

Sygn. akt: I C 680/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Maciej Plaskacz
Protokolant:	stażysta Karolina Komorowska

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2016 r. w Grudziądzu

sprawy z powództwa(...) **W. N. S. F. I. Z. w W.**

przeciwko K. J.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 680/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 1 października 2015 r. wniesionym do Sądu Rejonowego w Ż. powodowy (...) Wierzytelności Niestandardyzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. domagał się zasądzenia na jego rzecz od pozwanego K. J. kwoty 3.147,38 zł z odsetkami od kwot podanych w pozwie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu. Uzasadniając żądanie, powołał się na nabycie od następcy prawnego (...) Bank SA wierzytelności przeciwko pozwanemu z tytułu umowy kredytu z dnia 25 kwietnia 2006 r. na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 19 grudnia 2014 r. Wyjaśnił, że dług pozwanego wynosi 3.147,38 zł, w tym 1.842,07 zł odsetek.

Postanowieniem z dnia 7 października 2015 r. Sąd Rejonowy w Żyrardowie stwierdził swoją niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Grudziądzu.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym dnia 5 stycznia 2016 r., I Nc 4801/16, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu nakazał pozwanemu, aby zapłacił stronie powodowej kwotę 3.147,38 zł z żądanymi odsetkami oraz kwotę 642 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Wskazany nakaz pozwany zaskarżył sprzeciwem, podnosząc zarzuty przedawnienia i nieudowodnienia roszczenia.

W piśmie procesowym z dnia 26 kwietnia 2016 r. strona powodowa powołała się na przerwanie biegu przedawnienia. W podanej dacie powodowy fundusz złożył również umowę, z której zostały wywiedzione roszczenia dochodzone pozwem.

W piśmie procesowym z dnia 31 maja 2016 r. pozwany zarzucił niewykazanie wypowiedzenia umowy przez pierwotnego wierzyciela i podtrzymał zarzut przedawnienia.

Sprawa została rozpoznana w postępowaniu uproszczonym.

Sąd ustalił, co następuje:

Dnia 25 kwietnia 2006 r. K. J. jako kredytobiorca zawarł z (...) Bank SA w K. umowę kredytu w kwocie 1.349,48 zł, który miał zostać spłacony w ratach do dnia 1 maja 2009 r.

Dowód:

Umowa z dnia 25 kwietnia 2006 r. – k. 77-80

Postanowieniem z dnia 25 maja 2009 r. Sąd Rejonowy w Grudziądzu w sprawie I Co 2685/09 nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu przez (...) Bank SA w K. przeciwko K. J. obejmującemu należności z umowy kredytu z dnia 25 kwietnia 2006 r. Postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie wskazanego tytułu wykonawczego w sprawie Km 2316/11 zostało umorzone postanowieniem Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Grudziądzu z dnia 28 grudnia 2011 r. wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

Kolejne postępowanie egzekucyjne na podstawie opisanego tytułu wykonawczego prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Ł. P. P. w sprawie Km 161524/14 zostało zakończone zwrotem wniosku wraz z tytułem wykonawczym ze względu na niezuzupełnienie w terminie braków formalnych wniosku.

Dowody:

Bankowy tytuł egzekucyjny – k. 92

Postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności – k. 93

Postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego – k. 94

Pismo komornika P. P. z dnia 28 czerwca 2016 r. – k. 106

(...) W. N. S. F. I. Z.w W. na podstawie umowy z dnia 19 grudnia 2014 r. nabył od następcy prawnego pierwotnego wierzyciela (...) Bank SA w W. wierzytelności przeciwko pozwanemu z tytułu umowy z dnia 25 kwietnia 2006 r. obejmujące: kapitał w kwocie 1.223,97 zł, odsetki umowne w kwocie 51,57 zł, odsetki karne w kwocie 1.705,53 zł i koszty w kwocie 81,34 zł.

Dowody:

Umowa przelewu wierzytelności – k. 13-17

Wyciąg z załącznika do umowy – k. 49

Sąd zważył, co następuje:

Rozważenia w pierwszej kolejności wymaga podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia. Zgodnie z art. 118 k.c., jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Roszczenia

pierwotnego wierzyciela z umowy kredytu mają związek z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą i podlegają trzyletniemu przedawnieniu.

Bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne (art. 120 § 1 k.c.). Jak wynika z art. 123 § 1 pkt 1 k.c., bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. W myśl art. 124 § 1 k.c., po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo. Według natomiast art. 124 § 2 k.c., w razie przerwania przedawnienia przez czynność

w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone. Jak stanowi art. 130 § 2 zd. drugie k.p.c., pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu.

Termin przedawnienia roszczeń z umowy kredytu zawartej przez pozwanego rozpoczął bieg z upływem terminu zapłaty poszczególnych rat, z których ostatnia miała być spłacona do 1 maja 2009 r. Bieg przedawnienia został przerwany po raz pierwszy wystąpieniem przez pierwotnego wierzyciela z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. Przedawnienie rozpoczęło bieg od nowa z chwilą nadania klauzuli dnia 23 czerwca 2010 r. Kolejna przerwa biegu przedawnienia nastąpiła na skutek wystąpienia przez pierwotnego wierzyciela z wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, przy czym przedawnienie ponownie zaczęło bieg na nowo z chwilą zakończenia tego postępowania 28 grudnia 2011 r. Wbrew twierdzeniom strony powodowej, przedawnienie to nie zostało już później przerwane. Z pisma komornika P. P.

z dnia 28 czerwca 2016 r. wynika bowiem, że w 2014 r. wpłynął wprawdzie do niego wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, ale wniosek ten został zwrócony ze względu na niezpełnienie w wyznaczonym terminie jego braków formalnych. Wniosek ten nie wywołał zatem żadnych skutków, w tym skutku w postaci przerwania biegu przedawnienia. W tym stanie rzeczy wytoczenie powództwa w niniejszej sprawie w październiku 2015 r. nastąpiło już po upływie trzyletniego terminu przedawnienia, a podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia okazał się zasadny.

Z podanych względów, na podstawie art. 118 k.c., powództwo należało oddalić jako przedawnione. Wyłącza to jednocześnie procesową potrzebę odnoszenia się do pozostałych zarzutów pozwanego.