

Sygn. akt I C 702/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

przewodniczący SSR Andrzej Antkiewicz

protokolant st. sekr. sądowy Monika Kopczyńska

po rozpoznaniu w dniu 7 października 2016 r. w Grudziądzu

na rozprawie

sprawy z powództwa P. K.

przeciwko M. Ż.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 500,00 zł (pięćset złotych zero groszy);
2. oddala powództwo w pozostałej części;
3. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 15,00 zł (piętnaście złotych zero groszy) tytułem zwrotu części kosztów procesu.

Sygn. akt I C 702/16

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 21 października 2016 r.

P. K. wniósł o zasądzenie od M. Ż. kwoty 1000 zł, na którą składały się: 500 zł tytułem kwoty, jaką pozwany zaliczył w serwisie (...)G..pl za udział w nagraniu jednego z odcinków teleturnieju TVP „J. t. m.” oraz 500 zł jako zryczałtowane odszkodowanie na podstawie punktu 6 podpunkt 6 regulaminu serwisu (...)pl, obejmujące straty, jakie powód poniósł na wykonanie połączeń telefonicznych do powoda, napisanie maili ponagających, tłumaczenie partnerskiej Fundacji, że zwycięzca licytacji nie zapłacił, tłumaczenie producentom teleturnieju „J. t.m.”, że zwycięzca nie pojawi się na nagraniu, a także „czas, który kosztuje, przeznaczony na złożenie pozwu i stres związany z całą sprawą”.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa lub „o wykonanie realizacji aukcji” (k. 39 akt). Przyznał, że w dniu 1 grudnia 2015 r. wziął udział w aukcji charytatywnej i wygrał ją ze względu na brak innych chętnych, a następnie nie wpłacił zadeklarowanej kwoty 500 zł za udział w nagraniu programu „J. t.m.”, co skutkowało brakiem planowanego spotkania w dniu 8 grudnia 2015 r. Podkreślił jednak, że przyczyną braku jego udziału w nagraniu były udokumentowane względy zdrowotne i osłabienie wywołane silnymi lekami, które wówczas przyjmował. Zastrzegł, że zawarta w regulaminie powołanym w pozwie kwestia odszkodowania zastrzeżona jest do sytuacji, w której do zerwania umowy dochodzi bez konkretnego powodu, a jedna ze stron poniosła już jakieś dające się oszacować wymierne koszty. Powód zaznaczył, że ze względu na niedojście do skutku nagrania z jego udziałem w dniu 8 grudnia 2015 r., chciałby zrealizować warunki umowy w innym terminie (k. 53-54v akt).

Sprawa została rozpoznana w postępowaniu uproszczonym.

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:

W dniu 1 grudnia 2015 r. M. Ż. wziął udział w internetowej aukcji charytatywnej na portalu (...)pl i wylicytował udział w nagraniu jednego z odcinków teleturnieju TVP „J. t. m.” za zadeklarowaną kwotę 500 zł. Udział w nagraniu miał zapewniony pozwany i maksymalnie dwie osoby towarzyszące. Podczas licytacji nie była podana data udziału w nagraniu, nie wynikała ona również z regulaminu serwisu internetowego (...)pl, który pozwany zaakceptował.

W dniu 4 grudnia 2015 r. skontaktował się telefonicznie z pozwanym P. K., zarządzający serwisem internetowym www.poznajgwiazde.pl, informując, że nagranie odcinka programu „J. t.m.” odbędzie 8 grudnia 2015 r., dlatego zgodnie z regulaminem serwisu zapłata za udział w programie powinna nastąpić do 7 grudnia 2015 r.

Okoliczności niesporne, a nadto: print screeny potwierdzające wzięcie udziału w licytacji i wylicytowanie udziału w nagraniu przez pozwanego – k. 30-31 akt

regulamin serwisu (...)pl – k. 22-28 akt

Pozwany nie licytował wzięcia udziału w spotkaniu z konkretną gwiazdą, gdyż zależało mu na pokazaniu studia znajomym, których chciał zabrać na spotkanie. Nagrania kolejnych odcinków programu odbywają się co miesiąc.

Okoliczności niesporne: wyjaśnienia pozwanego – k. 56 akt

Podczas rozmowy w dniu 4 grudnia 2015 r. pozwany pytał telefonicznie, czy jest możliwość uzgodnienia innego terminu nagrania programu z jego udziałem, ale powód powiedział, że jemu taki termin „pasuje”. Pozwany nie zapłacił kwoty 500 zł za udział w nagraniu programu w dniu 8 grudnia 2015 r. Z tego względu powód monitował go o wpłatę zaoferowanej na licytacji kwoty. Pozwany poinformował powoda, że nie będzie mógł wziąć udziału w nagraniu w dniu 8 grudnia 2015 r. ze względu na chorobę i zwolnienie lekarskie – powód przebywał na takim zwolnieniu od 5 września 2015 r. do końca tego roku. Przyjmował w tym czasie leki psychotropowe. Mimo takiego usprawiedliwienia powód wymagał od powoda, że ma się stawić na planowane nagranie i zapłacić wylicytowaną kwotę. Po 8 grudnia 2015 r. powód nie kontaktował się z pozwanym w sprawie ustalenia innego terminu udziału w nagraniu programu „J. t.m.”, ani nie wzywał go do zapłaty kwoty 500 zł.

Dowody:

zeznanie pozwanego przesłuchanego w charakterze strony – k. 56v akt

Zwolnienie lekarskie pozwanego – k. 55 akt

Zgodnie z punktem 6.5 regulaminu serwisu (...)pl zwycięzca licytacji powinien zapłacić zadeklarowaną na licytacji kwotę w ciągu 7 dni kalendarzowych, licząc od momentu wygrania licytacji. Jeśli jednak udział w wydarzeniu objętym licytacją miałby odbyć się wcześniej, licytant miał obowiązek wpłaty zadeklarowanej kwoty najpóźniej na jeden dzień przed terminem wydarzenia. Według punktu 6.6 regulaminu, w przypadku niedotrzymania przez zwycięzcę licytacji terminu zapłaty zaoferowanej kwoty, organizator licytacji ma prawo zażądać od niego odszkodowania celem pokrycia kosztów organizacji spotkania i strat wynikłych z nieopłacenia zwycięskiej kwoty, w wysokości co najmniej równej wylicytowanej kwoty lub wyższej, uwzględniającej poniesione i oszacowane przez organizatora straty.

Dowód:

regulamin serwisu – k. 26 akt

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Dokumentom będących przedmiotem dowodu Sąd dał wiarę, gdyż żadna ze stron nie kwestionowała ich prawdziwości i rzetelności, a Sąd nie znalazł podstaw do ich podważenia.

Na podstawie art. 299 k.p.c. Sąd dopuścił dowód z przesłuchania pozwanego w charakterze strony, gdyż po wyczerpaniu dowodów z dokumentów pozostały nie wyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, w tym głównie dotyczące wykonania zawartej między stronami umowy, w szczególności ustalenia terminu udziału pozwanego w nagraniu odcinka programu „J. t.m.”. W oparciu o art. 302 § 1 k.p.c. Sąd pominął dowód

z przesłuchania strony powodowej w charakterze strony, albowiem nie stawiał się on na przesłuchanie do tutejszego Sądu, nadto po przesłuchaniu pozwanego wskazane okoliczności zostały wyjaśnione, a Sąd nie znalazł podstaw do uwzględnienia wniosku powoda o przesłuchanie go w ramach pomocy sądowej przez Sąd Rejonowy w Sosnowcu. Po pierwsze, powód nie wykazał, aby z przyczyn zdrowotnych nie mógł stawić się na wyznaczony termin rozprawy przed sądem orzekającym. Po drugie, uwzględnienie wniosku powoda spowodowałoby przedłużenie postępowania o kilka miesięcy.

Sąd dał wiarę zeznaniom pozwanego, gdyż były logiczne, zgodne z zasadami doświadczenia życiowego, a także znajdowały potwierdzenie w treści dokumentów, z których przeprowadzono dowód.

W ustalonym stanie faktycznym należało przyjąć, że strony zawarły w dniu 1 grudnia 2015 r. umowę o wykonanie usługi, tworzącą między nimi stosunek prawny o treści określonej w regulaminie serwisu (...).pl, mającym charakter wzorca umownego (k. 22-28 akt; art. 384 k.c.). Do głównych obowiązków stron należało zapłata przez pozwanego wylicytowanej kwoty i umożliwienie mu udziału w nagraniu jednego z odcinków teleturnieju „J. t.m.”. Takie ukształtowanie obowiązków stron pozwala uznać analizowaną czynność prawną za odpłatną umowę o świadczenie usług, do której stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu (art. 750 k.c.). W rozpoznawanej sprawie poza sporem pozostawało niewykonanie przez pozwanego obowiązku zapłaty zaoferowanej na licytacji kwoty 500 zł. W tym stanie rzeczy zawarte w pozwie żądanie zasądzenia tej kwoty okazało się zasadne, natomiast jego podstawę prawną stanowi art. 734 w zw. z art. 750 k.c.

W ocenie Sądu, do tej pory nie doszło do rozwiązania stosunku prawnego powstałego wskutek zawarcia omawianej umowy. Skoro pozwany nie był w stanie uczestniczyć w nagraniu w dniu 8 grudnia 2015 r., który to termin został mu zakomunikowany dopiero w dniu 4 grudnia 2015 r., z przyczyn zdrowotnych, co wykazał zaświadczeniem lekarskim (k. 55 akt), nie można przyjąć, że zrezygnował w ogóle z realizacji zawartej umowy. Sąd uznał, że słuszne jest zatem twierdzenie pozwanego, że strony powinny ustalić inny termin realizacji umowy.

Zdaniem Sądu bezzasadne było żądanie powoda zapłaty odszkodowania obejmującego według treści pozwu „straty, jakie powód poniósł na wykonanie połączeń telefonicznych do powoda, napisanie maili ponagających, tłumaczenie partnerskiej Fundacji, że zwycięzca licytacji nie zapłacił, tłumaczenie producentom teleturnieju „J. t.m.”, że zwycięzca nie pojawi się na nagraniu, a także odszkodowania za czas przeznaczony na złożenie pozwu i stres związany z całą sprawą”. Po pierwsze, powód nie wykazał tych strat co do wysokości. Po drugie straty muszą być wymierne majątkowo i nie mogą obejmować odszkodowania za czas przeznaczony na złożenie pozwu i stres związany z całą sprawą, gdyż byłoby to zadośćuczynienie za poniesioną krzywdę, której punkt 6.6. regulaminu serwisu (...).pl nie obejmuje. Słusznie też podniósł pozwany, że odszkodowanie powinno obejmować ewentualne koszty organizacji spotkania, a takich w tej sprawie nie było, skoro powód nie miał się spotkać z konkretną gwiazdą, a jedynie brać udział w nagraniu programu, które i tak miało się odbyć.

Z podanych względów niezasadne było roszczenie o zapłatę odszkodowania lub kary umownej (art. 471 k.c. lub art. 483 k.c.).

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. Strona powodowa wygrała proces w połowie, a poniosła opłatę od pozwu w kwocie 30 zł, dlatego należy się jej zwrot połowy tej opłaty.