

Sygn. akt I C 2767/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 marca 2021 roku

Sąd Rejonowy w Grudziądzu I Wydział Cywilny

w składzie następującym: sędzia Marcin Kolasiński

po rozpoznaniu w dniu 3 marca 2021 roku w Grudziądzu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **M. Ż.**

przeciwko **(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. kwotę 10.243,56 zł (dziesięć tysięcy dwieście czterdzieści trzy złote i 56/100) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 4 października 2019 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. na rzecz powoda M. Ż. kwotę 4.617,00 zł (cztery tysiące sześćset siedemnaście złotych i 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. nakazuje pobrać od pozwanego (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Grudziądzu tytułem wydatków poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa kwotę 147,84 zł (sto czterdzieści siedem złotych i 84/100).

Sygn. akt I C 2767/19

UZASADNIENIE

Ż. M. wniósł przeciwko (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. pozew o zapłatę kwoty 10.243,56 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że 14 listopada 2018 roku w trakcie treningu piłkarskiego doznał kontuzji w postaci urazu lewego uda. Po przeprowadzeniu badań stwierdzono u powoda zerwanie ścięgna mięśnia przywodziciela wraz z wysiękiem z tej okolicy. Powód przeszedł operację rekonstrukcji przyczepu mięśnia do kości łonowej. W dniu zdarzenia powód był ubezpieczony w pozwanym zakładzie ubezpieczeń, który – przyjmując trwały uszczerbek na zdrowiu w rozmiarze 2 % - przyznał powodowi świadczenie w wysokości 10.000 zł. Według strony powodowej trwały uszczerbek na zdrowiu powoda powinien wynosić 4 %. Na sumę dochodzoną pozvem składały się kwoty 10.000 zł tytułem dwuprocentowego uszczerbku na zdrowiu ponad uznany przez pozwanego uszczerbek oraz 243,56 zł tytułem skapitalizowanych odsetek za opóźnienie w spełnieniu świadczenia naliczonych za okres od 11 maja 2019 roku (data wymagalności roszczenia) do 16 września 2019 roku.

W odpowiedzi na pozew (...) S.A. wniosło o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu pisma strona pozwana przyznała, że powód był objęty ubezpieczeniem u pozwanego. Zdaniem strony pozwanej, doznany przez powoda uszczerbek na zdrowiu został prawidłowo określony na 2 %, a przyznane dotychczas świadczenie w kwocie 10.000 w całości wyczerpywało jego roszczenie z tytułu zdarzenia (k. 43-45).

W piśmie procesowym z 11 lutego 2021 roku strona pozwana podniosła, że zgodnie z § 23 ogólnych warunków ubezpieczenia, które powód dobrowolnie zaakceptował, oceny trwałego uszczerbku na zdrowiu dokonują lekarze

wskazani przez ubezpieczyciela i tylko orzeczenie wydane przez nich może stanowić podstawę do ustalenia wysokości procentowego uszczerbku na zdrowiu poszkodowanego (k. 124-126).

Sąd rozpoznał sprawę w postępowaniu uproszczonym (k. 1).

Sąd ustalił, co następuje:

Ż. M. jest zawodowym piłkarzem. W dniu 14 listopada 2018 roku w trakcie treningu piłkarskiego doznał kontuzji w postaci zamkniętego urazu mięśnia przywodziciela uda lewego (oderwania przyczepu bliższego mięśnia przywodziciela), z powodu którego przebył leczenie operacyjne oraz kilkumiesięczne leczenie ambulatoryjne i rehabilitację. Doznany uraz dotyczył uszkodzenia mięśni i ścięgien uda i skutkował trwałym uszczerbkiem na zdrowiu w rozmiarze 4 %, zgodnie z punktem (...) Tabeli Norm Oceny Procentowej Trwałego Uszczerbku na Zdrowiu (...).

W dniu zdarzenia Ż. M. objęty był ubezpieczeniem m.in. od następstw nieszczęśliwych wypadków w (...) S.A. w S.. Zgodnie z warunkami ubezpieczenia, suma ubezpieczenia wynosiła 500.000 zł. Z tytułu nieszczęśliwego wypadku powodującego trwały uszczerbek na zdrowiu ubezpieczonego za każdy 1 % trwałego uszczerbku przewidziano świadczenie w wysokości 1 % sumy ubezpieczenia, tj. kwotę 5.000 zł.

Ż. M. zgłosił w zakładzie ubezpieczeń zaistnienie trwałego uszczerbku na zdrowiu. Decyzją z 10 maja 2019 roku ubezpieczyciel, przyjmując trwały uszczerbek na zdrowiu w rozmiarze 2 % zgodnie z punktem (...) Tabeli Norm Oceny Procentowej Trwałego Uszczerbku na Zdrowiu (...), wypłacił mu świadczenie w wysokości 10.000 zł.

W maju 2019 roku Ż. M. powrócił do aktywnego uprawiania sportu. Po rozegraniu 4 meczów doznał kolejnego urazu, tym razem mięśnia dwugłowego uda lewego, który nie wywołał trwałych następstw i nie miał wpływu na uszczerbek na zdrowiu doznany wskutek zdarzenia z 14 listopada 2018 roku.

Dowody:

- dokumentacja medyczna (k. 11-22, 35-36),
- decyzja (...) S.A. z 10.05.2019 r. (k. 23-24),
- reklamacja złożona przez Ż. M. (k. 25-25a),
- odpowiedź (...) S.A. na reklamację (k. 26-27),
- ogólne warunki ubezpieczenia (k. 55-68),
- dokumentacja w elektronicznych aktach szkody (płyta CD na k. 69),
- zasady oceny, ustalania i orzekania trwałego uszczerbku na zdrowiu (k. 84-85),
- pisemna opinia biegłego z dziedziny ortopedii i traumatologii lek. R. A. (k. 91-93) oraz pisemna opinia uzupełniająca (k. 112).

Sąd zważył, co następuje:

Przedstawiony powyżej stan faktyczny ustalony został w oparciu o dokumenty wymienione w poprzedniej części uzasadnienia oraz na podstawie opinii biegłego z dziedziny ortopedii i traumatologii.

Dowody z dokumentów co do zasady nie były kwestionowane przez strony, w związku z czym stanowiły wiarygodną podstawę ustaleń faktycznych. Sąd dał również wiarę podważanej przez stronę pozwaną prywatnej opinii lek. J. J. (k. 22), która określała uszczerbek na zdrowiu powoda na tym samym poziomie, co opinia biegłego sądowego.

Sąd w pełni podzielił opinię biegłego z dziedziny ortopedii i traumatologii lek. R. A. jako rzetelną, kompletną i przekonującą. Po jej uzupełnieniu strony nie kwestionowały treści i wniosków tejże opinii.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego przyjąć więc należało, że powód w wyniku kontuzji z 14 listopada 2018 roku doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu w rozmiarze 4 %. Zgodnie z § 6 ogólnych warunków ubezpieczenia należało się mu z tego tytułu świadczenie w wysokości 20.000 zł (4 % x 5.000 zł).

Strona pozwana w swoim końcowym stanowisku powołała się na § 23 ogólnych warunków ubezpieczenia, według którego oceny trwałego uszczerbku na zdrowiu dokonać mogą wyłącznie lekarze wskazani przez ubezpieczyciela i tylko orzeczenie przez nich wydane może stanowić podstawę do ustalenia wysokości procentowego uszczerbku na zdrowiu poszkodowanego.

W ocenie sądu nie można zgodzić się z powyższym stanowiskiem pozwanego. Faktem jest, że § 23 ust. 1 i 2 OWU stanowi, że oceny stopnia trwałego uszczerbku na zdrowiu dokonują lekarze wskazani przez ubezpieczyciela na podstawie dostarczonych dowodów oraz dokumentacji medycznej. Przyjęcie tego poglądu za zasadny oznaczałoby bowiem, że jedna strona umowy ubezpieczenia, do tego ta o silniejszej pozycji rynkowej (ubezpieczyciel), uprawniona byłaby do arbitralnego i praktycznie niezaskarżalnego określania stopnia uszczerbku na zdrowiu, a w konsekwencji wysokości należnego świadczenia, do którego zapłaty byłaby zobowiązana. Trudno też przypuszczać, aby taki był zamiar i cel drugiej strony umowy (ubezpieczonego), która zaakceptowała tak sformułowane ogólne warunki ubezpieczenia. Zwrócić należy uwagę, że stanowisko zaprezentowane przez pozwanego w piśmie procesowym z 11 lutego 2021 roku stało w sprzeczności z wcześniejszymi wnioskami zawartymi w odpowiedzi na pozew, a przede wszystkim wnioskiem o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu ortopedii i traumatologii.

Powód dochodził od pozwanego świadczenia z tytułu umowy ubezpieczenia osobowego. Zgodnie z art. 805 § 1 k.c., przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie ubezpieczyciela przy ubezpieczeniu osobowym polega w szczególności na zapłacie umówionej sumy pieniężnej, renty lub innego świadczenia w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku w życiu osoby ubezpieczonej (art. 805 § 2 pkt 2 k.c.). Ubezpieczenie osobowe może w szczególności dotyczyć uszkodzenia ciała, rozstroju zdrowia lub śmierci, będących następstwem nieszczęśliwych wypadków (art. 829 § 1 pkt 2 k.p.c.).

Mając powyższe na uwadze, sąd w punkcie I. sentencji wyroku zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 10.243,56 zł, stanowiącą świadczenie za dodatkowy dwuprocentowy trwały uszczerbek na zdrowiu (10.000 zł) oraz skapitalizowane odsetki ustawowe za opóźnienie naliczone za okres od 11 maja 2019 roku do 16 września 2019 roku (243,56 zł). Wysokość tychże odsetek została prawidłowo wyliczona.

Data początkowa naliczania skapitalizowanych odsetek uzasadniona była faktem, że pozwany decyzją z 10 maja 2019 roku ostatecznie określił należne poszkodowanemu świadczenie. Od tego momentu można było uznać, że roszczenie jest wymagalne, a pozwany pozostaje w opóźnieniu w spełnieniu swojego świadczenia.

O dalszych odsetkach ustawowych za opóźnienie orzeczono w myśl art. 481 § 1 i 2 k.c., zasądzając je od dnia wniesienia pozwu.

O kosztach procesu w punkcie II. wyroku orzeczono na zasadzie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. Powód wygrał niniejszą sprawę w całości, w związku z czym należał się mu zwrot od pozwanego wszystkich poniesionych kosztów procesu, na które składały się opłata od pozwu w kwocie 750 zł, wynagrodzenie pełnomocnika będącego radcą prawnym w wysokości 3.600 zł (§ 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych /tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 265/), opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł oraz zaliczka na opinię biegłego w kwocie 250 zł.

O nakazaniu ściągnięcia od pozwanego, jako przegrywającego niniejszą sprawę w całości, na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Grudziądzu kwoty 147,84 w punkcie III. sentencji wyroku orzeczono na podstawie art. 113 ustawy

z 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 755 ze zm.). Wydatki związane z postępowaniem, tymczasowo poniesione przez Skarb Państwa, składały się z części wynagrodzenia biegłego niepokrytej z zaliczki uiszczonej przez strony (558,08 zł /k. 95/ + 89,76 zł /k. 115/ – 500 zł zaliczek).