

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2021 roku

Sąd Rejonowy w Grudziądzu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Kinga Grünberg -Bartkowska

Protokolant: sekretarz sądowy Magdalena Zagórska

po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2021 roku w Grudziądzu

na rozprawie sprawy z wniosku **G. K. (1)**

z udziałem **E. K. (1)**

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I. ustalić, że w skład majątku wspólnego **G. K. (1) i E. K. (1)** wchodzi następujące ruchomości:

- a) zabudowa kuchenna wartości 720,00 zł,
- b) kuchenka gazowa I. wartości 290,00 zł,
- c) lodówka E. wartości 320,00 zł,
- d) telewizor (...) wartości 750,00 zł,
- e) kino domowe (...) wartości 460,00 zł,
- f) meble pokojowe wartości 1.140,00 zł,
- h) 2 komody wartości 390,00 zł,
- i) zestaw wypoczynkowy(kanapa i 2 fotele) wartości 473,00 zł,
- j) komoda wartości 165,00 zł,
- k) sofa wartości 350,00 zł,
- l) stół i 6 krzeseł wartości 1.650,00 zł,
- ł) stolik z koszami wiklinowymi wartości 57,00 zł,
- m) pralka E. wartości 250,00 zł,
- n) mikrofalówka Alaska wartości 70,00 zł,
- o) przyczepka SAM o numerze rejestracyjnym (...) wartości 1.100,00 zł,
- p) betoniarka wartości 175,00 zł,

r) meble pokojowe wartości 750,00 zł,

s) zestaw wypoczynkowy (wersalka i 2 fotele) wartości 320,00 zł,

t) telewizor (...) wartości 67,00 zł

to jest majątek o łącznej wartości 9.497 zł

II. ustalić, iż wnioskodawca G. K. (1) i uczestniczka E. K. (1) w trakcie istnienia wspólności majątkowej poczynili nakłady z ich majątku wspólnego na majątek osobisty uczestniczki E. K. (1) tj. na nieruchomości położoną w H. (...) gmina G. zapisaną w księdze wieczystej KW (...) stanowiącą własność odrębną E. K. (1) wartości 252.000,00 zł;

III. ustalić, że uczestniczka postępowania E. K. (1) po ustaniu wspólności ustawowej do chwili orzekania w sprawie dokonała spłaty kredytu mieszkaniowego w banku (...) w kwocie 26.186,41 zł;

IV. dokonać podziału majątku wspólnego G. i E. K. (1) w ten sposób, że przyznać G. K. (2) ruchomości opisane w punkcie I) litery od o)- t) ; a pozostałe ruchomości opisane w punkcie I litery a) – p) przyznać E. K. (2);

V. tytułem dopłaty do udziału w majątku wspólnym, po uwzględnieniu rozliczenia nakładów i spłaconych rat wspólnego kredytu zasądzić od E. K. (1) na rzecz G. K. (1) kwotę 115.243,30 zł (sto piętnaście tysięcy dwieście czterdzieści trzy złotych trzydzieści groszy) płatną w 3 rocznych ratach;

- pierwsza rata w kwocie 35.243,30 zł płatna w terminie do 31 grudnia 2021 r.;

- druga rata w kwocie 40.000,00 zł płatna w terminie do 31 grudnia 2022 r.;

- trzecia rata w kwocie 40.000,00 zł płatna w terminie do 31 grudnia 2023 r.;

z ustawowymi odsetkami za opóźnienie na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat;

VI. ustalić, iż każdy z uczestników postępowania ponosi koszty związane ze swym udziałem w sprawie ,

VII. nakazuje ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa – kasy Sądu Rejonowego w Grudziądzu od wnioskodawcy G. K. (1) i od uczestniczki postępowania E. K. (1) kwotę po 3.033,70 (trzy tysiące trzydzieści trzy 70/100) zł tytułem wydatków poniesionych tymczasowo przez Skarb P..

Sygn. akt I Ns 1129/17

UZASADNIENIE

G. K. (1) złożył wniosek o podział majątku wspólnego jego i uczestniczki postępowania E. K. (1), wskazując że w skład tego majątku wchodzi: ruchomości, tj. umeblowanie domu, sprzęt RTV oraz AGD o łącznej wartości 20.000 zł, nakłady dokonane z majątku wspólnego stron na majątek osobisty uczestniczki postępowania tj. na budowę i wykończenie domu na działce stanowiącej własność uczestniczki w kwocie 300.000 zł, o dokonanie podziału majątku wspólnego przez przyznanie na wyłączną własność uczestniczki ruchomości i nakładów i zasądzenie od uczestniczki na rzecz wnioskodawcy spłaty w kwocie 160.000 zł tytułem wyrównania wartości jego udziału w majątku wspólnym w terminie 1 miesiąca od dnia uprawomocnienia się orzeczenia z ustawowymi odsetkami za opóźnienie na wypadek braku terminowej zapłaty oraz o zasądzenie od uczestniczki na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, że wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu związek małżeński stron został rozwiązany. Strony pozostawały w małżeńskiej wspólności majątkowej. W trakcie trwania małżeństwa strony w celu zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych rozpoczęły budowę domu na działce znajdującej się w H. (...), która stanowiła majątek osobisty uczestniczki postępowania. Wykonano prace budowlane takie jak wylanie fundamentów ,

wzniesienie ścian, montaż stolarki drzwiowej i okiennej oraz pokrycie dachowe wartości 300.000 zł. Dom został wykończony i wyposażony w niezbędne ruchomości w postaci mebli, sprzętu RTV oraz AGD. Wnioskodawca po rozwiązaniu małżeństwa zmienił miejsce zamieszkania i obecnie już nie przebywa w domu znajdującym się w H.. Stąd wniosek o przyznanie ruchomości uczestnicze postępowania z obowiązkiem spłaty wnioskodawcy jest uzasadniony.

W odpowiedzi na wniosek /k. 10 - 14/ uczestniczka E. K. (1), działając przez profesjonalnego pełnomocnika, wskazała że w składzie majątku wspólnego stron wchodzi następujące ruchomości, które są w posiadaniu uczestniczki tj. telewizor LG rok prod.2014 wartości 800 zł, kino domowe LG rok produkcji 2010 wartości ok. 400 zł, pralka E. rok produkcji 2007 wartości ok. 400 zł, lodówka E. rok produkcji 2010 wartości ok. 100 zł, kuchenka gazowa A. rok produkcji 2014 wartości ok. 300 zł, mikrofalówka rok produkcji 2015 wartości ok. 20 zł - łączna wartość ruchomości wynosi 1.720 zł. Uczestniczka postępowania przyznała, że małżonkowie w trakcie małżeństwa poczynili nakłady dokonane z majątku wspólnego stron na majątek osobisty uczestniczki postępowania tj. nieruchomości położoną w H. (...) o łącznej wartości 220.000 zł. Ponadto uczestniczka wnosiła o ustalenie, że strony zawarły umowę o kredyt mieszkaniowy z dopłatami w Banku (...), którego saldo na dzień 25 grudnia 2017 roku wynosi 105.330,00 zł, oraz o ustalenie, że uczestniczka postępowania w okresie od ustania wspólności majątkowej małżeńskiej do dnia 25.12.2017 r. spłaciła łącznie kwotę kredytu budowlanego w wysokości 16.755,73 zł. Uczestniczka postępowania wnosiła o dokonanie podziału majątku wspólnego stron, przez przyznanie na wyłączną własność uczestniczki wszystkich wyszczególnionych w odpowiedzi na wniosek ruchomości o łącznej wartości 1.720 zł. Nadto domagała się od wnioskodawcy spłaty na jej rzecz w kwocie 11.225,73 zł tytułem wyrównania jej udziału w majątku wspólnym oraz rozliczenia nakładów poczynionych z majątku wspólnego stron na majątek osobisty uczestniczki w terminie 1 miesiąca od uprawomocnienia się orzeczenia z ustawowymi odsetkami za opóźnienie na wypadek braku terminowej zapłaty – z obowiązkiem dokonania przez nią samodzielnej spłaty pozostałej kwoty zadłużenia stron z tytułu kredytu budowlanego. W uzasadnieniu swego stanowiska uczestniczka postępowania przyznawała, że strony do momentu ustania małżeństwa pozostawały w małżeńskiej wspólności majątkowej oraz że w okresie trwania wspólności strony rozpoczęły budowę domu jednorodzinnego na działce stanowiącej jej majątek osobisty. Na budowę domu uzyskali kredyt mieszkaniowy z dopłatami „Rodzina na swoim” w (...) Bank (...) S.A. W chwili ustania wspólności dom nie był i aktualnie również nie jest całkowicie wykończony. Zdaniem uczestniczki wartość nakładów we wniosku została w znaczący sposób zawyżona oraz wskazała, że zadłużenie z tytułu kredytu budowlanego wynosi obecnie na dzień 25.12.2017 r. – 105.330,00 zł , a uczestniczka w okresie od ustania wspólności majątkowej małżeńskiej do dnia 25.12.2017 r. spłaciła łącznie kwotę 16.755,73 zł.

Uczestniczka przyznała, że w czasie trwania związku małżeńskiego strony zakupiły ruchomości o łącznej wartości 1.720 zł, które są użytkowane od dłuższego czasu i jej zdaniem wartość tych przedmiotów została w sposób znaczący zawyżona przez wnioskodawcę.

Sąd ustalił, co następuje:

G. K. (1) i E. K. (3) z domu C. byli małżeństwem przez 10 lat. Z małżeństwa urodziło się dwoje dzieci: K. i J.. Małżonkowie nie zawierali umów majątkowych małżeńskich i w małżeństwie obowiązywał ustrój majątkowej wspólności ustawowej. Małżeństwo to zostało rozwiązane wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 16 marca 2016 roku w sprawie I C 2422/14, który uprawomocnił się z dniem 02 kwietnia 2016 roku.

(okoliczności bezsporne;

dowód: przesłuchanie wnioskodawcy G. K. (1) – k. 91, 109 akt;

przesłuchanie uczestniczki E. K. (1) – k. 91 -92, 110 i 275 akt)

Przed zawarciem małżeństwa uczestniczka postępowania była właścicielką nieruchomości położonej w (...) (...) o powierzchni 0,1762 ha, zapisanej w księdze wieczystej (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Grudziądzu. Ponieważ małżonkowie nie mieli własnego mieszkania, strony postanowiły na tej nieruchomości wybudować budynek mieszkalny na potrzeby nowopowstałej rodziny. Najpierw przystąpiły do wykonania ogrodzenia działki. Na budowę

domu strony w 2012 roku zaciągnęły kredyt mieszkaniowy z dopłatami w Banku (...) SA w kwocie 125.000, zł. Budując dom, wnioskodawca dużo prac budowlanych wykonywał sam wraz z ojcem i swoim bratem A.. Do wybudowania ścian zatrudniony był zawodowy murarz. Własnym sposobem wnioskodawca wraz z członkami swojej rodziny wykonał instalację elektryczną, centralne ogrzewanie, instalację wodną, położył podłogi, położył kafelki oraz gładzie na ściany i pomalował wszystkie pomieszczenia oprócz sypialni na piętrze. W sypialni na piętrze nie została też położona podłoga. Na piętrze nie została też wykończona łazienka: położono gładź i ustawiono narożną wannę, która stanowiła prezent od męża cioci uczestniczki – J. J. dla małżonków. Następnie strony zakupiły meble i sprzęty urządzenia domowego do kuchni, łazienki, sypialni na parterze i do pokoi dzieci. Kupili też kino domowe, telewizor LG, pralkę E., lodówkę E., kuchenkę gazową I.. Małżonkowie posiadali mikrofalówkę, która stanowiła prezent ślubny. W 2013 roku strony przeprowadziły się do nowo wybudowanego domu. Strony mieszkały razem do maja 2014 roku. W okresie gdy strony mieszkały razem, wspólnie spłacali raty kredytu. Po opuszczeniu wspólnego miejsca zamieszkania, wnioskodawca zaprzestał spłacania kredytu. Od tego czasu raty spłaca uczestniczka postępowania.

(dowód: zeznania świadka A. K. k.104 - 105 akt;

zeznania świadka J. K. k. 105 - 106 akt;

zeznania świadka T. C. k. 107 – 108 akt;

zeznania świadka A. S. k.108 akt

przesłuchanie wnioskodawcy G. K. (1) – k. 91 i 108 akt;

przesłuchanie uczestniczki postępowania E. K. (1) – k. 91 – 92, 110 i 275 akt).

Na nieruchomości stanowiącej własność uczestniczki postępowania w okresie trwania pożycia małżeńskiego zostało wykonane ogrodzenie ze stalowej siatki zawieszanej na słupkach z rur stalowych osadzonych na betonowym cokole. Ogrodzenie to posiada dwuskrzydłową bramę i furtkę z kształtowników stalowych. Ponadto wybudowany został budynek mieszkalny o jednej kondygnacji nadziemnej z poddaszem mieszkalnym o powierzchni użytkowej 114,04 m kwadratowych. Budynek ma dach dwuspadowy pokryty dachówką betonową. W budynku wykonane są tynki wewnętrzne z gładziami gipsowymi z wyjątkiem łazienki na poddaszu. W pomieszczeniu łazienki na poddaszu jest tynk wapienno – cementowy. W pozostałych pomieszczeniach na poddaszu skosy i sufity okładane są płytami gipsowo – kartonowymi. W łazience na parterze i częściowo w kuchni ściany okładane są płytkami ceramicznymi. Podłogi są wykładane płytkami ceramicznymi podłogowymi i panelami podłogowymi. Stolarka okienna wykonana jest z profili pcv i drewna natomiast stolarka drzwiowa wewnątrz budynku jest drewniana. Budynek wyposażony jest w instalację elektryczną, wodociągową zasilaną z własnego ujęcia wody wraz z hydroforem, kanalizacyjną z odprowadzeniem ścieków do przydomowej oczyszczalni, centralnego ogrzewania opalanego paliwem stałym z kotła stalowego usytuowanego w kotłowni. Nakłady na powyższe prace budowlane wyniosły 252.000,00 zł.

(dowód: opinia biegłego A. L. (1) k.130 – 154 akt)

W trakcie małżeństwa G. K. (1) i E. K. (1) nabyli następujące ruchomości:

a) zabudowa kuchenna wartości 720,00 zł,

b) kuchenka gazowa I. wartości 290,00 zł,

c) lodówka E. wartości 320,00 zł,

d) telewizor (...) wartości 750,00 zł,

e) kino domowe (...) wartości 460,00 zł,

- f) meble pokojowe wartości 1.140,00 zł,
 - h) 2 komody wartości 390,00 zł,
 - i) zestaw wypoczynkowy(kanapa i 2 fotele) wartości 473,00 zł,
 - j) komoda wartości 165,00 zł,
 - k) sofa wartości 350,00 zł,
 - l) stół i 6 krzeseł wartości 1.650,00 zł,
 - ł) stolik z koszami wiklinowymi wartości 57,00 zł,
 - m) pralka E. wartości 250,00 zł,
 - n) mikrofalówka Alaska wartości 70,00 zł,
 - o) przyczepka SAM o numerze rejestracyjnym (...) wartości 1.100,00 zł,
 - p) betoniarka wartości 175,00 zł,
 - r) meble pokojowe wartości 750,00 zł,
 - s) zestaw wypoczynkowy (wersalka i 2 fotele) wartości 320,00 zł,
 - t) telewizor (...) wartości 67,00 zł
- to jest majątek o łącznej wartości 9.497 zł.

Przedmioty od a do n są w posiadaniu uczestniczki postępowania, natomiast przedmioty od o do t – w posiadaniu wnioskodawcy

(dowód: opinia biegłego P. P. k.180 – 211 akt i przesłuchanie biegłego k.245 akt;

przesłuchanie wnioskodawcy G. K. (1) – k. 91 i 109 akt;

przesłuchanie uczestniczki E. K. (1) – k. 91 – 92, 110, i 275 akt).

Wnioskodawca opuścił wspólnie zamieszkiwany do w maju 2014 roku. Zabrał wtedy komplet wypoczynkowy składający się z wersalki i 2 foteli, meble pokojowy oraz telewizor (...). Zabrał także przyczepka SAM o numerze rejestracyjnym (...) i betoniarka. Wartość zabranych przez wnioskodawcę ruchomości wynosiła 1.312 zł

Po ustaniu wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej, co nastąpiło w dniu 02 kwietnia 2016 roku, uczestniczka postępowania spłacała wspólny dług uczestników zaciągnięty w Banku (...) SA. W tym okresie spłaciła łącznie kwotę 26.186,41 zł.

(dowód: historia rachunku bankowego k.23 – 70 i 255 – 265 akt;

przesłuchanie wnioskodawcy G. K. (1) – k. 91 i 109 akt;

przesłuchanie uczestniczki E. K. (1) – k. 91 – 92, 110, i 275 akt).

Uczestniczka postępowania E. K. (1) obecnie nie pracuje, jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku. Oprócz dzieci z małżeństwa w wieku 15 i 13 lat, ma na swoim utrzymaniu jeszcze jedno dziecko w wieku 11 miesięcy. Nie posiada stałych dochodów. Z majątku posiada nieruchomości położoną w H. (...).

(dowód: przesłuchanie uczestniczki E. K. (1) – k. 91 – 92, 110, i 275 akt)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o okoliczności bezsporne, dowody z dokumentów zgromadzonych w aktach niniejszej sprawy, zeznania świadków A. K., J. K., T. C. i A. S., a także na podstawie opinii biegłego A. L. (1) i P. P. oraz przesłuchania wnioskodawcy G. K. (1) i uczestniczki postępowania E. K. (1). Sąd przeprowadził wszystkie dowody wskazane przez strony.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadków A. K., J. K., T. C. i A. S. w tym zakresie, w którym wyliczali jakie prace budowlane zostały wykonane na nieruchomości uczestniczki oraz że był to nowo wybudowany dom na nieruchomości uczestniczki. Bezspornym między stronami oraz w zeznaniach świadków był fakt, że w momencie wyprowadzenia się wnioskodawcy był to budynek, w którym strony wraz z dziećmi już mieszkały, prowadziły normalne życie rodzinne. Pewne różnice w zeznaniach świadków dotyczy spraw drugorzędnych i nie miały większego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Dotyczyły czy wnioskodawca wyprowadzając się z tego domu zabrał jakieś przedmioty z urządzenia domowego oraz czyją własność stanowiła betoniarka i przyczepka. W tym względzie Sąd oparł się na zeznaniach stron głównie wnioskodawcy, który potwierdził, że wyprowadzając się z domu w H. zabrał komplet wypoczynkowy, komplet mebli pokojowych i stary telewizor oraz że te przedmioty stoją w domu jego rodziców. Przyznał też, że przyczepka i betoniarka zostały zakupione w okresie pożycia małżeńskiego stron i w tej chwili są też w nieruchomości jego rodziców.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania wnioskodawcy G. K. (1) i uczestniczki postępowania E. K. (1). Zeznania te były w przeważającej większości zgodne z sobą i znajdowały potwierdzenie w zebranych w sprawie materiale dowodowym i ustalonym stanie faktycznym. Główne różnice w zeznaniach stron dotyczyły wartości przeprowadzonych prac budowlanych oraz wartości ruchomości zakupionych w okresie pożycia małżeńskiego. W tym zakresie, Sąd oparł na opinii biegłego A. L. (1) oraz P. P..

Sąd uznał za wiarygodne dokumenty zgromadzone w toku postępowania, których prawdziwość nie budziła wątpliwości i nie była kwestionowana przez wnioskodawcę i uczestniczkę.

Sąd w całości podzielił opinię biegłego A. L. (1) /k. 130-157/, gdyż jest ona rzetelna, jasna, kategoryczna oraz niesprzeczna. Opinia została wydana po przeprowadzeniu wizji lokalnej i wnikliwej analizie prac budowlanych, które zostały wykonane na nieruchomości uczestniczki postępowania i ich wartości. Biegły logicznie i przekonująco uzasadnił swoje wnioski, a wnioskodawca i uczestniczka nie kwestionowali opinii sporządzonej przez biegłego.

Sąd w całości podzielił także opinię biegłego P. P. (k.180 -211). Wprawdzie wnioskodawca zgłosił zastrzeżenia do sporządzonej przez tego biegłego opinii, a nawet zarzucił biegłemu nierzetelność polegającą na zaniżeniu rzeczywistej wartości ruchomości to jednak ustne wyjaśnienia biegłego wykazały, że zastrzeżenia te są zupełnie bezpodstawne. Biegły bowiem w swojej pisemnej opinii wskazał jaką metodą się posługiwał ustalając wartość ruchomości, jakie przyjął miary zużycia, każdy przedmiot sfotografował i starał się ustalić jego rok produkcji jeśli to było możliwe. Biegły posiada doświadczenie w sporządzaniu tego rodzaju opinii i swoje stanowisko przekonująco uzasadnił. Dlatego Sąd uznał, że opinia ta w całości zasługiwała na jej uwzględnienie.

Przechodząc do rozważań prawnych w pierwszej kolejności należy zauważyć, że zgodnie z art. 43 § 1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 roku Kodeks rodzinny i opiekuńczy (dalej: kro), oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym. Domniemanie to nie zostało wzruszone w niniejszej sprawie i Sąd przyjął, że udziały wnioskodawcy i uczestniczki w majątku wspólnym wynosiły po 1 / 2 części, co było zresztą zgodne ze stanowiskiem stron.

W niniejszej sprawie wnioskodawca i uczestniczka porozumieli się co do i sposobu podziału ruchomości ,wnosząc aby Sąd przyznał im na wyłączną własność te ruchomości, które są w ich posiadaniu. Ostatecznie bowiem wnioskodawca

przyznał, że gdy wyprowadzał się ze wspólnego mieszkania stron zabrał pewne ruchomości i są one w jego posiadaniu na chwilę orzekania.

Podkreślić zaś należy, że zgodne wnioski uczestników co do przeprowadzenia działu mają decydujące znaczenie (art. 622 kpc).

W niniejszym postępowaniu sporne było natomiast przede wszystkim to, jaka była wartość prac budowlanych w nieruchomości stanowiącej własność uczestniczki postępowania. Zgodnie z art. 46 kro w sprawach nieunormowanych w artykułach poprzedzających od chwili ustania wspólności ustawowej do majątku, który był nią objęty, jak również do podziału tego majątku, stosuje się odpowiednio przepisy o wspólności majątku spadkowego i o dziale spadku. Z kolei w myśl art. 1035 kc, jeżeli spadek przypada kilku spadkobiercom, do wspólności majątku spadkowego oraz do działu spadku stosuje się odpowiednio przepisy o współwłasności w częściach ułamkowych z zachowaniem przepisów niniejszego tytułu. Przepis art. 211 kc stanowi, że każdy ze współwłaścicieli może żądać, ażeby zniesienie współwłasności nastąpiło przez podział rzeczy wspólnej, chyba że podział byłby sprzeczny z przepisami ustawy lub ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem rzeczy albo że pociągałby za sobą istotną zmianę rzeczy lub znaczne zmniejszenie jej wartości. Regulację tę uzupełnia art. 212 § 2 kc, zgodnie z którym rzecz, która nie daje się podzielić, może być przyznana stosownie do okoliczności jednemu ze współwłaścicieli z obowiązkiem spłaty pozostałych albo sprzedana stosownie do przepisów kodeksu postępowania cywilnego.

W niniejszej sprawie zarówno wnioskodawca jaki i uczestniczka postępowania byli zgodni co do tego, aby większość składników majątku dorobkowego stanowiące wyposażenie domu przyznać na wyłączną własność uczestniczce postępowania. Ponadto należało rozliczyć nakłady poczynione w czasie trwania wspólności ustawowej z majątku małżonków na osobisty majątek uczestniczki. W myśl art. 45 § 1 kro każdy z małżonków powinien zwrócić wydatki i nakłady poczynione z majątku wspólnego na jego majątek osobisty, z wyjątkiem wydatków i nakładów koniecznych na przedmioty majątkowe przynoszące dochód. W trakcie trwania wspólności małżonkowie wybudowali dom na nieruchomości uczestniczki. Nakłady na powyższe prace budowlane wyniosły 252.000,00 zł. Wartość tych nakładów została ustalona w oparciu o opinię biegłego A. L..

Bezspornym był także fakt, że strony wybudowały dom jednorodzinny za pieniądze pochodzące z kredytu mieszkaniowego zabezpieczonego ustanowioną hipoteką umowną, który będzie spłacany do 2047 roku.

Zasadniczy problem sprowadzał się więc do tego czy podział majątku wspólnego odnosi się jedynie do aktywów, czy również do pasywów, w tym obciążeń hipotecznych. Pełnomocnik wnioskodawczyni wnosił o rozliczenie w niniejszej sprawie również niespłaconego kredytu, a więc uwzględnienie przy podziale majątku wspólnego pasywów. Stanowisko to było jednak bezzasadne. Sąd Najwyższy w uchwale z 28 marca 2019 r. (III CZP 21/18 opublikowana Biuletyn SN z 2019 r. Nr 3 poz.3) wskazał, że w sprawie o podział majątku wspólnego małżonków obejmującego nieruchomości obciążoną hipoteką zabezpieczającą udzielony małżonkom kredyt bankowy, Sąd przydzielając nieruchomości jednemu z małżonków, ustala jego wartość z pominięciem wartości obciążenia hipotecznego. Podział nie obejmuje długów - w każdej postaci - co oznacza, że sąd w zasadzie nie ustala ich istnienia i wysokości (wartości) ani nie orzeka o ich spłacie. W niniejszej sprawie wnioskodawca i uczestniczka razem zaciągnęły kredyt i mimo ustania wspólności ustawowej, a nawet podziału majątku wspólnego nadal są dłużnikami osobistymi banku. W konsekwencji nadal powinni spłacać razem kredyt, a w przypadku spłaty kredytu jedynie przez uczestniczkę, ma ona roszczenie regresowe do wnioskodawcy.

Zdaniem Sądu wniosek uczestniczki zawarty w odpowiedzi na wniosek, w którym domagała się od wnioskodawcy spłaty na jej rzecz w kwocie 11.225,73 zł tytułem wyrównania jej udziału w majątku wspólnym oraz rozliczenia nakładów poczynionych z majątku wspólnego stron na majątek osobisty uczestniczki w terminie 1 miesiąca od uprawomocnienia się orzeczenia z ustawowymi odsetkami za opóźnienie na wypadek braku terminowej zapłaty - z obowiązkiem dokonania przez nią samodzielnej spłaty pozostałej kwoty zadłużenia stron z tytułu kredytu budowlanego, był pozbawiony jakichkolwiek podstaw.

Tak więc należy podkreślić, że w sprawach o podział majątku wspólnego małżonków po ustaniu wspólności, przedmiotem podziału są tylko aktywa, a Sąd nie ustala istnienia i wysokości długów ani nie orzeka o ich spłacie. Jest to pogląd ugruntowany. Art. 686 kpc stosowany odpowiednio (art. 46 kro w związku z art. 699 i 618 kpc wskazuje jedynie na dopuszczalność rozliczenia w postępowaniu o podział majątku wspólnego jedynie długów spłaconych między ustaniem wspólności a podziałem majątku. Od dnia zniesienia wspólności ustawowej (tj. 2.04.2016 r.) uczestniczka postępowania przedstawiła Sądowi dokumenty potwierdzające, że do chwili orzekania spłaciła kredyt w kwocie 26.186,41 zł

Mając powyższe na uwadze Sąd, na podstawie art. 212 § 2 kc w zw. z art. 1035 kc i art. 46 kro, dokonał podziału majątku wspólnego G. K. (1) i E. K. (1) w ten sposób, że wnioskodawcy G. K. (2) przyznał te składniki majątku, które są w jego posiadaniu, a opisane są w punktach I. o do t postanowienia, a ruchomości opisane w punkcie I. 1. od a do n postanowienia uczestnicze postępowania E. K. (2). Jednocześnie Sąd ustalił, iż wnioskodawca G. K. (1) i uczestniczka E. K. (1) w trakcie istnienia wspólności majątkowej poczynili nakłady z ich majątku wspólnego na majątek osobisty uczestniczki E. K. (1) tj. na nieruchomość położoną w H. (...) gmina G. zapisaną w księdze wieczystej KW (...) stanowiącą własność odrębną E. K. (1) wartości 252.000,00 zł. Sąd uznał, że jest to najwłaściwszym rozwiązaniem tej kwestii przy uwzględnieniu interesów i możliwości finansowych obu stron. Wartość ruchomości oraz wartość nakładów obliczył na podstawie opinii biegłego A. L. (1) i P. P. przyjmując za prawdziwe wyliczenia zawarte w ich opiniach. Przede wszystkim Sąd przyjął, że strony na działce uczestniczki postępowania wykonały prace budowlane wartości 252.000,00 zł.

Wartość majątku wspólnego stron Sąd ustalił na kwotę 261.497,00 zł, a więc wartość udziału każdego z małżonków wynosi 130.748,50 zł. W wyniku podziału majątku wnioskodawca otrzymał przedmioty wartości 2.412 zł.

W tym miejscu należało by wskazać, że wnioskodawcę należy też obciążyć połową spłat wspólnego długu bankowego, który spłaciła uczestniczka od chwili ustania wspólności ustawowej, a więc kwotą 13.093,20 zł. Łącznie wnioskodawcy należy się dopłata w kwocie 115.243,30 zł i taką kwotę Sąd zasądził od uczestniczki na rzecz wnioskodawcy.

Zgodnie z art. 212 § 1 kc w zw. z art. 1035 kc i art. 46 kro jeżeli podział majątku następuje na mocy orzeczenia sądu, wartość poszczególnych udziałów może być wyrównana przez dopłaty pieniężne.

W myśl art. 212 § 3 zdanie pierwsze i drugie kc, jeżeli ustalone zostały dopłaty lub spłaty, sąd oznaczy termin i sposób ich uiszczenia, wysokość i termin uiszczenia odsetek, a w razie potrzeby także sposób ich zabezpieczenia.

Biorąc pod uwagę, że uczestniczka postępowania nie ma stałych dochodów Sąd rozłożył powyższe świadczenie na 3 raty roczne płatne do 31 grudnia 2021, 2022 i 2023 roku. Brak stałych dochodów nie wyklucza obowiązku spłaty wnioskodawcy i uczestniczka postępowania od chwili ustania wspólności, a już na pewno przez ponad 3 – letni czas trwania tego postępowania powinna liczyć się z koniecznością spłaty i przygotować się do takiego wydatku. Zdaniem Sądu rozłożenie spłaty na więcej rat rażąco naruszałoby interes wnioskodawcy i straciłoby charakter dopłaty, która ma zrekomensować wyrównanie udziałów w majątku wspólnym.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 520 § 1 kpc. Sąd nie dostrzegł podstaw do odstąpienia od ogólnej zasady obowiązującej w postępowaniu nieprocesowym, zgodnie z którą, jego uczestnicy ponoszą koszty związane ze swoim udziałem w sprawie. Wnioskodawca i uczestniczka postępowania mieli wprawdzie w pewnym stopniu rozbieżne interesy, niemniej jednak w niniejszym postępowaniu prezentowali zgodne stanowisko co do istnienia podstaw do przeprowadzenia podziału, a także w znacznym stopniu co do sposobu jego dokonania.

O wydatkach poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa, na które złożyło się wynagrodzenie dwóch biegłych w kwocie 3.059,27 zł i 2.795,58 zł + 212,58 zł za stawienictwo biegłego w Sądzie orzeczono na podstawie art. 83 ust. 2 w zw. z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i art. 520 § 1 kpc. W ocenie Sądu zasadne było obciążenie tymi kosztami wnioskodawcy i uczestniczki postępowania w częściach równych tj. po 3.033,70 zł.

POUCZENIE:

Niniejsze doręczenie następuje w trybie art. 15zzs9 ust. 2 zd. 1 ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 ze zm.) i wywołuje skutki procesowe określone w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego zgodnie z art. 15zzs9 ust. 4 tej ustawy.