

Sygn. akt: I Ns 88/21

POSTANOWIENIE

Dnia 10 marca 2022 roku

Sąd Rejonowy w Grudziądzu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	sędzia Stanisław Bryliński
-----------------	----------------------------

Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Klaudia Schoen
--------------	---

po rozpoznaniu w dniu 28. 02. 2022 roku w Grudziądzu na rozprawie

sprawy z wniosku B. G. (1)

z udziałem M. G.

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I. Ustalić, że przedmiotem podziału majątku wspólnego M. G., syna A. i H. i B. G. (1), córki S. i L. są:

A. zabudowana nieruchomość położna w G. gm. D. przy ul. (...), stanowiąca działkę nr (...), obręb (...), o powierzchni 0, 1590 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Ś. prowadzona jest księga wieczysta (...), o wartości 454.850, 00 zł,

B. ruchomości:

1. szafka ubraniowa z pełnego drewna dębowego o wartości 2192, 60 zł,
2. 4 regały na książki o wartości 558, 92 zł,
3. stolik okrągły IXX wiek o wartości 661, 83 zł,
4. 5 sztuk biurek o wartości 1081, 65 zł,
5. fotel biurowy o wartości 300, 52 zł,
6. (...) o wartości 506,67 zł,
7. urządzenie wielofunkcyjne B. (...) o wartości 620,35 zł,
8. drukarka E. (...) o wartości – 500,33 zł,
9. szafka 2 drzwiowa o wartości 205, 83 zł,
10. 2 regały o wartości 437, 00 zł,

11. 2 szafki o wartości 506, 66 zł,
12. 3 sztuki szafek o wartości 427,50 zł,
13. kanapa skórzana o wartości 281, 52 zł,
14. leżanka 1994 rok o wartości 243, 83 zł,
15. aparat (...) (...) nr (...), 2007 rok, o wartości 10.0000,00 zł,
16. 2 zestawy komputerowe o wartości 601,66 zł,
17. drukarka laserowa Samsung, 2008 rok o wartości 107,67 zł,
18. zabudowa meblowa o wartości 1187,50 zł,
19. kanapa skórzana o wartości 475,00 zł,
20. fotel TV o wartości 211,85 zł,
21. biurko i krzesło gabinetowe o wartości 855,00 zł,
22. szafka intarsjowana o wartości 849,00 zł,
23. skórzany komplet wypoczynkowy o wartości 2720,17 zł,
24. (...) o wartości 1010,17 zł,
25. krzesła (...) sztuki o wartości 398,04 zł,
26. kredens angielski o wartości 1548,60 zł,
27. szafa ubraniowa z lustrem o wartości 965,83 zł,
28. 2 sztuki foteli antycznych o wartości 563,66 zł,
29. dębowy stół ogrodowy o wartości 471,00 zł,
30. huśtawka ogrodowa o wartości 521,40 zł,
31. 5 sztuk regałów o wartości 726,75 zł,
32. 4 krzesła pokryte skórą o wartości 800,00 zł,
33. zestaw rzeźb o wartości 2000,00 zł,
34. 3 miecze o wartości 12.000,00 zł,
35. sprzęt audio S. o wartości 1500,00 zł,
36. zwoje japońskie, 3 sztuki o wartości 1329,99 zł,
37. szafa bielizniarka drewno o wartości 2501, 67 zł,
38. stolik okrągły drewno o wartości 565, 25 zł,

39. zegar wiszący drewno o wartości 591,53 zł,

40. kolekcja obrazów G., obrazy namalowane przez uczestnika i obraz K. w Deszczu,

41. kolekcja obrazów K. z wyłączeniem K. w (...) i ewentualne inne obrazy niewskazane w pkt 40 i 41 znajdujące się na posesji w G.,

o łącznej wartości 53. 134, 62 zł;

II. Oddalić wniosek wnioskodawczyni o ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym stron;

III. Ustalić, że wnioskodawczyni poniosła nakłady z majątku osobistego na majątek wspólny w postaci podatku od nieruchomości za lata od 2012 roku do 2022 roku w łącznej kwocie 6. 385,00 zł;

IV. Ustalić, że wnioskodawczyni poniosła nakłady z majątku osobistego na majątek wspólny stron w postaci spłaty kredytu hipotecznego na wspólną nieruchomość stron, za okres od 15. 10. 2008 roku do 17. 01. 2022 roku w kwocie 348.494, 35 zł;

V. Dokonać podziału majątku wspólnego stron przez:

1. przyznanie na wyłączną własność wnioskodawczyni B. G. (1), córce S. i L. zabudowaną nieruchomość opisaną w pkt IA postanowienia,

2. przyznanie na wyłączną własność wnioskodawczyni B. G. (1) ruchomości opisanych w pkt IB ppkt od 13 do 32 i 41, o łącznej wartości 24. 646, 32 zł,

3. przyznanie na wyłączną własność uczestnikowi M. G. ruchomości opisanych w pkt IB ppkt 1 do 12, 33 do 40, o łącznej wartości 28. 488, 30 zł;

VI. Tytułem spłaty przy uwzględnieniu też rozliczeń z opłat za podatek i spłatę kredytu hipotecznego wyłącznie przez wnioskodawczynię zasądzić od wnioskodawczyni B. G. (1) na rzecz uczestnika M. G. kwotę 48. 048, 62 zł (czterdzieści osiem tysięcy czterdzieści osiem złotych 62/100), płatną do końca maja 2022 roku z ustawowymi odsetkami za opóźnienie na wypadek zwłoki;

VII. Tytułem zwrotu poniesionych przez Skarb Państwa tymczasowych wydatków zasądzić na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Grudziądzu od:

- wnioskodawczyni B. G. (1) kwotę 2. 811, 53 zł,

- uczestnika M. G. kwotę 4. 811, 53 zł

i znieść wzajemnie dalsze koszty stron.

Sygn. akt I Ns 88/21

UZASADNIENIE

We wniosku złożonym w dniu 07. 10. 2016 roku wnioskodawczyni B. G. (1) wносиła o podział majątku wspólnego z uczestnikiem M. G.. We wniosku jako mienie wspólne wskazano zabudowaną nieruchomość gruntową położoną przy ul. (...) w G., dla której w Sądzie Rejonowym w Świeciu prowadzona jest Księga Wieczysta (...), obciążona hipoteką umowną w kwocie 121. 646, 48 (...), ruchomości stanowiące wyposażenie domu, prawo własności dwóch psów rasowych labrador retriever. Mienie dorobkowe stron obciążają zobowiązania wynikające z umowy kredytu mieszkaniowego hipotecznego, należności z tytułu podatków, opłat za nieruchomość, koszty utrzymania psów rasowych. Wnioskodawczyni wносиła o przyznanie jej własności nieruchomości, zobowiązywała się do przyjęcia

wszelkich obciążeń z tytułu kredytu hipotecznego, a uczestnika winna obciążyć kwota 29. 515, 34 zł z tytułu zwrotu 1/2 należności z poniesionych przez wnioskodawczynię opłat i nakładów z jej majątku osobistego na majątek wspólny.

W odpowiedzi na wniosek uczestnik M. G. przyznawał, że majątek wspólny stanowi nieruchomości i prawo własności dwóch psów rasowych, szczegółowo wskazał zestaw ruchomości z wyposażenia domu, nadto zgłosił do podziału wyposażenie gabinetu lekarskiego przy ul. (...) prowadzonego przez wnioskodawczynię. Zgadzał się by wnioskodawczyni przejęła własność zabudowanej nieruchomości, wskazał sposób podziału ruchomości i wnosił o zasądzenie na jego rzecz dopłaty w kwocie 303.600,00 zł. Zgadzał się też na spłatę połowy opłat z tytułu podatku od nieruchomości oraz tak zwanych opłat abonamentowych.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Strony zawarły związek małżeński 16. 09. 1978 roku i pozostawały w ustroju małżeńskiej wspólności ustawowej. Aktem notarialnym z dnia 03. 04. 2012 roku strony ustanowiły rozdzielność majątkową. W tymże akcie notarialnym zawarto zapisy, że strony są właścicielami nieruchomości położonej w G. o pow. 0,1590 ha, a w księdze wieczystej prowadzonej dla tej nieruchomości (...) wpisane są dwie hipoteki umowne w tym zwykła w kwocie 121.646, 48 (...) i kaucyjna w kwocie 36. 493, 94 (...). Nadto zapisano też, że strony są właścicielami lokalu mieszkalnego numer (...) położonego na pierwszej kondygnacji budynku mieszkalnego w G. przy ul. (...). S. (...) o łącznej powierzchni użytkowej 32, 27 m⁽²⁾, dla którego to lokalu w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu prowadzona jest księga wieczysta (...).

Dowód: akt notarialny k. 7-9 akt.

Strony umową darowizny w listopadzie 2012 roku przeniosły na syna własność lokalu mieszkalnego przy ul. (...). Dalej dokonywali też podziału majątku wspólnego w zakresie lokalu mieszkalnego drugiego przy ul. (...) o pow. 170 m² gdzie uczestnik miał też pracownię, przenosząc jego własność wyłącznie na uczestnika oraz lokalu przy ul. (...), gdzie wnioskodawczyni prowadziła działalność lekarską przenosząc jego własność wyłącznie na wnioskodawczynię. Z kolei syn stron B. G. (2) przeniósł własność uzyskanego w drodze darowizny od rodziców lokalu przy ul. (...) na wnioskodawczynię.

Dowód: okoliczności niesporne, zeznania stron, dokumenty w aktach sprawy.

Po dokonaniu tych czynności w zakresie mienia wspólnego dalszy majątek wspólny stron w zakresie nieruchomości to zabudowana nieruchomość położona w G. gm. D. przy ul. (...), stanowiąca działkę nr (...), obręb (...) o pow. 0, 1590 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Świeciu prowadzona jest księga wieczysta (...). Nieruchomość ta była i jest wykorzystywana w zakresie posiadania przez wnioskodawczynię. Jej wartość rynkowa wyraża się kwotą 454.850,00 zł.

Dowód: dokumenty zgromadzone w aktach dotyczące tej nieruchomości, zeznania stron, opinia biegłego C..

W odniesieniu do mienia ruchomego majątek wspólny podlegający podziałowi to ruchomości wskazane w pkt I ppkt B postanowienia, znajdujące się w posiadaniu uczestnika (ruchomości wymienione w pkt I ppkt B ppkt 1-12 i 33-40), a w posiadaniu wnioskodawczyni pozostawały ruchomości wymienione w pkt I ppkt B ppkt 15-32 oraz 40 i 41. Wartości tych ruchomości przypisane do nich w postanowieniu wynikały z opinii biegłego J., wyceny co do aparatu USG ppkt 15 i w części zostały uzgodnione przez strony.

Dowód:

- opinia biegłego J.,
- wycena aparatu USG,
- uzgodnienia stron.

Wyłącznie wnioskodawczynie ponosiła opłaty z tytułu kosztów utrzymania nieruchomości w G.. Opłaty, które ponosiła z tytułu podatków od nieruchomości za lata 2012 - 2022 roku wynosiły kwotę 6. 385, 00 zł.

Dowód: dokumenty dotyczące podatków w aktach sprawy.

Także wyłącznie wnioskodawczynie ponosiła koszty spłaty kredytu hipotecznego w (...), które za okres od 15. 10. 2008 roku do 17. 01. 2022 roku wynosiły łącznie kwotę 348.494, 35 zł.

Dowód: dokumenty w aktach sprawy odnoszące się do spłat kredytu przedstawione przez wnioskodawczynię.

Dokonując ustaleń co do składu pozostałego do podziału majątku wspólnego stron sąd oparł się na ostatecznie dokonanych przez strony ustaleniach w tym zakresie. Szczególnie w odniesieniu do ruchomości. Uwagi na to, że psy wykazywane także do podziału już nie żyją, a także wobec cofnięcia przez wnioskodawczynię wniosku o dokonanie rozliczenia z tytułu kosztów ich utrzymania, nie ujęto ich w postanowieniu.

Co do wartości ruchomości należało przyjąć dane z wyceny dokonanej przez biegłego J., które były weryfikowane i w pełni odzwierciedlają wartości rynkowe wycenianych ruchomości. Dotyczy to ruchomości co do których strony nie dokonały ustaleń co do ich wartości. W odniesieniu do aparatu USG (pkt 15) sąd przyjął wycenę dokonaną przez firmę zajmującą się takimi rzeczami, jest to wycena zdaniem sądy rzetelna.

Uczestnik przedstawił własne wyceny nieruchomości, ale w sposób oczywisty nie mogły one stanowić dowodu jako dokumenty prywatne. Sąd przyjął wycenę zgodnie z opinią biegłego C., która była uzupełniana i odnosiła się do przedstawionych zarzutów. Uczestnik przy tym nie złożył wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii innego rzeczoznawcy, a tylko wówczas należałoby rozważyć, czy taka druga opinia byłaby wskazana. W braku takiego wniosku należało przyjąć wycenę dokonaną przez biegłego C..

Własność nieruchomości w G. należało przyznać wnioskodawczynie, która sama ją wykorzystywała i utrzymywała. Strony w tym zakresie były w istocie zgodne. Sąd oddalił wniosek złożony przez wnioskodawczynię co do ustalenia nierównych udziałów w majątku wspólnym. Nie było w istocie wykazanych żadnych przesłanek co do takiego rozstrzygnięcia. Nie mogą o tym decydować te okoliczności, że tylko wnioskodawczynie dokonywała spłat kredytu hipotecznego, czy opłat z tytułu utrzymania nieruchomości, gdyż te nakłady zostają rozliczone w postanowieniu. Nie można też postawić uczestnikowi zarzutu, że w żaden sposób nie przyczynił się do powstania majątku wspólnego, gdyż tak jak wnioskodawczynie prowadził działalność i zyski szły na majątek wspólny.

Wyliczenia co do dopłaty zasądzonej w pkt VI postanowienia są następujące:

Suma wartości nieruchomości i ruchomości podlegających podziałowi daje kwotę 507.984,62 zł. Dzieląc tą kwotę przez 2 uzyskuje się wynik 253.992, 31 zł stanowiącą równowartość udziału każdej ze stron. Od tej kwoty odejmujemy sumę 28. 488, 30 zł stanowiącej wartość rzeczy ruchomych przyznanych uczestnikowi co daje wynik 225.488, 30 zł (253.992,31 zł – 28. 488, 30 zł). Dalej odjąć należy kwotę 3. 192, 50 zł odpowiadającą wartości połowy podatku zapłaconego wyłącznie przez wnioskodawczynię co daje wynik 222. 295, 80 zł (225.488, 30 zł – 3. 192, 50 zł). Kolejne odjęcie to kwota 174.241,18 zł stanowiąca połowę kwoty spłaconego tylko przez wnioskodawczynię kredytu hipotecznego (222. 295, 80 zł – 174.241, 18 zł = 48. 048, 62 zł). Ostatecznie zatem spłata obciążająca wnioskodawczynię to kwota 48. 048, 62 zł. Brak było podstaw by jej płatność rozkładać na raty, choćby z uwagi na postępującą inflację.

Co do kosztów postępowania. Łącznie wynosiły one 9. 623, 06 zł (opłata od wniosku, poniesione wydatki). Każda ze stron ponieść winna połowę kosztów czyli po 4. 811, 53 zł. Wnioskodawczynie poniosła koszty w kwocie 2000,00 zł (opłata od wniosku i zaliczka) zaś uczestnik nie poniósł żadnych kosztów. Dlatego wnioskodawczynie winna dopłacić na rzecz Skarbu Państwa 2. 811, 53 zł, a uczestnik winien zapłacić całą kwotę 4811, 53 zł.