

Sygn. akt II K 249/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Beata Malinowska

Protokolant: sekr. sąd. Ewelina Fabińska

w obecności Prokuratora Mirosława Gąski

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 12.08.2014r., 7.10.2014r., 27.11.2014r., 12.03.2015r., 17.09.2015r., 17.11.2015r., 25.01.2016r., 31.03.2016r., 16.06.2016r., 4.10.2016r., 6.12.2016r. roku sprawy karnej

M. W. - syna S. i D. z domu J., ur. (...) w G., obywatelstwa polskiego, zam. Ś. 28/40 w G., PESEL: (...), karany

oskarżonego o to, że:

1. W dniu 08 października 2013 roku w godzinach 02.00-09.30 w miejscowości (...) teren gospodarstwa rolnego z ciągnika marki (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech sztuk łączników centralnych tj. dwóch większych o wart. 5. 000 zł i jednego mniejszego o wart. 1.500 zł oraz z ciągnika marki (...) dwóch łączników centralnych tj. jednego większego o wart. 2.500,00 zł i jednego mniejszego o wart. 1.500 zł i zaczepu transportowego o wartości 1000 złotych czym spowodował straty w kwocie 11.500 zł na szkodę G. S..

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

2. W dniu 21 października 2013 roku w godzinach 24.00- 16.00 w miejscowości (...) teren gospodarstwa rolnego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z ciągnika marki (...) łącznika metalowego o wartości 2.500 zł czym działał na szkodę A. M..

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

3. W okresie od dnia 20 października 2013 roku godzina 17.00 do dnia 21 października 2013 roku godzina 16.00 w miejscowości B. (...) teren gospodarstwa rolnego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z ciągnika marki J. D. o nr rej. (...) łącznika metalowego o wartości 1.500 zł czym działał na szkodę H. Z..

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

4. W okresie od dnia 04 listopada 2013 roku godzina 19.00 do dnia 06 listopada 2013 roku godzina 09.00 w miejscowości Ś. (...) 40 teren posesji dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z ciągnika rolniczego J. D. o nr rej. (...) (...) zaczepu metalowego o wartości 2.500 złotych czym spowodował straty w kwocie 2500 złotych na szkodę W. W..

tj. czyn z art. 278 § 1 kk

O R Z E K A:

stosując w myśl art. 4 § 1 kk przywołane poniżej przepisy w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r.:

I. Oskarżonego **M. W.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu w punktach 1-4 aktu oskarżenia czynów z tym ustaleniem, że stanowią one ciąg przestępstw, a nadto, że na szkodę pokrzywdzonego G. S. z ciągnika marki F. dokonał

zaboru w celu przywłaszczenia dwóch łączników centralnych długich o wartości 3907,46 zł brutto oraz łącznika centralnego krótkiego o wartości 1.232,98 zł brutto, a z ciągnika marki C. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia łącznika centralnego długiego o wartości 1.924, 59 zł brutto i łącznika centralnego krótkiego o wartości 1.178, 74 zł brutto oraz zaczepu transportowego o wartości 1.856,71 zł brutto tj. mienia o łącznej wartości 10.100,48 zł brutto, natomiast na szkodę A. M. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia łącznika centralnego długiego o wartości 1.911,54 zł brutto, natomiast na szkodę H. Z. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia łącznika centralnego krótkiego o wartości 981,54 zł brutto, a nadto na szkodę pokrzywdzonego W. W. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia zaczepu transportowego o wartości 3.238,50 zł brutto tj. występków z art. 278 § 1 kk i za to na mocy art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 §1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności ;

II. Na mocy art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres **2(dwóch) lat** próby;

III. Na mocy art. 33 § 2 kk wymierza oskarżonemu grzywnę w wysokości **20(dwudziestu)** stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie **10(dziesięć)** złotych;

IV. Na mocy art. 73 § 1 kk oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

V. Na mocy art. 72 § 2 kk zobowiązuje oskarżonego do zapłaty na rzecz **pokrzywdzonego G. S. kwoty 1.178,74 (jeden tysiąc sto siedemdziesiąt osiem złotych 74/100) złotych** tytułem naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem w terminie 1 (jednego) roku od uprawomocnienia się orzeczenia;

VI. Zasądza od Skarbu Państwa - kasy Sądu Rejonowego w Grudziądzu- na rzecz kancelarii adwokackiej **adv. A. K. kwotę 1.440,00 (jeden tysiąc czterysta czterdzieści złotych 00/100) złotych** plus podatek VAT tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu;

VII. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa – Kasy Sądu Rejonowego w Grudziądzu kwotę 180,- zł tytułem opłaty oraz zwalnia go od ponoszenia wydatków postępowania, którymi obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 249/14

UZASADNIENIE

M. W. urodził się (...) w G., jest synem S. i D. z domu J., posiada wykształcenie średnie, z zawodu jest barmanem , pracuje w (...) z wynagrodzeniem 1600 zł brutto, jest żonaty , posiada na utrzymaniu jedno dziecko, zam. G. , ul. (...). Był wcześniej karany sądownie

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. W. k- 194, 135, karta karna k- 104-105, odpis wyroku k- 107-108).

G. S. zamieszkuje w (...) . W dniu 8 października 2013r. w ok. godz. 2.00 jego syn P. S. zakończył prace polowe do których używał ciągników marki (...) i (...) do których podłączone były maszyny . Zaczepy nie były pod obciążeniem gdyż po zakończeniu prac P. S. opuścił ciągnik . Ciągnik (...) był nowy zakupiony został ok. 2 miesiące wcześniej . Miał na wyposażeniu trzy łączniki – dwa większe i jeden mniejszy. Ciągnik (...) pochodził z 2004r. i posiadał na wyposażeniu dwa łączniki jeden mniejszy i jeden większy. Łączniki służyły do połączenia ciągnika z maszynami. Były one uniwersalne i można je byłą połączyć z dowolnym ciągnikiem lub maszyną. Teren posesji G. S. nie jest ogrodzony. Ciągniki stały na podwórku za budynkiem mieszkalnym

(dowód: zeznania świadka G. S. k- 195, 9, zeznania świadka P. S. k- 195, 90v faktura k- 231)

M. W. był wcześniej na terenie gospodarstwa rolnego (...) jako przedstawiciel handlowy firmy (...) z G. . W nocy w dniu 8 października 2013r. M. W. przejeżdżał obok posesji G. S. i postanowił zabrać mu łączniki

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. W. k- 70, 95, zeznania świadka G. S. k- 195).

M. W. dokonał zaboru dwóch większych i jednego mniejszego łącznika z ciągnika marki (...) oraz jednego większego i jednego mniejszego łącznika z ciągnika marki (...) a także zaczepu transportowego . G. S. zauważył brak łączników w dniu 8 października ok. godz. 9.30. Zauważył też brak zaczepu transportowego koloru czarnego marki S. (...), który znajdował się na schodach przy oborze. Wartość łącznika centralnego długiego do ciągnika F. wynosi 1953,73 zł brutto natomiast wartość łącznika centralnego krótkiego do tego ciągnika wynosi 1232,98 zł brutto. Wartość łącznika centralnego długiego do ciągnika Case wynosi 1924,59 zł brutto natomiast wartość łącznika centralnego krótkiego do tego ciągnika wynosi 1178,74 zł brutto. Wartość zaczepu transportowego Sauermann (...) wynosi 1856,71 zł brutto.

(dowód: zeznania świadka G. S. k- 195, 9 , 88v, zeznania świadka W. S. k- 195v, 41v, zeznania świadka P. S. k- 195, 40v, notatka urzędowa k- 12, opinia biegłego sądowego przy Sądzie Okręgowym w B. inż. J. S. k- 291-295).

W dniu 21 października 2013r. w godz. 00.00- 16.00 z terenu posesji należącej do A. M. i J. M. położonej w miejscowości (...) M. W. dokonał zaboru łącznika z ciągnika (...) rocznik 2011. Ciągnik stał na podwórzu. Był zaparkowany blisko garaży w odległości 15 m od domu . A. M. zakupiła ten ciągnik z wyposażeniem ok. 2 lat wcześniej . Wartość łącznika centralnego długiego do ciągnika J. D. wynosi 1911,54 zł brutto

(dowód: zeznania świadka A. M. k- 220v, 20-21, wyjaśnienia oskarżonego M. W. k- 70v,95, protokół oględzin ciągnika z dokumentacją fotograficzną k- 25-28, faktura k- 392, opinia biegłego sądowego przy Sądzie Okręgowym w B. inż. J. S. k- 291-295).

H. Z. prowadzi gospodarstwo rolne w miejscowości B. (...). Jego posesja nie jest całkowicie ogrodzona . Na terenie posesji był zaparkowany ciągnik (...) nr rej (...) MW rocznik 2012. W dniu 20 października 2013r. godz. 17.00 do 21 października godz. 16.00. M. W. dokonał zaboru łącznika z ciągnika (...). M. W. znał H. Z. wcześniej i był na terenie jego gospodarstwa. Wartość łącznika centralnego krótkiego do ciągnika J. D. wynosi 981,54 zł brutto

(dowód: zeznania świadka H. Z. k- 220v-221, 29v, wyjaśnienia oskarżonego M. W. k- 70v, 95, notatka urzędowa k- 34, opinia biegłego sądowego przy Sądzie Okręgowym w B. inż. J. S. k- 291-295).

W. W. prowadzi gospodarstwo rolne w miejscowości Ś. (...) 40 . Na terenie posesji znajdują się maszyny i zabudowania gospodarcze. W dniu 4 listopada 2013r. jego ciągnik (...) nr rej. (...) rocznik 2004 był użytkowany do prac polowych przez kolegę R. K.. O godz. 19.00 tego dnia R. K. zaparkował ciągnik na podwórku przy domu mieszkalnym W. W.. Brama do posesji nie była zamknięta . M. W. dokonał zaboru łącznika z tego ciągnika (...). W. W. zauważył brak łącznika w dniu 6 listopada 2013r. o godz. 9.00. Ubezpieczyciel pokrył W. W. szkodę związaną z kradzieżą łącznika. Wartość zaczepu transportowego do ciągnika J. D. wynosi 3238,50 zł brutto

(dowód: zeznania świadka W. W. k-195v-196, 52v -53, 363v, zeznania świadka R. K. k- 221, zeznania świadka W. M. k- 221, wyjaśnienia oskarżonego M. W. k- 70v – 71 , 95, protokół oględzin z dokumentacją fotograficzną k- 55-59 faktura k- 233, 366-372, opinia biegłego sądowego przy Sądzie Okręgowym w B. inż. J. S. k- 291-295).

K. S. prowadzi w miejscowości S. działalność gospodarczą polegającą na kupnie i sprzedaży maszyn rolniczych. Współpracuje on z firmą (...) z G.. Serwisanci z tej firmy często bywają w jego gospodarstwie. Jeden z nich – M. W., który był zatrudniony w tej firmie jako przedstawiciel handlowy przyjechał do niego i zaoferował mu do sprzedaży dwa zaczepy i jedno cięgno od ciągnika (...). K. S. zapłacił mu za nie 1500 zł. Rzeczy te nie były nowe. M. W. powiedział mu ,że są to używane części z Anglii. W dniu 18 listopada 2013r. K. S. dowiedział się , że do firmy (...) zgłaszają się rolnicy z informacją o kradzieżach zaczepów i cięgien od ciągników. Około południa ponownie przyjechał do niego M. W. pojazdem marki F. (...) o nr rej. (...) i oferował mu do sprzedaży leżące w bagażniku cięgna od ciągników. K. S. nie kupił już żadnej z tych części i o fakcie tym powiadomił policję , która zatrzymała do kontroli pojazd M. W.. W trakcie kontroli w pojeździe ujawniono na tylnym siedzeniu -dwa używane zaczepy oraz w bagażniku - cztery używane cięgna z czego trzy w kolorze zielonym i jedno w kolorze czarnym

(dowód: zeznania świadka K. S. k-277v, 73v-74, zeznania świadka T. S. k- 196, wyjaśnienia oskarżonego M. W. k- 71, 95, notatka urzędowa k- 1 , 2 , 7 , protokół zatrzymania osoby k- 3 , protokół zatrzymania rzeczy k- 4-6 , 75-77, protokół przeszukania k- 78-79, zdjęcie k- 248, pismo z KP w N. k- 313, płyta k 320).

H. Z. odzyskał metalowy łącznik . Rozpoznał go w Komisariacie Policji w N. i odebrał

(dowód: zeznania świadka H. Z. k- 221, 84v , 394v, pokwitowanie k-85, zdjęcia 408- 410).

J. M. odzyskał metalowy łącznik . Rozpoznał go w Komisariacie Policji w N. i odebrał

(dowód: zeznania świadka J. M. k- 243, 86v , zeznania świadka A. M. k- 220v, 395v-396, pokwitowanie k-87, zdjęcia k- 412).

G. S. odzyskał czarny łącznik oraz zaczep od traktora (...) . Rozpoznał je w Komisariacie Policji w N. i odebrał . Ubezpieczyciel pokrył G. S. szkodę jaką poniósł w wyniku utraty łączników z ciągnika marki F. . G. S. nie odzyskał mniejszego łącznika z ciągnika marki C.

(dowód: zeznania świadka G. S. k- 195, 88v , 395 pokwitowanie k-89, faktura k -414).

W Sądzie Rejonowym w Świeciu w sprawie o sygn. akt II K 1220/13 toczy się przeciwko M. W. sprawa o czyny z art. 279 par. 1 kk i art. 278 par. 1 kk

(dowód: kserokopie akt II K 1220/13 SR w Świeciu k- 247-248, 255-274, 402).

Cięgna pomimo ,że stanowią wyposażenie seryjne ciągnika oferowane przez producenta nie są wytworem jego myśli technicznych. Zespoły te produkowane przez wyspecjalizowanych poddostawców, którzy oferują te elementy dla wielu producentów ciągników i maszyn rolniczych. Specyfikacja fabryczna ciągnika nie pozwala na ustalenie ani producenta ani modelu zaczepu lub cięgna ,jake zamontowano w ciągniku na linii produkcyjnej – dane te nie są przechowywane w specyfikacji . Dane homologacyjne i specyfikacja zawierają tylko dane techniczne ,jake winien spełniać dany element (zaczep lub łącznik). Elementy te z uwagi na warunki techniczno- konstrukcyjne określone w homologacji oraz w celu obniżenia kosztów produkcji przez masowe ich wytwarzanie pasują do wielu modeli danej marki ciągników a także do wielu marek różnych producentów ciągników . Elementy można znaleźć na wyposażeniu fabrycznym różnych ciągników np. C., Case, F., J. D., N. H. i inne. Analogiczna sytuacja jest w przypadku porównywania takich samych ciągników (producent, model) gdzie może się okazać ,że zaczepy lub inny „osprzęt zewnętrzny” pochodzą od różnych producentów. Warunek jest taki, aby elementy te swoimi parametrami technicznymi odpowiadały założeniom konstrukcyjnym producenta ciągnika. Producenci takiego wyposażenia generalnie nie umieszczają numerów identyfikacyjnych na częściach , a jedynie swoje oznaczenia ,jako wytwórcy i typ danego urządzenia , które pozwoli na tej podstawie ustalić parametry urządzenia. Producenci ciągników na dane wyposażenie stosują własną numerację części zamiennych , które nie są umieszczane na tych elementach wymiennych . Nie można na podstawie numerów części zamiennych określić producenta elementu. Jedynym wyróżnikiem identyfikującym producenta ciągnika lub maszyny z danym elementem takiego wyposażenia jest kolor. Zamawiający (producent ciągników) określa u poddostawcy kolor , w jakim dany element ma być dostarczony do jego magazynów. Najczęściej jest to kolor zarezerwowany dla danego producenta wyrobu finalnego. Dlatego ten sam element wykonany przez tego samego poddostawcę może różnić się kolorem w zależności dla jakiego producenta ciągników był przeznaczony. Sporadycznie wytwórca umieszcza na korpusie znak lub wyróżnik producenta ciągnika, generalnie dotyczy to części stosowanych na „pierwszy montaż” , który odbywa się w fabryce. Z uwagi na stosunkowo prostą konstrukcję demontażu lub wymiany w ciągniku może dokonać użytkownik we własnym zakresie . Dotyczy to również zmiany na element o innych (ale zgodnych z danymi producenta) parametrach technicznych w przypadku , gdy zachodzi taka konieczność wynikająca z podłączenia maszyny lub urządzenia o innym systemie mocowań lub których punkty mocowań są inaczej ustawione niż wynika to z danych fabrycznych . Producenci ciągników w obrębie gamy modelowej i odpowiadającej jej założeniom technicznym pogrupowali modele o zbliżonych parametrach technicznych i do poszczególnych grup „przyporządkowali” wyposażenie „osprzętu zewnętrznego” uwzględniając opcjonalne (na indywidualne życzenie

nabywcy) konfiguracje tegoż wyposażenia . I tak dla przykładu J. D. w modelach (...), (...) stosuje takie same zaczepy a w modelu (...), (...) lub (...) już inny , natomiast w przypadku łączników wszystkie te modele mają taki sam typ łącznika . Na tej podstawie nie ma możliwości jednoznacznego ustalenia , które z zaczepów lub cięgien (łączników) pochodzą z których ciągników. Brak cech ściśle identyfikujących te elementy do konkretnej maszyny . Można jedynie stwierdzić ,że elementy w charakterystycznym kolorze zielonym mogą pochodzić z ciągnika J. D. o ile powłoka lakierowana jest powłoką fabryczną. Użytkownicy mogą zidentyfikować swoje elementy po indywidualnych cechach powstałych na skutek użytkowania (zarysowania , otarcia, uszkodzenia itp.). Czasami w wyniku użytkowania posiadają wiedzę odnośnie, który z poddostawców dany element wyprodukował

(dowód: opinia biegłego sądowego przy Sądzie Okręgowym w B. inż. J. S. k- 291-295, ustana opinia biegłego sądowego przy Sądzie Okręgowym w B. inż. J. S. k- 354v-355, zeznania świadka M. P. k 331v, zeznania świadka R. Z. k- 396, specyfikacja k- 352, pismo k- 384).

W toku postępowania przygotowawczego M. W. został poddany jednorazowemu badaniu sądowo-psychiatrycznemu. Biegli nie stwierdzili u niego objawów choroby psychicznej , upośledzenia umysłowego ani innych zaburzeń czynności psychicznych. W chwili dokonania zarzucanych mu czynów miał zachowaną zdolność do pokierowania swoim postępowaniem oraz zdolność do rozpoznania ich znaczenia

(dowód: opinia sądowo-psychiatryczna k- 120-121).

Oskarżony M. W. przed Sądem przyznał się do zaboru łącznika i zaczepu na szkodę G. S. natomiast nie przyznał się do pozostałych czynów. W toku postępowania przygotowawczego M. W. przyznał się do dokonania wszystkich rzucanych mu czynów z tym, że na szkodę G. S. dokonał zabory zaczepu i łącznika. W swoich wyjaśnieniach dokładnie opisał miejsca i sposób w jaki dokonał poszczególnych kradzieży. W swoich wyjaśnieniach przed Sądem podał jednak ,że przyznał się do wszystkich czynów z uwagi na to ,że funkcjonariusze Policji straszili go aresztem

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. W. k – 194v, 70-71, 95 , 310).

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego złożonym przed Sądem albowiem były one sprzeczne z wyjaśnieniami złożonymi przez niego w toku postępowania przygotowawczego w których szczegółowo opisał miejsca popełnienia czynów oraz sposób dokonania poszczególnych kradzieży . W ocenie Sądu informacje te były na tyle szczegółowe ,że mógł je znać tylko sprawca kradzieży. Ponadto wyjaśnienia oskarżonego były też sprzeczne z zeznaniami świadków A. M. , J. M., H. Z. i G. S. , którzy po cechach charakterystycznych rozpoznali jako własne łączniki znalezione w samochodzie ,którym poruszał się oskarżony w chwili zatrzymania przez funkcjonariuszy Policji . Jak bowiem jednoznacznie wynikało z opinii biegłego sądowego przy Sądzie Okręgowym w B. inż. J. S. oraz z zeznań świadków : M. P. i R. Z. nie ma możliwości jednoznacznego ustalenia , które z zaczepów lub cięgien (łączników) pochodzą z których ciągników. Brak cech ściśle identyfikujących te elementy do konkretnej maszyny . Można jedynie stwierdzić ,że elementy w charakterystycznym kolorze zielonym mogą pochodzić z ciągnika J. D. o ile powłoka lakierowana jest powłoką fabryczną. Użytkownicy mogą zidentyfikować swoje elementy po indywidualnych cechach powstałych na skutek użytkowania (zarysowania , otarcia, uszkodzenia itp.). Czasami w wyniku użytkowania posiadają wiedzę odnośnie, który z poddostawców dany element wyprodukował . Z zeznań świadka K. S. wynikało ,że znał oskarżonego jako przedstawiciela handlowego firmy (...) z G.. Oskarżony przyjeżdżał do niego i oferował mu do sprzedaży po tańszej cenie niż w (...) -u łączniki i zaczepy . Twierdził ,że są to części używane z Anglii. Kiedy świadek dowiedział się od szefa oskarżonego ,że rolnicy zgłaszają kradzieże zaczepów i cięgien domyślił się skąd pochodzą rzeczy oferowane do sprzedaży przez oskarżonego i powiadomił policję , która go zatrzymała . Jak zeznał świadek K. S., gdzie oskarżony jeździł na serwis i naprawę maszyn tam wieczorami były kradzieże. Świadkowie G. S. i H. Z. potwierdzili ,że oskarżony był u nich wcześniej jako przedstawiciel firmy (...). Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego ,że z terenu gospodarstwa (...) dokonał kradzieży tylko zaczepu i łącznika od ciągnika (...) albowiem były one sprzeczne z zeznaniami świadków : G. S. i P. S. , którzy w sposób powtarzalny i konsekwentny zeznali ,że dokonano kradzieży dwóch większych i jednego mniejszego łącznika z ciągnika marki (...) oraz jednego większego i jednego mniejszego

łącznika z ciągnika marki (...) a także zaczepu transportowego. Zaczepy od ciągnika F. nie były pod obciążeniem gdyż po zakończeniu prac P. S. opuścił ciągnik co przeczy złożonym w tym zakresie wyjaśnieniom oskarżonego .

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków G. S. , P. S. , W. S. , A. M. , J. M. , H. Z. , W. W. , T. S., R. K. i W. M. albowiem były one logiczne i powtarzalne a także znalazły w pełni potwierdzenie w zeznaniach świadków: K. S., M. P. i R. Z. oraz w opinii biegłego sądowego przy Sądzie Okręgowym w B. inż. J. S. . Sąd skorygował wartość szkód podaną przez pokrzywdzonych i świadka T. S. w oparciu o opinię biegłego sądowego , który przy wycenie wartości poszczególnych części wziął też pod uwagę stopień ich zużycia na dzień kradzieży.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka K. S. albowiem były one logiczne i konsekwentne . Świadek jako osoba zupełnie obca dla oskarżonego , nie miał w ocenie Sądu żadnego powodu aby go bezpodstawnie pomawiać , tym bardziej ,że był pouczony o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków: M. P. i R. Z. albowiem znalazły one odzwierciedlenie w opinii biegłego sądowego przy Sądzie Okręgowym w B. inż. J. S..

Zdaniem Sądu pisemna opinia biegłego sądowego przy Sądzie Okręgowym w B. inż. J. S. oraz uzupełniająca ustna opinia złożona przez biegłego przed Sądem zasługują na przyznanie im w pełni waloru wiarygodności. Zostały one wykonane w sposób wnikliwy i szczegółowy w oparciu o dokumenty znajdujące się w aktach sprawy przez osobę o odpowiednio wysokich kwalifikacjach zawodowych.

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadków : G. G. i A. W. albowiem były one sprzeczne z zeznaniami świadków: A. M. , J. M., H. Z. , G. S., P. S. i K. S.. W ocenie Sądu zeznania świadków, którzy są osobami najbliższymi dla oskarżonego w sposób oczywisty zmierzały do tego aby oskarżony uniknął odpowiedzialności karnej za zarzucane mu czyny.

Sąd dał wiarę dowodowi z opinii biegłych lekarzy psychiatrów dotyczącej stanu zdrowia psychicznego i poczytalności oskarżonego M. W. . Opinia ta została wykonana w sposób wnikliwy i rzetelny przez lekarzy specjalistów o odpowiednio wysokich kwalifikacjach. Nie ma zatem podstaw by kwestionować jej wiarygodność.

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów , protokołów , pism i płyty CD zgromadzonym w toku postępowania, uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zarówno wina oskarżonego M. W. jak i okoliczności popełnienia przez niego czynów nie budzą wątpliwości. Zebrane w sprawie dowody jednoznacznie wskazują , że oskarżony M. W. swoim zachowaniem wyczerpał znamiona umyślnych występków z art. 278 § 1 kk . Oskarżony bowiem :

- w dniu 8 października 2013r. w godz. 2.00-9.30 w miejscowości (...) teren gospodarstwa rolnego z ciągnika marki (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch łączników centralnych długich o wartości 3.907,46 zł brutto , łącznika centralnego krótkiego o wartości 1.232,98 zł brutto a z ciągnika marki (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia łącznika centralnego długiego o wartości 1.924,59 zł brutto, łącznika centralnego krótkiego o wartości 1.178,74 zł brutto oraz zaczepu transportowego o wartości 1.856, 71 zł brutto czym spowodował straty o łącznej wysokości 10.100,48 zł brutto na szkodę G. S. tj. dopuścił się czynu z art. 278 § 1 kk ,

- w dniu 21 października 2013r. w godz. 24.00-16.00 w miejscowości (...) teren gospodarstwa rolnego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z ciągnika marki (...) łącznika centralnego długiego o wartości 1.911,54 zł brutto czym działał na szkodę A. M. tj. dopuścił się czynu z art. 278 § 1 kk .
- w okresie od 20 października 2013r. godz.17.00 do dnia 21 października 2013r. godz. 16.00 w miejscowości B. (...) teren gospodarstwa rolnego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z ciągnika marki (...) o nr rej. (...) łącznika centralnego krótkiego o wartości 981,54 zł brutto czym działał na szkodę H. Z. tj. dopuścił się czynu z art. 278 § 1 kk .

- w okresie od 4 listopada 2013r. godz.19.00 do dnia 6 listopada 2013r. godz. 9.00 w miejscowości Ś. (...) (...) teren posesji dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z ciągnika marki (...) o nr rej. (...) zaczepu transportowego o wartości 3.238,50 zł brutto czym działał na szkodę W. W. tj. dopuścił się czynu z art. 278 § 1 kk .

W związku z tym, że oskarżony dopuścił się tych przestępstw w podobny sposób i w krótkich odstępach czasu Sąd przyjął ,że działał w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk.

Na mocy art. 4 § 1 kk Sąd zastosował wobec oskarżonego przepisy kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015r. albowiem były one dla niego względniejsze z uwagi na treść art. 91 § 1 kk.

Zdaniem Sądu orzeczona wobec oskarżonego kara 1 roku pozbawienia wolności jest odpowiednia do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynu. Spełni swą funkcję w zakresie prewencji ogólnej jak i funkcję represyjno – wychowawczą.

Jednocześnie Sąd doszedł do przekonania, że w stosunku do oskarżonego istnieją przesłanki do warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres 2 lat próby. Zdaniem Sądu, biorąc pod uwagę okoliczności sprawy , istnieje możliwość dania mu szansy i uznania , że zaistniałe zdarzenie miało charakter incydentalny i , że taka sytuacja nie powtórzy się . Wyznaczony przez Sąd okres próby pozwoli stwierdzić czy oskarżony należycie wykorzysta daną mu przez Sąd szansę.

Na mocy art. 73 § 1 kk Sąd oddał oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego.

Biorąc pod uwagę ,że orzeczona kara nie będzie faktycznie wykonana Sąd wymierzył oskarżonemu grzywnę w wysokości 20 stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 10 zł.

Na mocy art. 72 § 2 kk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego G. S. kwotę 1.178,74 zł tytułem naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem w terminie 1 roku od uprawomocnienia się orzeczenia . Pokrzywdzony nie odzyskał bowiem jednego łącznika z ciągnika marki (...) i ubezpieczyciel nie pokrył mu tej szkody.

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu orzeczono na podstawie§ 14 ust.1 pkt 1 i ust. 2 pkt 3 i § 16 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. „ w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu” (Dz.U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.).

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 2 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 23.06.1973r. „O opłatach w sprawach karnych” (tekst jednolity: Dz.U. z 1983r. , Nr 49, poz. 223 ze zm.) biorąc pod uwagę sytuację rodzinną oraz majątkową i wysokość dochodów oskarżonego.