

Sygn. akt II K 1140/15

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 28 stycznia 2020 r.

Sąd Rejonowy w G. - II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Piotr Gensikowski

Protokolant: Weronika Góralska

przy udziale przedstawiciela Naczelnika (...) w T. J. W.

po rozpoznaniu w postępowaniu zwyczajnym na rozprawie w dniu 7 kwietnia 2016 r., 15 czerwca 2016 r., 9 września 2016 r., 2 grudnia 2016 r., 10 lutego 2017 r., 19 kwietnia 2017 r., 3 lipca 2017 r., 24 października 2017 r., 16 stycznia 2018 r., 1 marca 2018 r., 10 kwietnia 2018 r., 11 maja 2018 r., 3 lipca 2018 r., 4 września 2018 r., 6 listopada 2018 r., 18 grudnia 2018 r., 31 stycznia 2019 r., 26 lutego 2019 r., 28 marca 2019 r., 4 czerwca 2019 r., 13 sierpnia 2019 r., 17 września 2019 r., 8 listopada 2019 r., 20 grudnia 2019 r. oraz 24 stycznia 2020 r.

sprawy karnej

### **A. S.**

syna J. i H. z domu C., urodz. (...) w A., obywatelstwa polskiego, zam. ul. (...), (...)-(...) G., adres do doręczeń: ul. (...), (...)-(...) G., PESEL: (...), karanego

### **oskarżonego o to, że**

1. w złożonych do Urzędu Skarbowego w G. deklaracjach podatkowych dla podatku od towarów i usług (...) - 7" za miesiące styczeń, październik i grudzień 2010 r. podał nieprawdę poprzez zaniżenie podatku należnego podlegającego wpłacie o łączną kwotę 21.948,00 zł narażając tym samym podatek od towarów i usług na uszczuplenie w kwocie 21.948,00 zł

to jest o czyn z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

2. w złożonych do Urzędu Skarbowego w G. deklaracjach podatkowych dla podatku od towarów i usług (...) - 7" za miesiące: marzec oraz od maja do grudnia 2010 r. zawyżył podatek naliczony od towarów i usług do zwrotu o kwotę 146.203,00 zł narażając należność publicznoprawną na nienależny zwrot podatku w wysokości 146.203,00 zł, to jest o czyn z art. 76 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

3. w miesiącach styczniu, lipcu oraz od września 2010 r. do grudnia 2010 r. działając w ramach Przedsiębiorstwa Usługowego (...) A. S. z siedzibą w G. przy ul. (...) posłużył się 40 nierzetelnymi fakturami VAT nieodzwierciedlającymi rzeczywistych zdarzeń gospodarczych t. j.:

- fakturą nr (...) z dnia 21.01.2010 r. podatek VAT – 2.205 zł

- fakturą nr (...) z dnia 26.07.2010 r. podatek VAT – 3.960 zł

- fakturą nr (...) z dnia 26.07.2010 r. podatek VAT – 4.400 zł

- fakturą nr (...) z dnia 26.07.2010 r. podatek VAT – 9.000 zł

- fakturą nr (...) z dnia 26.07.2010 r. podatek VAT – 5.280 zł  
- fakturą nr (...) z dnia 26.07.2010 r. podatek VAT – 880 zł  
-fakturą nr (...) z dnia 26.07.2010 r. podatek VAT – 1.100 zł  
-fakturą nr (...) z dnia 26.07.2010 r. podatek VAT – 3.080 zł  
-fakturą nr (...) z dnia 14.10.2010 r. podatek VAT – 3.850 zł  
-fakturą nr (...) z dnia 14.10.2010 r. podatek VAT – 2.695 zł  
-fakturą nr (...) z dnia 22.10.2010 r. podatek VAT – 8.800 zł  
-fakturą nr (...) z dnia 22.10.2010 r. podatek VAT – 3.150 zł  
-fakturą nr (...) z dnia 26.10.2010 r. podatek VAT – 2.450 zł  
-fakturą nr (...) z dnia 18.11.2010 r. podatek VAT – 1.540 zł  
-fakturą nr (...) z dnia 25.11.2010 r. podatek VAT – 3.360 zł  
-fakturą nr (...) z dnia 04.12.2010 r. podatek VAT – 6.160 zł  
-fakturą nr (...) z dnia 04.12.2010 r. podatek VAT – 3.850 zł  
-fakturą nr (...) z dnia 11.12.2010 r. podatek VAT – 7.700 zł  
-fakturą nr (...) z dnia 17.12.2010 r. podatek VAT – 5.940 zł  
-fakturą nr (...) z dnia 29.12.2010 r. podatek VAT – 8.800 zł  
-fakturą nr (...) z dnia 29.12.2010 r. podatek VAT – 8.800 zł  
-fakturą nr (...) z dnia 29.12.2010 r. podatek VAT – 3.740 zł  
-fakturą nr (...) z dnia 29.12.2010 r. podatek VAT – 8.800 zł  
wystawionymi przez Przedsiębiorstwo (...) P. J. z siedzibą (...), ul. (...), (...)-(...) D.  
-fakturą nr (...) z dnia 27.09.2010 r. podatek VAT – 2.709 zł  
-fakturą nr (...) z dnia 28.09.2010 r. podatek VAT – 2.884 zł  
-fakturą nr (...) z dnia 12.10.2010 r. podatek VAT – 3.710 zł  
-fakturą nr (...) z dnia 18.10.2010 r. podatek VAT – 2.926 zł  
-fakturą nr (...) z dnia 28.10.2010 r. podatek VAT – 3.170,30 zł  
-fakturą nr (...) z dnia 29.10.2010 r. podatek VAT – 3.401,87 zł  
-fakturą nr (...) z dnia 30.10.2010 r. podatek VAT – 1.831,78 zł  
-fakturą nr (...) z dnia 05.11.2010 r. podatek VAT – 1.746,73 zł  
-fakturą nr (...) z dnia 12.11.2010 r. podatek VAT – 1.395,64 zł

- fakturą nr (...) z dnia 17.11.2010 r. podatek VAT – 2.791,27 zł
- fakturą nr (...) z dnia 18.11.2010 r. podatek VAT – 2.002,58 zł
- fakturą nr (...) z dnia 22.11.2010 r. podatek VAT – 3.486,92 zł
- fakturą nr (...) z dnia 08.12.2010 r. podatek VAT – 3.080,00 zł
- fakturą nr (...) z dnia 14.12.2010 r. podatek VAT – 2.153,65 zł
- fakturą nr (...) z dnia 17.12.2010 r. podatek VAT – 3.467,29 zł
- fakturą nr (...) z dnia 23.12.2010 r. podatek VAT – 2.420,56 zł

wystawionymi przez firmę (...) M. W. z siedzibą w W., przy ul. (...) (...).

- fakturą nr (...) z dnia 13.11.2010 r. podatek VAT 320,60 zł, wystawioną przez (...) sp. z o. o. z siedzibą w W., przy ul. (...).

- to jest o czyn z art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks

4. w 2011 r. w złożonym w Urzędzie Skarbowym w G. zeznaniu PIT – (...) o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w 2010 r. zataił prawdę zaniżając w prowadzonej nierzetelnie podatkowej księdze przychodów i rozchodów przychody o kwotę 68.714,95 zł i podał nieprawdę, poprzez zawyżenie kosztów uzyskanych przychodów o wydatki kosztów takich nie stanowiące w kwocie 1.260.650,74 zł i tym samym zaniżył podstawę opodatkowania o kwotę 1.329.366 zł, czym naraził podatek dochodowy od osób fizycznych za 2010 r. na uszczuplenie w kwocie 252.580,00 zł, to jest o czyn z art. 56 § 2 kks w zw. z art. 61 § 1 k.k.s.

orzeka:

na podstawie art. 2 § 2 k.k.s. stosując przepisy k.k.s. w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2016 r.

1. Oskarżonego **A. S.** – w ramach zachowań zarzucanych mu w punktach od 1 do 4 aktu oskarżenia – uznaje za winnego tego, że działając w G. w krótkich odstępach czasu w okresie od początku stycznia 2010 roku do 18 lutego 2011 roku, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowe (...) z siedzibą w G. przy ulicy (...), zajmując się jej sprawami gospodarczymi oraz finansowymi, nierzetelnie prowadził księgi w postaci rejestru zakupów podatku od towarów i usług (VAT) oraz podatkowej księgi przychodów i rozchodów poprzez ujęcie w nich i posłużenie się trzydziestoma dziewięcioma nierzetelnymi fakturami VAT nieodzwierciedlającymi rzeczywistych zdarzeń gospodarczych t. j.:

- 1) fakturą nr (...) z dnia 21.01.2010 r. podatek VAT – 2.205 zł,
- 2) fakturą nr (...) z dnia 26.07.2010 r. podatek VAT – 3.960 zł,
- 3) fakturą nr (...) z dnia 26.07.2010 r. podatek VAT – 4.400 zł,
- 4) fakturą nr (...) z dnia 26.07.2010 r. podatek VAT – 1.980 zł,
- 5) fakturą nr (...) z dnia 26.07.2010 r. podatek VAT – 5.280 zł,
- 6) fakturą nr (...) z dnia 26.07.2010 r. podatek VAT – 880 zł,
- 7) fakturą nr (...) z dnia 26.07.2010 r. podatek VAT – 1.100 zł,
- 8) fakturą nr (...) z dnia 26.07.2010 r. podatek VAT – 3.080 zł,

- 9) fakturą nr (...) z dnia 14.10.2010 r. podatek VAT – 3.850 zł,
  - 10) fakturą nr (...) z dnia 14.10.2010 r. podatek VAT – 2.695 zł,
  - 11) fakturą nr (...) z dnia 22.10.2010 r. podatek VAT – 8.800 zł,
  - 12) fakturą nr (...) z dnia 22.10.2010 r. podatek VAT – 3.150 zł,
  - 13) fakturą nr (...) z dnia 26.10.2010 r. podatek VAT – 2.450 zł,
  - 14) fakturą nr (...) z dnia 18.11.2010 r. podatek VAT – 1.540 zł,
  - 15) fakturą nr (...) z dnia 25.11.2010 r. podatek VAT – 3.360 zł,
  - 16) fakturą nr (...) z dnia 04.12.2010 r. podatek VAT – 6.160 zł,
  - 17) fakturą nr (...) z dnia 04.12.2010 r. podatek VAT – 3.850 zł,
  - 18) fakturą nr (...) z dnia 11.12.2010 r. podatek VAT – 7.700 zł,
  - 19) fakturą nr (...) z dnia 17.12.2010 r. podatek VAT – 5.940 zł,
  - 20) fakturą nr (...) z dnia 29.12.2010 r. podatek VAT – 8.800 zł,
  - 21) fakturą nr (...) z dnia 29.12.2010 r. podatek VAT – 8.800 zł,
  - 22) fakturą nr (...) z dnia 29.12.2010 r. podatek VAT – 3.740 zł,
  - 23) fakturą nr (...) z dnia 29.12.2010 r. podatek VAT – 8.800 zł,
- wystawionymi przez Przedsiębiorstwo (...) P. J. z siedzibą (...) przy ulicy (...), (...)-(...) D.,
- 24) fakturą nr (...) z dnia 27.09.2010 r. podatek VAT – 2.709 zł,
  - 25) fakturą nr (...) z dnia 28.09.2010 r. podatek VAT – 2.884 zł,
  - 26) fakturą nr (...) z dnia 12.10.2010 r. podatek VAT – 3.710 zł,
  - 27) fakturą nr (...) z dnia 18.10.2010 r. podatek VAT – 2.926 zł,
  - 28) fakturą nr (...) z dnia 28.10.2010 r. podatek VAT – 3.170,30 zł,
  - 29) fakturą nr (...) z dnia 29.10.2010 r. podatek VAT – 3.401,87 zł,
  - 30) fakturą nr (...) z dnia 30.10.2010 r. podatek VAT – 1.831,78 zł,
  - 31) fakturą nr (...) z dnia 05.11.2010 r. podatek VAT – 1.746,73 zł,
  - 32) fakturą nr (...) z dnia 12.11.2010 r. podatek VAT – 1.395,64 zł,
  - 33) fakturą nr (...) z dnia 17.11.2010 r. podatek VAT – 2.791,27 zł,
  - 34) fakturą nr (...) z dnia 18.11.2010 r. podatek VAT – 2.002,58 zł,
  - 35) fakturą nr (...) z dnia 22.11.2010 r. podatek VAT – 3.486,92 zł,
  - 36) fakturą nr (...) z dnia 08.12.2010 r. podatek VAT – 3.080,00 zł,

37) fakturą nr (...) z dnia 14.12.2010 r. podatek VAT – 2.153,65 zł,

38) fakturą nr (...) z dnia 17.12.2010 r. podatek VAT – 3.467,29 zł,

39) fakturą nr (...) z dnia 23.12.2010 r. podatek VAT – 2.420,56 zł,

wystawionymi przez firmę (...) M. W. z siedzibą w W., przy ulicy (...) lokal (...),

a następnie, opierając się między innymi na danych wynikających z tych faktur ujętych w wymienionej księdze rejestr zakupów podatku od towarów i usług (VAT), podał nieprawdę w złożonych do Urzędu Skarbowego w G. deklaracjach podatkowych dla podatku od towarów i usług "(...)" za miesiące styczeń, marzec, od maja do grudnia 2010 r., w wyniku czego naraził na uszczuplenie należny podatek od towarów i usług (VAT) za styczeń 2010 roku w kwocie 2.206 zł, za październik 2010 roku w kwocie 2.358 zł, za listopad 2010 roku w kwocie 17.063 zł, łącznie naraził na uszczuplenie należny podatek od towarów i usług (VAT) małej wartości w kwocie 21.627 zł, a także naraził na nienależny zwrot podatku naliczonego w rozumieniu przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) za marzec 2010 roku w kwocie 2.264 zł, za maj 2010 roku w kwocie 6.067 zł, za czerwiec 2010 roku w kwocie 911 zł, za lipiec 2010 roku w kwocie 23.087 zł, za sierpień 2010 roku w kwocie 1.252 zł, za wrzesień 2010 roku w kwocie 2.458 zł, za październik 2010 roku w kwocie 41.746 zł, za grudzień 2010 roku w kwocie 68.418 zł, łącznie naraził na nienależny zwrot podatku naliczonego w rozumieniu przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) małej wartości w kwocie 146.203 zł, a także, opierając się między innymi na danych wynikających z wymienionych faktur ujętych w księdze przychodów i rozchodów w złożonym w Urzędzie Skarbowym w G. zeznaniu PIT – (...) o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w 2010 r. zataił prawdę zaniżając przychody o kwotę 68.714,95 zł i podał nieprawdę zawiązując koszty uzyskanych przychodów o wydatki kosztów takich nie stanowiące w kwocie 1.259.193,44 zł, czym naraził podatek dochodowy od osób fizycznych za 2010 r. na uszczuplenie małej wartości w łącznej kwocie 252.359,00 zł,

- tj. przestępstwa skarbowego określonego w art. 56 § 2 k.k.s. w zb. z art. 76 § 2 k.k.s. w zb. z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 76 § 2 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na podstawie art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierza mu karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość jednej z nich za równoważną kwocie 120 zł (stu dwudziestu) złotych,

2. Zasadza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2.400 zł (dwa tysiące czterysta złotych) opłaty oraz kwotę 1.129,76 zł (tysiąc sto dwadzieścia dziewięć złotych 76/100) wydatków postępowania.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1140/15	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli			

wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. S.	Oskarżony <b>A. S.</b> – w ramach zachowań zarzucanych mu w punktach od 1 do 4 aktu oskarżenia – został uznany za winnego popełnienia przestępstwa skarbowego określonego w art. 56 § 2 k.k.s. w zb. z art. 76 § 2 k.k.s. w zb. z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 76 § 2 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. polegającego na tym, że działając w G. w krótkich odstępach czasu w okresie od początku stycznia 2010 roku do 18 lutego 2011 roku, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowe (...) z siedzibą w G. przy ulicy (...), zajmując się jej	

sprawami gospodarczymi oraz finansowymi, nierzetelnie prowadził księgi w postaci rejestru zakupów podatku od towarów i usług (VAT) oraz podatkowej księgi przychodów i rozchodów poprzez ujęcie w nich i posłużenie się trzydziestoma dziewięcioma nierzetelnymi fakturami VAT nieodzwierciedlającymi rzeczywistych zdarzeń gospodarczych t. j.:

1) fakturą nr (...) z dnia 21.01.2010 r. podatek VAT – 2.205 zł,

2) fakturą nr (...) z dnia 26.07.2010 r. podatek VAT – 3.960 zł,

3) fakturą nr (...) z dnia 26.07.2010 r. podatek VAT – 4.400 zł,

4) fakturą nr (...) z dnia 26.07.2010 r. podatek VAT – 1.980 zł,

5) fakturą nr (...) z dnia 26.07.2010 r. podatek VAT – 5.280 zł,

6) fakturą nr (...) z dnia 26.07.2010 r. podatek VAT – 880 zł,

7) fakturą nr (...) z dnia 26.07.2010 r. podatek VAT – 1.100 zł,

8) fakturą nr (...) z dnia 26.07.2010 r. podatek VAT – 3.080 zł,

9) fakturą nr (...) z dnia  
14.10.2010 r. podatek VAT  
– 3.850 zł,

10) fakturą nr (...) z dnia  
14.10.2010 r. podatek VAT  
– 2.695 zł,

11) fakturą nr (...) z dnia  
22.10.2010 r. podatek VAT  
– 8.800 zł,

12) fakturą nr (...) z dnia  
22.10.2010 r. podatek VAT  
– 3.150 zł,

13) fakturą nr (...) z dnia  
26.10.2010 r. podatek VAT  
– 2.450 zł,

14) fakturą nr (...) z dnia  
18.11.2010 r. podatek VAT  
– 1.540 zł,

15) fakturą nr (...) z dnia  
25.11.2010 r. podatek VAT  
– 3.360 zł,

16) fakturą nr (...) z dnia  
04.12.2010 r. podatek VAT  
– 6.160 zł,

17) fakturą nr (...) z dnia  
04.12.2010 r. podatek VAT  
– 3.850 zł,

18) fakturą nr (...) z dnia  
11.12.2010 r. podatek VAT  
– 7.700 zł,

19) fakturą nr (...) z dnia  
17.12.2010 r. podatek VAT  
– 5.940 zł,

20) fakturą nr (...) z dnia  
29.12.2010 r. podatek VAT  
– 8.800 zł,

21) fakturą nr (...) z dnia  
29.12.2010 r. podatek VAT  
– 8.800 zł,



22) fakturą nr (...) z dnia  
29.12.2010 r. podatek VAT  
– 3.740 zł,

23) fakturą nr (...) z dnia  
29.12.2010 r. podatek VAT  
– 8.800 zł,

wystawionymi przez  
Przedsiębiorstwo (...) P. J.  
z siedzibą (...) przy ulicy  
(...), (...)-(...) D.,

24) fakturą nr (...) z dnia  
27.09.2010 r. podatek VAT  
– 2.709 zł,

25) fakturą nr (...) z dnia  
28.09.2010 r. podatek  
VAT – 2.884 zł,

26) fakturą nr (...) z dnia  
12.10.2010 r. podatek VAT  
– 3.710 zł,

27) fakturą nr (...) z dnia  
18.10.2010 r. podatek VAT  
– 2.926 zł,

28) fakturą nr (...) z dnia  
28.10.2010 r. podatek VAT  
– 3.170,30 zł,

29) fakturą nr (...) z dnia  
29.10.2010 r. podatek VAT  
– 3.401,87 zł,

30) fakturą nr (...) z dnia  
30.10.2010 r. podatek VAT  
– 1.831,78 zł,

31) fakturą nr (...) z dnia  
05.11.2010 r. podatek VAT  
– 1.746,73 zł,

32) fakturą nr (...) z dnia  
12.11.2010 r. podatek VAT  
– 1.395,64 zł,

33) fakturą nr (...) z dnia  
17.11.2010 r. podatek VAT  
– 2.791,27 zł,

34) fakturą nr (...) z dnia 18.11.2010 r. podatek VAT – 2.002,58 zł,

35) fakturą nr (...) z dnia 22.11.2010 r. podatek VAT – 3.486,92 zł,

36) fakturą nr (...) z dnia 08.12.2010 r. podatek VAT – 3.080,00 zł,

37) fakturą nr (...) z dnia 14.12.2010 r. podatek VAT – 2.153,65 zł,

38) fakturą nr (...) z dnia 17.12.2010 r. podatek VAT – 3.467,29 zł,

39) fakturą nr (...) z dnia 23.12.2010 r. podatek VAT – 2.420,56 zł,

wystawionymi przez firmę (...) M. W. z siedzibą w W., przy ulicy (...) lokal (...),

a następnie, opierając się między innymi na danych wynikających z tych faktur ujętych w wymienionej księdze rejestr zakupów podatku od towarów i usług (VAT), podał nieprawdę w złożonych do Urzędu Skarbowego w G. deklaracjach podatkowych dla podatku od towarów i usług (...) - 7" za miesiące styczeń, marzec, od maja do grudnia 2010 r., w wyniku czego naraził na uszczuplenie należny podatek od towarów i usług (VAT) za styczeń 2010 roku w kwocie 2.206 zł, za październik 2010 roku w kwocie 2.358 zł, za listopad 2010 roku w kwocie

17.063 zł, łącznie naraził na uszczuplenie należny podatek od towarów i usług (VAT) małej wartości w kwocie 21.627 zł, a także naraził na nienależny zwrot podatku naliczonego w rozumieniu przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) za marzec 2010 roku w kwocie 2.264 zł, za maj 2010 roku w kwocie 6.067 zł, za czerwiec 2010 roku w kwocie 911 zł, za lipiec 2010 roku w kwocie 23.087 zł, za sierpień 2010 roku w kwocie 1.252 zł, za wrzesień 2010 roku w kwocie 2.458 zł, za październik 2010 roku w kwocie 41.746 zł, za grudzień 2010 roku w kwocie 68.418 zł, łącznie naraził na nienależny zwrot podatku naliczonego w rozumieniu przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) małej wartości w kwocie 146.203 zł, a także, opierając się między innymi na danych wynikających z wymienionych faktur ujętych w księdze przychodów i rozchodów w złożonym w Urzędzie Skarbowym w G. zeznaniu PIT – (...) o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w 2010 r. zataił prawdę zaniżając przychody o kwotę 68.714,95 zł i podał nieprawdę zawyżając koszty uzyskanych przychodów o wydatki kosztów takich nie

		stanowiące w kwocie 1.259.193,44 zł, czym naraził podatek dochodowy od osób fizycznych za 2010 r. na uszczuplenie małej wartości w łącznej kwocie 252.359,00 zł.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W 2010 roku A. S. prowadził pozarolniczą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowe (...) A. S. z siedzibą w G. przy ul. (...). Przedmiotem tej działalności było świadczenie usług ogólnobudowlanych.	wyjaśnienia oskarżonego	282v.	
P. J. prowadził działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) P. J. z siedzibą w (...) przy ulicy (...), gm. D..	wyjaśnienia oskarżonego	282v.	
W kwietniu 2010 roku A. S. zakończył wykonywanie robót remontowych dla Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G., czego potwierdzeniem był protokół odbioru tych robót. Mimo tego w maju 2010 roku A. S. nie wystawił faktury dotyczącej wykonania tej usługi, gdzie wysokość podatku VAT powinna wynieść 4810,05 złotych. W związku z tym faktura ta nie została uwzględniona	zeznania świadka A. B. (1)	1v. zbioru C	

w rejestrze sprzedaży oraz w deklaracji podatku VAT.			
W rejestrze sprzedaży za kwiecień 2010 roku oraz w deklaracji podatku VAT za kwiecień 2010 roku A. S. ujął fakturę VAT nr (...) wystawioną w marcu 2010 roku dotyczącą wynagrodzenia za usługę redystrybucji towarów na kwotę podatku VAT w wysokości 840,70 złotych.	protokół badania ksiąg podatkowych	4-31	
P. J. w imieniu (...) w dniu 21 stycznia 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac zrealizowanych w budynku mieszkalnym w G. przy ul. (...). Wartość podatku VAT wyniosła 2205 zł. A. S. wystawił dowód wypłaty do tej faktury.	kopia faktury, kopia dowodu wypłaty	33	
P. J. w imieniu (...) w dniu 26 lipca 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac przy parkingu w miejscowości N.. Wartość podatku VAT wyniosła 3960 zł. A. S. wystawił dowód wypłaty do tej faktury.	kopia faktury, kopia dowodu wypłaty	33v.	
P. J. w imieniu (...) w dniu 26 lipca 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac przy parkingu w	kopia faktury, kopia dowodu wypłaty	34	

<p>miejsowości Ś. nad W.. Wartość podatku VAT wyniosła 4400 zł. A. S. wystawił dowód wypłaty do tej faktury.</p>			
<p>P. J. w imieniu (...) w dniu 26 lipca 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac zrealizowanych przy parkingu w miejscowości Ś.. Wartość podatku VAT wyniosła 1980 zł. A. S. wystawił dowód wypłaty do tej faktury.</p>	<p>kopia faktury, kopia dowodu wypłaty</p>	<p>34v.</p>	
<p>P. J. w imieniu (...) w dniu 26 lipca 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac zrealizowanych przy parkingu w miejscowości Ś.. Wartość podatku VAT wyniosła 5280 zł. A. S. wystawił dowód wypłaty do tej faktury.</p>	<p>kopia faktury, kopia dowodu wypłaty</p>	<p>35</p>	
<p>P. J. w imieniu (...) w dniu 26 lipca 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac zrealizowanych przy parkingu w miejscowości Ś.. Wartość podatku VAT wyniosła 880 zł. A. S. wystawił dowód wypłaty do tej faktury.</p>	<p>kopia faktury, kopia dowodu wypłaty</p>	<p>35v.</p>	
<p>P. J. w imieniu (...) w dniu 26 lipca 2010 r. wystawił fakturę VAT</p>	<p>kopia faktury, kopia dowodu wypłaty</p>	<p>36</p>	

<p>nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac zrealizowanych przy parkingu w miejscowości Ś.. Wartość podatku VAT wyniosła 1100 zł. A. S. wystawił dowód wypłaty do tej faktury.</p>			
<p>P. J. w imieniu (...) w dniu 26 lipca 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac zrealizowanych przy parkingu w miejscowości Ś.. Wartość podatku VAT wyniosła 3080 zł. A. S. wystawił dowód wypłaty do tej faktury.</p>	<p>kopia faktury, kopia dowodu wypłaty</p>	<p>36v.</p>	
<p>P. J. w imieniu (...) w dniu 14 października 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac termomodernizacyjnych przy budynku w miejscowości W.. Wartość podatku VAT wyniosła 3850 zł. A. S. wystawił dowód wypłaty do tej faktury.</p>	<p>kopia faktury, kopia dowodu wypłaty</p>	<p>37</p>	
<p>P. J. w imieniu (...) w dniu 14 października 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac termomodernizacyjnych przy budynku w miejscowości W.. Wartość podatku VAT wyniosła 2695 zł. A. S. wystawił</p>	<p>kopia faktury, kopia dowodu wypłaty</p>	<p>37v.</p>	

dowód wypłaty do tej faktury.			
P. J. w imieniu (...) w dniu 22 października 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac budowlanych w miejscowości Ś.. Wartość podatku VAT wyniosła 8800 zł.	kopia faktury	38	
P. J. w imieniu (...) w dniu 22 października 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac budowlanych w miejscowości N. nad W.. Wartość podatku VAT wyniosła 3150 zł.	kopia faktury	38	
P. J. w imieniu (...) w dniu 26 października 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie remontów balkonów w miejscowości N. nad W.. Wartość podatku VAT wyniosła 2450 zł.	kopia faktury	38v.	
P. J. w imieniu (...) w dniu 18 listopada 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac budowlanych w miejscowości G.. Wartość podatku VAT wyniosła 1540 zł.	kopia faktury	38v.	



<p>P. J. w imieniu (...) w dniu 25 listopada 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac budowlanych w miejscowości G.. Wartość podatku VAT wyniosła 3360 zł.</p>	<p>kopia faktury</p>	<p>39</p>	
<p>P. J. w imieniu (...) w dniu 4 grudnia 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac kosztorysowych. Wartość podatku VAT wyniosła 6160 zł. A. S. wystawił dowód wypłaty do tej faktury.</p>	<p>kopia faktury, kopia dowodu wypłaty</p>	<p>39v.</p>	
<p>P. J. w imieniu (...) w dniu 4 grudnia 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac kosztorysowych. Wartość podatku VAT wyniosła 3850 zł. A. S. wystawił dowód wypłaty do tej faktury.</p>	<p>kopia faktury, kopia dowodu wypłaty</p>	<p>40</p>	
<p>P. J. w imieniu (...) w dniu 11 grudnia 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac kosztorysowych. Wartość podatku VAT wyniosła 7700 zł. A. S. wystawił dowód wypłaty do tej faktury.</p>	<p>kopia faktury, kopia dowodu wypłaty</p>	<p>40v.</p>	

<p>P. J. w imieniu (...) w dniu 17 grudnia 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac kosztorysowych. Wartość podatku VAT wyniosła 5940 zł. A. S. wystawił dowód wypłaty do tej faktury.</p>	<p>kopia faktury, kopia dowodu wypłaty</p>	<p>41</p>	
<p>P. J. w imieniu (...) w dniu 29 grudnia 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac wykonania kostki brukowej w G.. Wartość podatku VAT wyniosła 8800 zł. A. S. wystawił dowód wypłaty do tej faktury.</p>	<p>kopia faktury, kopia dowodu wypłaty</p>	<p>41v.</p>	
<p>P. J. w imieniu (...) w dniu 29 grudnia 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac budowlanych w miejscowości Ś. nad W.. Wartość podatku VAT wyniosła 8800 zł. A. S. wystawił dowód wypłaty do tej faktury.</p>	<p>kopia faktury, kopia dowodu wypłaty</p>	<p>42</p>	
<p>P. J. w imieniu (...) w dniu 29 grudnia 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac wykonania drogi dojazdowej w G.. Wartość podatku VAT wyniosła</p>	<p>kopia faktury, kopia dowodu wypłaty</p>	<p>42v.</p>	

3740 zł. A. S. wystawił dowód wypłaty do tej faktury.			
P. J. w imieniu (...) w dniu 29 grudnia 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac wykonania drogi dojazdowej w G.. Wartość podatku VAT wyniosła 8800 zł. A. S. wystawił dowód wypłaty do tej faktury.	kopia faktury, kopia dowodu wypłaty	43	
M. W. miał zarejestrowaną działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w W. przy ulicy (...), lokal (...).	wyjaśnienia oskarżonego	282v.	
M. W. w imieniu (...) w dniu 27 września 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac budowlanych przy budynku Ś. N.. Wartość podatku VAT wyniosła 2709 zł. A. S. wystawił dowód wypłaty do tej faktury.	kopia faktury, kopia dowodu wypłaty	43v.-44	
M. W. w imieniu (...) w dniu 28 września 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac budowlanych przy budynku Ś. N.. Wartość podatku VAT wyniosła 2884 zł. A. S. wystawił	kopia faktury, kopia dowodu wypłaty	44v.-45	

dowód wypłaty do tej faktury.			
M. W. w imieniu (...) w dniu 12 października 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac budowlanych przy budynku Ś. N.. Wartość podatku VAT wyniosła 3710 zł.	kopia faktury	45v.	
M. W. w imieniu (...) w dniu 18 października 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac budowlanych przy budynku Ś. N.. Wartość podatku VAT wyniosła 2926 zł. A. S. wystawił dowód wypłaty do tej faktury.	kopia faktury, kopia dowodu wypłaty	46-46v.	
M. W. w imieniu (...) w dniu 28 października 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac budowlanych przy budynku Ś. N.. Wartość podatku VAT wyniosła 3170,30 zł. A. S. wystawił dowód wypłaty do tej faktury.	kopia faktury, kopia dowodu wypłaty	47-47v.	
M. W. w imieniu (...) w dniu 29 października 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac budowlanych przy budynku w miejscowości	kopia faktury	48	

S.. Wartość podatku VAT wyniosła 3401,87 zł.			
M. W. w imieniu (...) w dniu 30 października 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac budowlanych przy budynku w miejscowości S.. Wartość podatku VAT wyniosła 1831,78 zł.	kopia faktury	48v.	
M. W. w imieniu (...) w dniu 5 listopada 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac budowlanych przy budynku w miejscowości S.. Wartość podatku VAT wyniosła 1746,73 zł. A. S. wystawił dowód wypłaty do tej faktury.	kopia faktury, kopia dowodu wypłaty	49-49v.	
M. W. w imieniu (...) w dniu 12 listopada 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac budowlanych przy budynku Ś. N.. Wartość podatku VAT wyniosła 1395,64 zł.	kopia faktury	50	
M. W. w imieniu (...) w dniu 17 listopada 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac budowlanych przy budynku Ś. N.. Wartość	kopia faktury	50v.	

podatku VAT wyniosła 2791,27 zł.			
M. W. w imieniu (...) w dniu 18 listopada 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac budowlanych przy budynku Ś. N.. Wartość podatku VAT wyniosła 2002,58 zł.	kopia faktury	51	
M. W. w imieniu (...) w dniu 22 listopada 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac budowlanych przy budynku w miejscowości S.. Wartość podatku VAT wyniosła 3486,92 zł. A. S. wystawił dowód wypłaty do tej faktury.	kopia faktury, kopia dowodu wypłaty	51v.-52	
M. W. w imieniu (...) w dniu 8 grudnia 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac budowlanych przy budynku w miejscowości S.. Wartość podatku VAT wyniosła 3080 zł.	kopia faktury	52v.	
M. W. w imieniu (...) w dniu 14 grudnia 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac budowlanych przy budynku w miejscowości	kopia faktury	53	

S.. Wartość podatku VAT wyniosła 2153,65 zł.			
M. W. w imieniu (...) w dniu 17 grudnia 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac budowlanych przy budynku w G.. Wartość podatku VAT wyniosła 3467,29 zł.	kopia faktury	53v.	
M. W. w imieniu (...) w dniu 23 grudnia 2010 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na rzecz Firmy (...) A. S.. Przedmiotem faktury było rozliczenie prac budowlanych przy budynku w G.. Wartość podatku VAT wyniosła 2420,56 zł.	kopia faktury	54	
Firma (...) nie wykonała na rzecz A. S. usług wymienionych w opisanych powyżej fakturach wystawionych w okresie od stycznia do grudnia 2010 roku.	zeznania świadka A. B. (1)	1-2 zbioru C, 306	
zeznania świadka P. J.	1080v.- (...) akt (...) (k. 582-587)		
Firma (...) nie wykonała na rzecz A. S. usług wymienionych w opisanych powyżej fakturach wystawionych w okresie od września do grudnia 2010 roku.	zeznania świadka A. B. (1)	1-2 zbioru C, 306	
zeznania świadka A. B. (2)	330v., 106-107		

zeznania świadka P. B.	330v., 103-104		
<p>W marcu 2010 roku A. S. zawarł umowę leasingu samochodu o nr rej. (...). W czerwcu 2010 roku, na zlecenie A. S., dokonano wymontowania kratki homologacyjnej oraz zamontowano roletę fabryczną oraz trzeci rząd siedzeń. Po tych zmianach A. S. mógł odliczyć jedynie 60% kwoty podatku od rat leasingowych. Mimo tych zmian w okresie od czerwca do grudnia 2010 roku A. S. w deklaracjach (...) uwzględnił w pełnej wysokości podatek naliczony wynikający z faktur wystawionych przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. tytułem rat leasingowych dotyczących samochodu tej marki o nr rej. (...), powodując zawyżenie podatku VAT o kwotę 6132,47 zł. Dodatkowo w deklaracjach (...) w tym samym okresie A. S. uwzględnił podatek naliczony wynikający z faktur zakupu oleju napędowego do tego samochodu, powodując zawyżenie podatku VAT z tego powodu o łączną kwotę 2466,96 zł.</p>	zeznania świadka A. B. (1)	2 zbioru C	
protokół z badania ksiąg podatkowych	4-31		
kopia faktury dotyczącej usługi firmy (...)	32		



<p>A. S. w deklaracjach podatku (...) za miesiące: marzec, maj, lipiec, wrzesień, październik i grudzień 2010 roku uwzględnił 6 faktur dokumentujących zakup oleju napędowego wystawionych przez firmę (...) w T., mimo że olej ten nie został zakupiony do samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej przekraczającej 3,5 tony. W efekcie A. S. zawyżył podatek naliczony o łączną kwotę podatku VAT w wysokości 8329,56 złotych. A. S. w podatkowej księdze przychodów i rozchodów za 2010 roku uwzględnił także zakup samochodu osobowego od firmy (...), mimo że faktura dotycząca tego zakupu została wystawiona w 2008 roku.</p>	<p>zeznania świadka A. B. (1)</p>	<p>2 zbioru C</p>	
<p>protokół z badania ksiąg podatkowych</p>	<p>4-31</p>		
<p>W listopadzie 2010 roku A. S. zakupił telewizor, który następnie wykorzystywał do szkoleń pracowników.</p>	<p>kopia faktury</p>	<p>289</p>	
<p>wyjaśnienia oskarżonego A. S.</p>	<p>295</p>		
<p>A. S. ujął w rejestrze zakupów (...) za okres od stycznia do grudnia 2010 roku, a także w podatkowej księdze przychodów i rozchodów za 2010 rok</p>	<p>kopie rejestru zakupów</p>	<p>(...)- (...)</p>	

faktury wystawione przez P. J. oraz przez M. W..			
kopa podatkowej księgi przychodów i rozchodów	(...)- (...)		
Wartości podatku VAT wynikające z powyżej wymienionych faktur VAT wystawionych przez P. J. oraz M. W., a także wartości podatku VAT wynikające z faktur wystawionych na rzecz oskarżonego z tytułu rat leasingowych, a także wymienionych powyżej faktur wystawionych na rzecz oskarżonego z tytułu nabycia oleju napędowego stanowiły następnie podstawę do sporządzenia deklaracji podatku (...) za miesiące styczeń, marzec oraz od maja do grudnia 2010 roku. Wymienione deklaracje zostały następnie złożone Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w G..	kopie deklaracji	(...)	
Wskutek posłużenia się wymienionymi fakturami wystawionymi przez P. J., M. W., fakturami wystawionymi z tytułu rat leasingowych w okresie od czerwca do grudnia 2010 roku, fakturami zakupu oleju napędowego do samochodu marki M. w okresie od czerwca do grudnia 2010 roku, fakturami zakupu oleju napędowego wystawionych przez firmę (...), a także wskutek	decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w G.	56-81	

zaniechania wystawienia przez oskarżonego faktury na rzecz spółdzielni mieszkaniowej (...), uwzględnienia faktury na rzecz Przedsiębiorstwa (...) w kwietniu 2010 roku A. S. naraził na uszczuplenie należny podatek od towarów i usług (VAT) za styczeń 2010 roku w kwocie 2.206 zł, za październik 2010 roku w kwocie 2.358 zł, za listopad 2010 roku w kwocie 17.063 zł, łącznie naraził na uszczuplenie należny podatek od towarów i usług (VAT) małej wartości w kwocie 21.627 zł, a także naraził na nienależny zwrot podatku naliczonego w rozumieniu przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) za marzec 2010 roku w kwocie 2.264 zł, za maj 2010 roku w kwocie 6.067 zł, za czerwiec 2010 roku w kwocie 911 zł, za lipiec 2010 roku w kwocie 23.087 zł, za sierpień 2010 roku w kwocie 1.252 zł, za wrzesień 2010 roku w kwocie 2.458 zł, za październik 2010 roku w kwocie 41.746 zł, za grudzień 2010 roku w kwocie 68.418 zł, łącznie naraził na nienależny zwrot podatku naliczonego w rozumieniu przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) małej wartości w kwocie 146.203 zł.

<p>A. S. opierając się między innymi na danych wynikających z wymienionych faktur ujętych w księdze przychodów i rozchodów w złożonym w Urzędzie Skarbowym w G. zeznaniu PIT – (...) o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w 2010 r. zataił prawdę zaniżając przychody o kwotę 68.714,95 zł i podał nieprawdę zawyżając koszty uzyskanych przychodów o wydatki kosztów takich nie stanowiące w kwocie 1.259.193,44 zł, czym naraził podatek dochodowy od osób fizycznych za 2010 r. na uszczuplenie małej wartości w łącznej kwocie 252.359,00 zł.</p>	<p>decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w G.</p>	<p>169-191</p>	
<p>A. S. ma na utrzymaniu dwójkę małoletnich dzieci. Z tytułu wykonywanej działalności gospodarczej osiąga miesięcznie przychód w kwocie około 60 tysięcy złotych.</p>	<p>oświadczenie oskarżonego</p>	<p>282</p>	
<p>Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w G. w sprawie o sygn. akt (...) A. S. został skazany za przestępstwa skarbowe z art. 76 § 2 k.k.s., art. 56 k.k.s., art. 62 k.k.s. oraz art. 61 k.k.s. na karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, grzywnę w ilości</p>	<p>odpis wyroku</p>	<p>(...)- (...)</p>	

350 stawek dziennych po 150 złotych.			
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	A. S.	Czyn opisany w sekcji 1.1.1	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
- za nieudowodnione sąd uznał posłużenie się przez oskarżonego nierzetelną fakturą nr (...) z dnia 13 listopada 2010 roku wystawioną przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., gdzie podatek VAT wyniósł 320,60 zł.	kopia faktury	289	
zeznania świadka A. B. (1)	2 zbioru C		
- za nieudowodnione sąd uznał wykonywanie przez pracowników firmy (...) oraz M. W. prac budowlanych na rzecz oskarżonego w zakresie wymienionym w fakturach przez nich wystawionych	wyjaśnienia oskarżonego	282v.-283, 294-295, 831-831v., a także wyjaśnienia oskarżonego złożone w sprawie o sygn. akt (...) (k. 925-928), ujawnione w niniejszej sprawie w trakcie przesłuchania oskarżonego przed sądem	
zeznania świadka I. K.	304-305		
zeznania świadka R. P.	305		

zeznania świadka A. L.	305-305v.		
zeznania świadka G. S.	305v.-306		
zeznania świadka M. W.	574-575v.		
zeznania świadka P. J.	579-580v., 916		
zeznania świadka K. K.	316v.		
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka A. B. (1)	Sąd w przeważającej mierze dał wiarę zeznaniom tego świadka (k. 1-2 zbioru C oraz k. 306-306v.) co do tego, że firma (...) oraz M. W. nie wykonywała na rzecz oskarżonego żadnych prac budowlanych objętymi fakturami wymienionymi w akcie oskarżenia. W tej części zeznania tego świadka znajdowały wsparcie w czynnościach przeprowadzonych w toku postępowania kontrolnego, a mianowicie zeznaniach świadka P. J., pisemnym oświadczeniu M. W. oraz dowodach z dokumentów. Ponadto, zeznania świadka znajdowały wsparcie w zeznaniach świadka A. B. (2) oraz świadka P. B. co do tego, że firma	

		(...) nie wykonywała prac na rzecz oskarżonego. Po trzeciej, zeznania świadka B. znajdowały wsparcie w depozycjach złożonych przez P. J. w sprawie o sygn. akt (...) (k. 582-587). Sąd dał także wiarę zeznaniom tego świadka co do nieprawidłowości w zakresie wysokości podatku VAT naliczonego wynikającego z faktur dotyczących rat leasingowych oraz zakupu oleju napędowego. Sąd dał także wiarę zeznaniom tego świadka co do tego, że oskarżony nie wystawił w kwietniu 2010 roku faktury tytułem wykonanej usługi na rzecz spółdzielni mieszkaniowej (...). W zakresie wymienionych okoliczności zeznania świadka znajdowały wsparcie w dowodach z dokumentów.
zeznania świadka A. B. (2)	Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka (k. 106-107, k. 330v.) co do tego, że jako pracownik M. W. nie wykonywał prac na rzecz oskarżonego.	
zeznania świadka P. B.	Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka (k. 103-104, k. 330v.-331) co do tego, że jako pracownik M. W. nie wykonywał prac na rzecz oskarżonego.	
zeznania świadka P. J.	Sąd dał wiarę depozycjom złożonym przez świadka w charakterze podejrzanego (k. 582-587). Na	

podstawie tych depozycji sąd przyjął, że świadek nie wykonywał prac na rzecz oskarżonego wymienionych w wystawionych przez niego fakturach. Przytoczone depozycje należy uznać za kategoryczne oraz spójne. Depozycje te należy uznać za odpowiadające wyrokowi Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi -Północ w W. w sprawie przeciwko P. J. o sygn. akt (...), który jest prawomocny. Przedmiotem tego postępowania były m. in. faktury wystawione na rzecz oskarżonego i objęte aktem oskarżenia w niniejszej sprawie, o czym świadek zeznawał w toku przesłuchania (k. 580). Po drugie, za wiarygodnością przytoczonych depozycji P. J. przemawia to, że jego firma (...) nie zatrudniała pracowników, o czym świadczy choćby fakt, że nie zgłoszono w 2010 roku informacji o dochodach oraz o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy od pracowników. Po trzecie, firma (...) nie prowadziła wymaganej dokumentacji księgowej. Po czwarte, firma (...) nie prowadziła także dokumentacji dotyczącej wykonania robót w postaci choćby protokołów odbioru robót. Po piąte, inwestorzy nie byli informowani o tym, że



	oskarżony zlecał prace podwykonawcy P. J..	
wyjaśnienia oskarżonego	<p>Sąd jedynie częściowo dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego co do tego, że telewizor przez niego zakupiony był następnie wykorzystywany w celach związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Brak było wszakże wiarygodnych dowodów osobowych, czy też rzeczowych, z których wynikałoby, że telewizor objęty zakwestionowaną fakturą nie był wykorzystywany do działalności gospodarczej oskarżonego. Ponadto, okolicznością podważającą wiarygodność wyjaśnień oskarżonego w tej części nie było to, że oskarżony w toku postępowania nie przedstawił faktury dokumentującej zlecenie innej firmie zamontowania telewizora. W świetle zasad doświadczenia życiowego nie było przecież przeszkód, aby pracownicy firmy oskarżonego zamontowali zakupiony telewizor, w efekcie czego nie musiał on w tym celu korzystać z usług innych firm.</p>	
kopia faktury, kopia dowodu wypłaty	Sąd dał wiarę wszystkim dowodom z dokumentów prywatnych w postaci załączonych do akt kopii faktur, kopii dowodów wypłaty, gdyż ich autentyczności żadna	

	ze stron postępowania, a także sąd z urzędu nie zakwestionował.		
protokół z badania ksiąg podatkowych	Sąd dał wiarę temu dokumentowi urzędowemu, gdyż jego prawdziwości oraz autentyczności żadna ze stron postępowania, a także sąd z urzędu nie zakwestionował.		
kopie rejestru zakupów	Sąd dał wiarę temu dowodowi prywatnemu, gdyż jego autentyczności żadna ze stron, a także sąd z urzędu nie zakwestionował.		
kopa podatkowej księgi przychodów i rozchodów	Sąd dał wiarę temu dowodowi prywatnemu, gdyż jego autentyczności żadna ze stron, a także sąd z urzędu nie zakwestionował.		
decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w G.	Sąd dał wiarę tym dowodom urzędowym, gdyż ich autentyczności oraz prawdziwości żadna ze stron, a także sąd z urzędu nie zakwestionował.		
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

1.2.1	zeznania świadka A. B. (1)	<p>Zdaniem sądu zeznania świadka w części dotyczącej faktury zakupu telewizora należało uznać za niewiarygodne z tego względu, że były sprzeczne z wyjaśnieniami oskarżonego, który podał, że zakupiony telewizor był wykorzystany do działalności gospodarczej, a mianowicie do przeprowadzania szkoleń pracowników. Po drugie, sąd nie dał wiary zeznaniom świadka w opisanym zakresie z tego względu, że brak było innych dowodów osobowych, czy też rzeczowych, z których wynikałoby, że telewizor objęty zakwestionowaną fakturą nie był wykorzystywany do działalności gospodarczej oskarżonego. Po trzecie, okolicznością wspierającą zeznania świadka w omawianym zakresie nie było to, że oskarżony w toku postępowania nie przedstawił faktury dokumentującej zlecenie innej firmie zamontowania telewizora. W świetle zasad doświadczenia życiowego nie było przecież przeszkód, aby pracownicy firmy oskarżonego zamontowali zakupiony telewizor, w efekcie czego nie musiał on w tym celu korzystać z usług innych firm.</p>	
-------	----------------------------	---	--

wyjaśnienia oskarżonego	<p>Zdaniem sądu wyjaśnienia oskarżonego (k. 282v.-283, k. 294-295, k. 831-831v.), a także wyjaśnienia oskarżonego złożone w sprawie o sygn. akt (...) (k. 925-928), ujawnione w niniejszej sprawie w trakcie przesłuchania oskarżonego (k. 282-283) co do tego, że firma (...) P. J. oraz firma (...) wykonywały na jego rzecz usługi objęte fakturami wymienionymi w akcie oskarżenia nie zasługiwały na uwzględnienie, gdyż były sprzeczne z depozycjami świadka P. J., którym sąd dał wiarę. Po drugie, wyjaśnienia oskarżonego nie znajdowały potwierdzenia w dowodach z dokumentów prywatnych dotyczących realizacji poszczególnych inwestycji budowlanych, które mogłyby stanowić dowód na okoliczność korzystania przez oskarżonego z pomocy podwykonawców przy wykonaniu tych inwestycji. Po trzecie, wyjaśnienia oskarżonego były sprzeczne z zeznaniami świadka A. B. (1), zeznaniami świadka A. B. (2), zeznaniami świadka P. B., a także depozycjami P. J. (k. 582-587), którym sąd dał wiarę, a z których wynikało, że pracownicy P. J. oraz M. W. nie wykonywali prac budowlanych objętych wystawionymi fakturami</p>	
-------------------------	---	--

na rzecz oskarżonego. Po czwarte, wyjaśnienia oskarżonego złożone w toku postępowania co do tego, że zawierał pisemne umowy z M. W. nie znajdowały wsparcia w innych dowodach zgromadzonych w sprawie, przede wszystkim M. W. nie przedstawił egzemplarzy tych umów, zaś oskarżony przedłożył jedynie część z tych umów (k. 838-861). Podobnie za niewiarygodne należało ocenić wyjaśnienia oskarżonego A. S. co do tego, czy zawierał umowy na wykonanie robót z P. J.. Pierwotnie oskarżony w tym zakresie wyjaśnił, że nie zawierał w tej formie umów z P. J., bo to był jego przyjaciel (k. 295), podczas gdy w toku postępowania przedłożył dwie umowy zlecenia na tę okoliczność (k. 867, k. 901), a wyjaśnienia oskarżonego co do tego, dlaczego jego wcześniejsze wyjaśnienia w tym zakresie były inne (k. 902-902v.), należy uznać za nieprzekonujące w świetle zasad doświadczenia życiowego. Z punktu widzenia tych ostatnich bardziej wiarygodna byłaby sytuacja, gdyby oskarżony powiedział, że zawierał z P. J. umowy w formie pisemnej, lecz nie wie, gdzie one się znajdują, a następnie w trakcie przeszukania swych pomieszczeń je

	<p>odnalazł. Ponadto, za nieprzekonujące należy uznać tłumaczenie oskarżonego, że chciał zawrzeć określoną umowę z P. J. w formie pisemnej, aby miał pewność, że wykonane zostaną prace objęte tą umową. Z treści przedłożonych do akt dokumentów nie wynikają żadne szczególne postanowienia dotyczące zabezpieczenia wykonania umowy przez odbierającego zlecenie.</p>	
zeznania świadka I. K.	<p>Sąd nie dał wiary zeznaniom tego świadka (k. 304v.-305) co do tego, że pracownicy P. J. oraz pracownicy M. W. wykonywali roboty na rzecz oskarżonego. Świadek ten, będący księgową oskarżonego, nie widziała wszakże bezpośrednio pracowników tych firm przy wykonywaniu prac, a jedynie wiedzę o tych okolicznościach miała na podstawie rozmów z oskarżonym oraz na podstawie dokumentów. Ponadto, w zakresie firmy pana M. W. świadek nawet nie potrafiła podać nazwiska właściciela tej firmy, nie mówiąc już o tym, aby widziała, jak jego pracownicy wykonują prace budowlane na rzecz firmy oskarżonego.</p>	
zeznania świadka R. P.	<p>Sąd nie dał wiary zeznaniom tego świadka (k. 305) co do tego, że pracownicy P.</p>	

J. wykonywali prace budowlane na rzecz oskarżonego. Zeznania świadka w tym zakresie złożone w grudniu 2016 roku były niekategoryczne. Ponadto, należy zwrócić uwagę, że świadek zeznał, iż w toku postępowania kontrolnego nie pamiętał nazwiska P. J.. Konfrontując zeznania świadka złożone przed sądem z tymi, które złożył on wcześniej w toku postępowania kontrolnego należy przyjąć, że jego zeznania z postępowania sądowego są sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego, w świetle których należy wykluczyć, aby człowiek miał lepszą pamięć co do zdarzeń z 2010 roku składając zeznania w grudniu 2016 roku aniżeli składając zeznania wcześniej w toku postępowania kontrolnego. Przyczyny, z powodu których świadek zmienił zeznania przed sądem, są nieprzekonywujące. W ten sposób należy wszakże ocenić zeznania świadka przed sądem, że składając zeznania w toku postępowania kontrolnego nie skojarzył nazwiska J., bo na przesłuchaniu było wymienionych dużo nazwisk.

zeznania świadka A. L.

Sąd nie dał wiary zeznaniom tego świadka (k. 305-305v.) co do tego, że pracownicy firmy (...) oraz P. J. wykonywali

	<p>roboty budowlane na rzecz oskarżonego. W zakresie pierwszej z wymienionych firm świadek ten zeznał, że nazwisko M. W. nie mu nie mówi, stąd też należy sądzić, że pracownicy tej firmy nie wykonywali prac na rzecz oskarżonego. Z kolei w zakresie drugiej z wymienionych firm należy przyjąć, że w świetle zasad doświadczenia życiowego świadek miał interes w tym, aby zeznać korzystnie dla oskarżonego. Świadek jest wszakże osobą związaną zawodowo z żoną oskarżonego G. S., a więc z tego powodu miał interes faktyczny w tym, aby przed sądem złożyć zeznania w taki sposób, który przedstawi oskarżonego w korzystnym świetle z punktu widzenia zarzutów stawianych w toku postępowania.</p>	
<p>zeznania świadka M. W.</p>	<p>Sąd nie dał wiary zeznaniom tego świadka (k. 574-575v.) co do tego, że jego firma wykonywała na rzecz oskarżonego prace budowlane objęte fakturami wymienionymi w akcie oskarżenia. Po pierwsze, zeznania te były podważone zeznaniami świadka A. B. (1), z których wynikało, że w toku postępowania kontrolnego świadek pisemnie oświadczył, że nie posiada dokumentacji księgowej, gdyż uległa ona zniszczeniu na skutek powodzi w 2010 roku, a następnie, że dokumenty</p>	



	<p>zostały zniszczone przez szczury. Po drugie, zeznania tego świadka były sprzeczne z zeznaniami świadka A. B. (2) oraz świadka P. B., z których wynikało, że jako jego pracownicy nie wykonywali żadnych prac na rzecz oskarżonego.</p>	
zeznania świadka P. J.	<p>Sąd nie dał wiary zeznaniom tego świadka (k. 579-580v., k. 916) co do tego, że jego firma wykonywała na rzecz oskarżonego prace budowlane objęte fakturami wymienionymi w akcie oskarżenia. Po pierwsze, zeznania te były podważone zeznaniami świadka A. B. (1), z których wynikało, że w toku postępowania kontrolnego świadek zeznał, że jego firma nie wykonywała żadnych prac budowlanych objętych fakturami wymienionymi w akcie oskarżenia. Ponadto, z zeznań świadka A. B. (1) wynikało, że pan J. nie złożył zeznania PIT za 2010 rok, nie złożył informacji o zatrudnionych pracownikach, zaś składek na ubezpieczenie społeczne nie płacił. Zdaniem sądu okoliczności te podważały wykonywanie działalności gospodarczej przez świadka P. J. w 2010 roku w zakresie faktur wystawionych na rzecz oskarżonego. Po drugie, przytoczone zeznania</p>	

złożone w niniejszej sprawie przed sądem były ewidentnie sprzeczne z wcześniejszymi chronologicznie zeznaniami świadka złożonymi w toku postępowania przygotowawczego w sprawie, w której świadek występował jako podejrzany. Tłumaczenie świadka, dlaczego w niniejszej sprawie zmienił swe wcześniejsze wyjaśnienia, nie zasługiwały na uwzględnienie, gdyż było nieprzekonujące. W świetle zasad doświadczenia procesowego nie sposób wszakże przyjąć, aby podejrzany w swojej sprawie przyznał się do popełnienia czynu zabronionego, a później występując jako świadek zeznał prawdę co do tego, że w istocie nie popełnił żadnego czynu zabronionego. Z punktu widzenia zasad doświadczenia procesowego sytuacja, która wystąpiła w niniejszej sprawie jest dość typowa. Otóż świadek chciał w niniejszej sprawie w jak najmniejszym stopniu zaszkodzić oskarżonemu, obawiał się bezpośrednio przed sądem zeznać na jego niekorzyść w sytuacji, gdy był on obecny przy jego zeznaniu. Twierdzenie świadka P. J., że w swojej sprawie złożył nieprawdziwe wyjaśnienia

co do oskarżonego A. S. z uwagi na grożące mu tymczasowe aresztowanie nie znajduje potwierdzenia w dowodach z dokumentów urzędowych uzyskanych ze sprawy o sygn. akt (...) prowadzonej przeciwko P. J. (k. 589-827). Za wiarygodnością zeznań świadka złożonych przed sądem nie przemawiała także treść i okoliczności złożenia przez niego oświadczenia (k. 254-256). Zdaniem sądu wymienione oświadczenie potwierdza jedynie przedstawioną powyżej ocenę postawy świadka, który z jednej strony w swojej sprawie przyznał się do wystawienia nierzetelnych faktur, natomiast w obecności oskarżonego i chcąc w jak najmniejszym stopniu nie wyrządzić mu krzywdy był zdolny podpisać wspomniane oświadczenie po to, aby oskarżony uniknął odpowiedzialności karnej.

zeznania świadka K. K.

Sąd nie dał wiary zeznaniom tego świadka (k. 316v.) co do tego, że firma (...) wykonywała prace budowlane wymienione w fakturach na rzecz oskarżonego. Zeznania tego świadka w tym zakresie były niekategoryczne, a ponadto świadek przyznał, że prywatnie zna P. J., co zdaniem sądu podważa

	jego bezstronność w sprawie.		
zeznania świadka G. S.	Sąd nie dał wiary zeznaniom tego świadka (k. 305v.-306) co do tego, że firma (...) oraz firma (...) wykonywała na rzecz oskarżonego prace budowlane, gdyż w tym zakresie zeznania tego świadka były sprzeczne z innymi wiarygodnymi dowodami. Nadto, przeciwko wiarygodności zeznań tego świadka przemawiała okoliczność, że jest osobą najbliższą dla oskarżonego, która w innej sprawie jest oskarżona o popełnienie analogicznego przestępstwa skarbowego związanego z posługiwaniem się fakturami wystawionymi przez P. J..		
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo	1	A. S.

	warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, głównie zeznań świadka P. J., w części w której sąd uznał je za wiarygodne, a także zeznań świadków A. B. (1), P. B. oraz A. B. (2), którym sąd dał wiarę, należało przyjąć, że pracownicy P. J. oraz M. W. nie wykonywali prac budowlanych objętych wystawionymi fakturami na rzecz oskarżonego. Z tego też powodu sąd przyjął, że faktury wymienione w akcie oskarżenia nie odzwierciedlały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. Oskarżony <b>A. S.</b> wiedział o tym, że firma (...) oraz M. W. nie wykonały na jego rzecz usług. Mimo tej wiedzy oskarżony posłużył się tymi fakturami, gdyż uwzględnił je w rejestrach zakupu dla potrzeb podatku VAT (podatku od towarów i usług) oraz w podatkowej księdze przychodów i rozchodów. Z tego powodu uzasadniony był wniosek, że oskarżony prowadził księgi (rejestr zakupów oraz księgę przychodów i rozchodów) nierzetelnie. Na tej</p>			

podstawie sąd przyjął, że oskarżony swym zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa skarbowego określonego w art. 61 § 1 k.k.s. oraz art. 62 § 2 k.k.s. Zgodnie z art. 61 §1 kks penalizowane jest nierzetelne prowadzenie księgi podatkowej. Poprzez księgę podatkową należy rozumieć wszelkie księgi, rejestry i ewidencje, do których prowadzenia obowiązany jest podatnik na mocy przepisów podatkowych. A. S. prowadził rejestr zakupów dokumentujący kupno towarów i usług. Rejestr zakupów prowadzony przez A. S., który następnie był podstawą do sporządzenia deklaracji Vat 7 ujmował faktury wystawione przez firmy (...) oraz P. J., które nie odzwierciedlały rzeczywistego nabycia usług przez oskarżonego. Tym samym księga była prowadzona nierzetelnie, czym A. S. wypełnił dyspozycję art. 61 §1 kks. Z podobnych względów za nierzetelną należało uznać podatkową księgę przychodów i rozchodów, w której ujmowano faktury wystawiane przez P. J. oraz M. W.. W myśl art. 62 § 2 kks karze podlega osoba, która fakturę lub rachunek wystawia w sposób nierzetelny albo takim dokumentem się posługuje. A. S. posłużył się nierzetelnymi fakturami wystawionymi

przez firmę (...) oraz firmę (...) w ten sposób, że ujął je w rejestrze zakupów VAT oraz w podatkowej księdze przychodów i rozchodów, a następnie przy ich pomocy posłużył się nimi do sporządzenia dokumentacji będącej podstawą złożenia deklaracji (...). Faktury opisane w opisie czynu przypisanego wystawione przez wymienione osoby nie odzwierciedlały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, gdyż pracownicy firmy (...) oraz M. W. nie wykonywali prac opisanych w fakturach na rzecz firmy oskarżonego.

Oskarżony **A. S.** uwzględnił faktury wystawione przez P. J. oraz M. W. w deklaracjach podatku (...), a więc wprowadził organ podatkowy w tym zakresie co do wysokości podatku naliczonego. Dodatkowo oskarżony zaniechał wystawienia faktury sprzedaży na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w maju 2010 roku, w deklaracji (...) za kwiecień uwzględnił fakturę na rzecz Przedsiębiorstwa (...), dla której obowiązek powstał w marcu 2010 roku, w deklaracjach za okres od czerwca do grudnia 2010 roku uwzględnił faktury dotyczące rat leasingowych w zakresie samochodu marki M., po uprzedniej zmianie jego charakteru na osobowy,

nadto w okresie od czerwca do grudnia 2010 roku uwzględnił w deklaracjach (...) faktury dotyczące zakupu oleju napędowego do tego samochodu, po uprzedniej zmianie jego charakteru na osobowy, a wreszcie w okresie od marca do grudnia 2010 roku w deklaracjach (...) uwzględnił faktury dotyczące zakupu oleju napędowego, mimo braku podstaw do ich uwzględnienia. Tym samym oskarżony podał nieprawdę w tych deklaracjach złożonych za miesiące styczeń, marzec oraz od maja do grudnia 2010 roku. W wyniku tego zachowania naraził podatek VAT na uszczuplenie za miesiąc 2010 roku w kwocie 2.206 zł, za październik 2010 roku w kwocie 2.358 zł, za listopad 2010 roku w kwocie 17.063 zł, łącznie naraził na uszczuplenie należny podatek od towarów i usług (VAT) małej wartości w kwocie 21.627 zł, a także naraził na nienależny zwrot podatku naliczonego w rozumieniu przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) za marzec 2010 roku w kwocie 2.264 zł, za maj 2010 roku w kwocie 6.067 zł, za czerwiec 2010 roku w kwocie 911 zł, za lipiec 2010 roku w kwocie 23.087 zł, za sierpień 2010 roku w kwocie



1.252 zł, za wrzesień  
2010 roku w kwocie  
2.458 zł, za październik  
2010 roku w kwocie  
41.746 zł, za grudzień  
2010 roku w kwocie  
68.418 zł, łącznie naraził  
na nienależny zwrot  
podatku naliczonego w  
rozumieniu przepisów  
ustawy o podatku od  
towarów i usług (VAT)  
małej wartości w kwocie  
146.203 zł. W świetle  
tych okoliczności należy  
przyjąć, że oskarżony A.  
S. swym zachowaniem  
wyczerpał także znamiona  
przestępstwa skarbowego  
określonego w art. 56 §  
2 k.k.s. oraz określonego  
w art. 76 § 2 k.k.s.  
Wymienione czyny mają  
charakter indywidualny,  
a więc popełnić je  
może wyłącznie podatnik.  
W niniejszej sprawie  
bez żadnych wątpliwości  
ustalono, że A. S.  
prowadził działalność  
gospodarczą w zakresie  
robót budowlanych.  
Działalność była  
wykonywana w sposób  
ciągły i zorganizowany w  
celu zarobkowym, dlatego  
też A. S. był podatnikiem  
podatku od towarów i  
usług.

Oskarżony **A. S.** w  
złożonym w Urzędzie  
Skarbowym w G.  
zeznaniu PIT – (...) o  
wysokości osiągniętego  
dochodu (poniesionej  
straty) w 2010 r. zataił  
prawdę poprzez zaniżenie  
przychodów z tytułu  
nie wystawienia faktury

dotyczącej wykonania usług na rzecz spółdzielni mieszkaniowej (...) w maju 2010 roku, czym zaniżył przychody o kwotę 68.714,95 zł i podał nieprawdę zawyżając koszty uzyskanych przychodów o wydatki kosztów takich nie stanowiące w postaci kwot wynikających z faktur wystawionych przez P. J., M. W., kwot wynikających z faktury nabycia auta od firmy (...), kwot wynikających z faktur dotyczących rat leasingowych i zakupu paliwa do samochodu osobowego marki M. (...), kwot wynikających z zakupu paliwa od firmy (...) w T., czym zawyżył koszty w łącznej kwocie 1.259.193,44 zł, czym naraził podatek dochodowy od osób fizycznych za 2010 r. na uszczuplenie małej wartości w łącznej kwocie 252.359,00 zł. W świetle tych okoliczności należało przyjąć, że oskarżony A. S. swym zachowaniem wyczerpał także znamiona przestępstwa określonego w art. 56 § 2 k.k.s.

Przyjmując, że oskarżony swym zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstw skarbowych z art. 56 k.k.s. oraz art. 76 k.k.s. sąd nie uwzględnił w opisie czynu przypisanego kwoty podatku VAT oraz kwoty kosztów uzyskania przychodu w zakresie wynikającym z

zakupu telewizora na cele szkoleniowe. Z przyczyn opisanych we wcześniejszych fragmentach pisemnego uzasadnienia wyroku sąd przyjął wszakże, że zakup tego telewizora pozostawał w związku z wykonywaną przez oskarżonego działalnością gospodarczą. Dlatego też przy obliczeniu wysokości należności narażanych na uszczuplenie, a opisanych w punkcie 1-szym wyroku, należało odjąć kwoty podatku VAT oraz koszt uzyskania przychodu wynikające z tej faktury.

Posłużenie się fakturami oraz złożenie deklaracji podatkowych (...) oraz (...) Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w G. nastąpiło w krótkich odstępach czasu w rozumieniu art. 6 § 2 k.k.s. Biorąc pod uwagę krótkie odstępy czasu pomiędzy zachowaniami oskarżonego, wykorzystanie przez oskarżonego faktur wystawionych przez dwie ściśle określone osoby, a mianowicie P. J. oraz M. W., należało przyjąć, że oskarżony **A. S.** działał z wykorzystaniem takiej samej sposobności. A. S. działał według ustalonego schematu, przyjmował nierzetelną fakturę, którą następnie posługiwał się uwzględniając ją w dokumentacji będącej podstawą sporządzenia deklaracji (...) oraz deklaracji (...), które

to następnie przekładał organom podatkowym.

Zachowania oskarżonego w zakresie dotyczącym posługiwania się nierzetelnymi fakturami, stanowiącymi podstawę złożonych deklaracji podatkowych, stanowiły element czynu ciągłego wyczerpujący znamiona art. 56 § 2 k.k.s., art. 76 § 2 k.k.s., art. 62 § 2 k.k.s. oraz art. 61 § 1 k.k.s. Zachowania oskarżonego w zakresie dotyczącym niezasadnego ujęcia w deklaracjach innych faktur (np. faktur dotyczących samochodu M. (...)), jak również nie uwzględnienia faktur w tych deklaracjach, stanowiły element czynu ciągłego wyczerpujący znamiona art. 56 § 2 k.k.s. oraz art. 76 § 2 k.k.s. Wymienione okoliczności uzasadniały przyjęcie w podstawie skazania wszystkich wymienionych przepisów oraz przepisu art. 7 § 1 k.k.s.

Sąd orzekając w tej sprawie zastosował, na podstawie art. 2 § 2 k.k.s., stan prawny obowiązujący do dnia 31 grudnia 2016 r., gdyż do tego dnia przepis ustawowe zagrożenie karą w przypadku czynu z art. 62 § 2 k.k.s. obejmowało wyłącznie karę grzywny.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
---	---------------------------------------	--	--

Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. S.	1	1	Oskarżonemu <b>A. S.</b> , na podstawie art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s., wymierzono karę 200 (dwieście) stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 120 zł (sto dwadzieścia złotych).

Przy wymiarze kary sąd uwzględnił na niekorzyść oskarżonego wysokość należności publicznoprawnej, która została narażona na uszczuplenie w wyniku jego zachowania, a więc narażenie łącznie na uszczuplenie należnego podatku od towarów i usług (VAT) w kwocie 21.627 zł, a także narażenie na nienależny zwrot podatku naliczonego w rozumieniu przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) w kwocie 146.203 zł, jak również narażenie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2010 r. na uszczuplenie w łącznej kwocie 252.359,00 zł.

Z kolei na korzyść oskarżonego przemawiała dotychczasowa jego niekaralność przed popełnieniem przypisanego mu w tym postępowaniu czynu, a także to, że prowadzi ustabilizowany styl życia. Orzeczona wobec oskarżonego kara grzywny zdaniem sądu jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu.

Określając wysokość stawki dziennej na kwotę 120 złotych sąd wziął pod uwagę miesięczne przychody oskarżonego z prowadzonej działalności (k. 282), a także jego stan majątkowy (k. 211). Z tych względów sąd uznał,

			że wysokość jednej stawki jest odpowiednia do możliwości zarobkowych i majątkowych oskarżonego, będąc równocześnie dolegliwa w stopniu skłaniającym oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego
<b>Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>7. Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2	Na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. oraz art. 3		

ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych sąd zasądził od oskarżonego opłatę w kwocie 2400 złotych oraz obciążył go wydatkami postępowania w kwocie 1.129,76 złotych. Podejmując takie rozstrzygnięcie sąd wziął pod uwagę miesięczne przychody oskarżonego z prowadzonej działalności (k. 282), a także jej stan majątkowy (k. 211). Z tych względów sąd uznał, że oskarżony jest w stanie uiścić wymienione koszty sądowe.

**Podpis**