

Sygn. akt II K 569/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu - Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SR Jarosław Przesmycki

Protokolant : st. sekr. sąd. Magdalena Bajerska

przy udziale Prokuratora Michała Szymańskiego

po rozpoznaniu w postępowaniu przyspieszonym w dniu 5 lipca 2016 r. sprawy

1. P. C. (1) – s. K. i B. z d. K., ur. (...)
w G., zam. (...)-(...) G. ul. (...), PESEL: (...),

oskarżonego o to, że:

w dniu 3 lipca 2016 r. ok. godz. 21:30 – 21:35 w G. przy ul. (...) w trakcie trwania masowej imprezy sportowej, tj. meczu żużlowego pomiędzy MR G. (...) G., a G. W. T., po uprzednim zakryciu twarzy w celu uniemożliwienia jego rozpoznania i po uprzednim przeskoczeniu podwójnego ogrodzenia, wdarł się na teren płyty stadionu żużlowego, na którym rozgrywane były zawody sportowe,

tj. o czyn z art. 60 ust. 1 i 4 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych

2. B. K. (1) – s. R. i B. z d. G., ur. (...)
w G., zam. (...)-(...) B. ul. (...), PESEL: (...),

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 3 lipca 2016 r. ok. godz. 21:30 – 21:35 w G. przy ul. (...) w trakcie trwania masowej imprezy sportowej, tj. meczu żużlowego pomiędzy MR G. (...) G., a G. W. T., po uprzednim przeskoczeniu podwójnego ogrodzenia, wdarł się na teren płyty stadionu żużlowego, na którym rozgrywane były zawody sportowe, przy czym czynu tego dokonał w ciągu 2 lat od ostatniego skazania wyrokiem Sądu Rejonowego w T.

z 14.12.2015 r. sygn. akt (...) za popełnienie umyślne wykroczenia określonego w art. 54 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych

tj. o czyn z art. 60 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych w zw. z art. 62 ustawy i bezpieczeństwie imprez masowych

2. w dniu 3 lipca 2016 r. w G. przy ul. (...) nie zastosował się do zakazu wstępu na imprezę masową, tj. meczu żużlowego pomiędzy MR G. (...) G., a G. W. T. orzeczonego przez Sąd Rejonowy w T. w wyroku z 14.12.2015 r. sygn. akt (...)

tj. o czyn z art. 244 kk

o r z e k ł:

1 Oskarżonego **P. C. (1)** uznaje za winnego czynu zarzucanego mu

w akcie oskarżenia, to jest występku z art. 60 ust. 1 i 4 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych i za to na mocy art. 60 ust. 4 cyt. ustawy wymierza mu karę

5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin.

2 Na mocy art. 63§1 kk zalicza oskarżonemu P. C. (1) na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności okres zatrzymania od dnia 3.07.2016 r. do dnia 5.07.2016 r. przyjmując, że jest on równoważny czterem dniom kary ograniczenia wolności.

3 Na mocy art. 41b§1 i 2 kk i art. 43§1 kk orzeka wobec oskarżonego P. C. (1) zakaz wstępu na imprezę masową obejmującą wszelkie imprezy masowe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz mecze piłki nożnej rozgrywane przez polską kadrę narodową lub polski klub sportowy poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na okres 2 (dwóch) lat.

4 Zasądza od oskarżonego P. C. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 zł. (sto dwadzieścia złotych) tytułem opłaty i obciąża go kosztami postępowania w kwocie 50 zł. (pięćdziesiąt złotych).

5 Oskarżonego **B. K. (1)** uznaje za winnego czynu zarzucanego mu w punkcie 1. aktu oskarżenia, to jest występku z art. 60 ust. 1 i art. 62 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych i za to na mocy art. 60 ust. 1 cyt. ustawy wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

6 Na mocy art. 41b§1 i 2 kk i art. 43§1 kk orzeka wobec oskarżonego B. K. (1) zakaz wstępu na imprezę masową obejmującą wszelkie imprezy masowe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz mecze piłki nożnej rozgrywane przez polską kadrę narodową lub polski klub sportowy poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na okres 3 (trzech) lat.

7 Oskarżonego **B. K. (1)** uznaje za winnego czynu zarzucanego mu w punkcie 2. aktu oskarżenia, to jest występku z art. 244 kk i za to na mocy tego przepisu wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

8 Na mocy art. 85§1 i 2 kk i art. 86§1 kk łączy kary pozbawienia wolności wymienione w punkcie 5. i 7. wyroku i w ich miejsce wymierza oskarżonemu B. K. (1) karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, której wykonanie na mocy art. 69§1 kk i art. 70§1 kk warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata.

9 Na mocy art. 73§1 kk oddaje oskarżonego B. K. (1) w okresie próby pod dozór kuratora sądowego.

10 Na mocy art. 72§1 pkt 5 kk zobowiązuje oskarżonego B. K. (1) do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu.

11 Na mocy art. 71§1 kk orzeka wobec oskarżonego B. K. (1) karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując, że wysokość jednej stawki wynosi 30 zł. (trzydzieści złotych).

12 Na mocy art. 63§1 kk zalicza oskarżonemu B. K. (1) na poczet orzeczonej kary grzywny okres zatrzymania od dnia 3.07.2016 r. do dnia 5.07.2016 r. przyjmując, że jest on równoważny czterem dziennym stawkom grzywny.

13 Zasądza od oskarżonego B. K. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 330 zł. (trzysta trzydzieści złotych) tytułem opłaty i obciąża go kosztami postępowania w kwocie 50 zł. (pięćdziesiąt złotych).

Sygn. Akt II K 569/16

UZASADNIENIE

Oskarżeni B. K. (1) i P. C. (1) nie byli wcześniej karani sędownie.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia 14 grudnia 2015 r., sygn. akt (...)oskarżony B. K. (1) za wykroczenie z art. 54 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych ukarany został karą ograniczenia wolności oraz orzeczono wobec niego środek karny w postaci zakazu wstępu na mecze żużlowe pomiędzy (...) oraz (...) G. na okres dwóch lat.

Dowód: karta karna B. K. k.29, karta karna P. C. k. 43, wyrok Sądu Rejonowego w T. z dnia 14 grudnia 2015 r. - k.37

W dniu 3 lipca 2016 r. około godziny 21:35 w G. na terenie stadionu żużlowego w trakcie masowej imprezy sportowej- mecz żużlowy pomiędzy (...) G. i G. W. grupa kibiców wybiegła z sektora na trybunach, przeskoczyła podwójne ogrodzenie sektora z bieżnią i płytą boiska. Kibice wdarli się na płytę boiska i kierowali się w kierunku sektora trybun zajmowanego przez Kibiców G. W. T.. Aby nie doszło do konfrontacji kibiców interwencję podjęły siły porządkowe.

Dowód: notatka służbowa k.1, zeznania świadka G. K. k.2, zeznania świadka K. M. k.5, zeznania świadka K. W. k.8, zeznania świadka J. J. k.10, zeznania świadka M. T. k.22

W trakcie interwencji zatrzymano oskarżonych B. K. (1) i P. C. (3). Oskarżeni przebywali na płycie boiska, biegli w kierunku sektora kibiców G. W. T.. Oskarżony P. C. (1) używał niebieskożółtej kominiarki. Obaj oskarżeni zachowywali się agresywnie i nie wykonywali poleceń funkcjonariuszy w związku z czym zostali zatrzymani. Oskarżeni znajdowali się w stanie nietrzeźwości.

Dowód: zeznania świadka G. K. k.2, zeznania świadka K. M. k.5, protokoły z badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym k. 14, 15

Oskarżeni przyznali się do zarzucanych im czynów, przy czym oskarżony P. C. (1) zaprzeczył jakoby zachowywał się agresywnie.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego k.65v, wyjaśnienia oskarżonego k. 34, 69, 73

Zdaniem Sądu wyjaśnienia oskarżonych nie budzą wątpliwości bowiem są spójne i logiczne z zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Znajdują oparcie w zeznaniach przywołanych w sprawie świadków w osobach G. K., K. M., K. W., J. J., (...)T.. Wszyscy Świadkowie są obcy w stosunku do oskarżonych. Również oskarżeni nie kwestionowali ustaleń faktycznych dokonanych przez policję, co więcej przyznali się do zarzucanych im czynów i złożyli wnioski o dobrowolne poddanie się karze, które w ocenie Sądu zasługują na uwzględnienie.

W tym stanie rzeczy wina oskarżonych nie budzi wątpliwości.

Przestępstwo z art. 60 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych popełnia, kto w czasie trwania masowej imprezy sportowej, w tym meczu piłki nożnej, wdiera się na teren, na którym rozgrywane są zawody sportowe, albo wbrew żądaniu osoby uprawnionej miejsca takiego nie opuszcza. W myśl ust. 4 wymienionego przepisu, jeżeli sprawca, dopuszczając się czynu określonego w ust. 1, używa elementu odzieży lub przedmiotu do zakrycia twarzy celem uniemożliwienia lub istotnego utrudnienia rozpoznania jego osoby, podlega grzywnie nie mniejszej niż 240 stawek dziennych, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Zgodnie z art. 62 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, jeśli sprawca ukarany lub skazany za czyny zabronione, o których mowa w art. 54-61, w ciągu 2 lat od ostatniego ukarania lub skazania, popełnia ponownie podobne umyślne wykroczenie lub przestępstwo, sąd może wymierzyć karę do górnej granicy jej ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę.

Przestępstwo z art. 244 k.k. popełnia, kto nie stosuje się do orzeczonego przez sąd zakazu zajmowania stanowiska, wykonywania zawodu, prowadzenia działalności, prowadzenia pojazdów, wstępu do ośrodków gier i uczestnictwa w grach hazardowych, wstępu na imprezę masową, przebywania w określonych środowiskach lub miejscach, nakazu okresowego opuszczenia lokalu zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonym, zakazu kontaktowania się z określonymi

osobami, zakazu zbliżania się do określonych osób lub zakazu opuszczania określonego miejsca pobytu bez zgody sądu albo nie wykonuje zarządzenia sądu o ogłoszeniu orzeczenia w sposób w nim przewidziany. Sprawca za popełnienie tego czynu podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

Oskarżony P. C. (1) popełnił czyny z art. 60 ust. 1 i ust. 4 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, bowiem w dniu 3 lipca 2016 r. ok. godz. 21:30 – 21:35 w G. przy ul. (...) w trakcie trwania masowej imprezy sportowej, tj. meczu żużlowego pomiędzy MR G. (...) G., a G. W. T., po uprzednim zakryciu twarzy w celu uniemożliwienia jego rozpoznania i po uprzednim przeskoczeniu podwójnego ogrodzenia, wdarł się na teren płyty stadionu żużlowego, na którym rozgrywane były zawody sportowe.

Za to Sąd na mocy art. 60 ust. 4 cyt. ustawy wymierzył oskarżonemu P. C. (1) karę 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydzieści) godzin.

Na mocy art. 41b§ 1i 2 kk i art. 43 §1 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego P. C. (1) zakaz wstępu na imprezę masową na okres 2 (dwóch) lat.

Przy wymiarze kary i środka karnego Sąd miał na względzie jako okoliczności obciążające działanie pod wpływem alkoholu oraz fakt, iż nie stosował się do poleceń funkcjonariuszy policji.

W ocenie Sądu wymierzona kara swą dolegliwością spełni cele wychowawcze oraz przekona oskarżonego, że nie jest bezkarny i więcej nie wkroczy na drogę przestępstwa. Jako okoliczność łagodzącą Sąd uznał skruchę okazaną przez oskarżonego i uprzednią niekaralność.

Na mocy art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył oskarżonemu P. C. (1) na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności okres zatrzymania od dnia 3.07.2016 r. do dnia 5.07.2016 r. przyjmując, że jest on równoważny czterem dniom kary ograniczenia wolności.

Oskarżony B. K. (1) popełnił przestępstwo z art. 60 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, bowiem w dniu 3 lipca 2016 r. ok. godz. 21:30 – 21:35 w G. przy ul. (...) w trakcie trwania masowej imprezy sportowej, tj. meczu żużlowego pomiędzy MR G. (...) G., a G. W. T., po uprzednim przeskoczeniu podwójnego ogrodzenia, wdarł się na teren płyty stadionu żużlowego, na którym rozgrywane były zawody sportowe. Czynu tego dokonał w ciągu 2 lat od skazania wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z 14.12.2015 r. sygn. akt (...)za wykroczenie określone w art. 54 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych.

Nadto oskarżony dopuścił się popełnienia przestępstwa z art. 244 k.k., bowiem w dniu 3 lipca 2016 r. w G. przy ul. (...) nie zastosował się do zakazu wstępu na imprezę masową, tj. meczu żużlowego pomiędzy MR G. (...) G., a G. W. T. orzeczonego przez Sąd Rejonowy w T. w wyroku z 14.12.2015 r. sygn. akt (...)

Za to Sąd na mocy art. 60 ust.1 w zw. z art. 62 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych wymierzył oskarżonemu B. K. (1) karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności. Natomiast za czyn z art. 244 k.k. Sąd wymierzył oskarżonemu karę 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności.

Na mocy art. 85§ 1 i 2 k.k. i art. 86§1 k.k. Sąd połączył powyższe kary i wymierzył karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, której wykonanie na mocy art. 69§1 k.k. i art. 70 §1 kk warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata.

Przy wymiarze kar jednostkowych jak i kary łącznej Sąd miał na względzie jako okoliczności obciążające działanie w stanie nietrzeźwości oraz fakt, że oskarżony nie stosował się do poleceń interweniujących funkcjonariuszy, zmuszając ich do użycia siły fizycznej. Jako okoliczność łagodzącą Sąd uznał skruchę okazaną przez oskarżonego.

Zdaniem Sądu oskarżony zasługuje na dobrodziejstwo jakim jest warunkowe zawieszenie wykonania kary. Oskarżony prowadzi działalność gospodarczą, studiuje, nie był dotychczas karany sędownie, co pozwala przypuszczać, że więcej

przestępstw nie popełni. Jednocześnie trzyletni okres próby oraz dozór kuratora w tymże okresie będą skutecznie powstrzymywały oskarżonego przed ponownym popełnieniem przestępstwa, a ponadto pozwolą na skuteczne monitorowanie, czy proces jego resocjalizacji jest prawidłowy.

Na mocy art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył oskarżonemu B. K. (1) na poczet orzeczonej kary grzywny okres zatrzymania od dnia 3.07.2016 r. do dnia 5.07.2016 r. przyjmując, że jest on równoważny czterem dziennym stawkom grzywny.

Na mocy art. 41b § 1 i 2 k.k. i art. 43 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego B. K. (1) zakaz wstępu na imprezę masową na okres 3 (trzech) lat.

Oskarżony popełnił zarzucony mu czyn w okresie obowiązywania zakazu wstępu na mecze żużlowe pomiędzy (...) oraz (...) G. na okres dwóch lat. To zadecydowało o orzeczeniu obowiązkowego środka karnego w postaci zakazu wstępu na imprezę masową na okres 3 lat.

Na mocy art. 73 § 1 k.k. Sąd oddał oskarżonego B. K. (1) pod dozór kuratora sądowego.

Na mocy art. 72 § 1 pkt 5 kk Sąd zobowiązał oskarżonego B. K. (1) powstrzymania się od nadużywania alkoholu, mając na względzie to, że zarzucanych czynów dopuścił się w stanie nietrzeźwości.

Na mocy art. 71 § 1 kk Sąd orzekł wobec oskarżanego B. K. (1) karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując, że wysokość jednej stawki wynosi 30 zł (trzydzieści złotych), aby oskarżony w sensie materialnym odczuł wymierzoną mu karę.

W ocenie Sądu wymierzona kara i środek karny swą dolegliwością spełnią cele wychowawcze oraz przekonają oskarżonego, że nie jest bezkarny.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 626 k.p.k.