

Sygn. akt II K 229/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu - II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Jarosław Przesmycki

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Bajerska

przy udziale Prokuratora Magdaleny Chodyna

po rozpoznaniu w dniach 8.11.2017 r., 21.12.2017 r. sprawy karnej

Ż. T. c. M. i A. z d. K., ur. (...) w B., obywatelstwa polskiego, PESEL (...), zam. (...)-(...) G. ul. (...), o wykształceniu podstawowym, z zawodu szwaczka, nie karanej sądownie;

oskarżonej o to, że:

w G. przy ul. (...) w okresie od 21.09.2015r. do 21.09.2016r. dokonała kradzieży energii elektrycznej, poprzez samodzielne zamontowanie własnego licznika energii elektrycznej niebędącego własnością zakładu energetycznego, co spowodowało nielegalny pobór energii elektrycznej, czym spowodowała straty w wysokości 3.830 kWh na sumę 2.572,96 zł, działając na szkodę (...) S.A.

tj. o czyn z art. 278 § 5 kk

o r z e k ł:

I. Oskarżoną **Ż. T.** uznaje za winną czynu zarzucanego jej w akcie oskarżenia z tym ustaleniem, że zarzucanego jej czynu dopuściła się w okresie od 3.02.2015 r. do 16.12.2016 r., to jest występku z art. 278§5 kk i za to na mocy tego przepisu po zastosowaniu art. 37a kk wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 25 (dwudziestu pięciu) godzin miesięcznie.

II. Na mocy art. 46§1 kk zasądza od oskarżonej **Ż. T.** na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. Oddział w T. kwotę 2.572,96 zł. (dwa tysiące pięćset siedemdziesiąt dwa złote 96/100) wraz z ustawowymi odsetkami od 16.12.2016 r. do dnia zapłaty tytułem częściowego naprawienia szkody.

III. Zasądza od oskarżonej **Ż. T.** na rzecz (...) S.A. Oddział w T. kwotę 420 zł. (czteryście dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

IV. Zwalnia oskarżoną od obowiązku uiszczenia opłaty, a powstałymi wydatkami obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 229/17

UZASADNIENIE

Oskarżona **Ż. T.** nie była dotychczas karana sądownie.

D o w ó d: karta karna k. 45.

Oskarżona zajmuje lokal mieszkalny mieszczący się w G. przy ul. (...). W dniu 3 lutego 2015 r. oskarżonej zdjęto licznik na prąd, z uwagi na istniejące zadłużenie. Wtedy to oskarżona postanowiła podłączyć się nielegalnie do sieci energetycznej przez zamontowanie własnego licznika energii elektrycznej i w ten sposób korzystać z prądu.

W tym czasie oskarżona w lokalu mieszkała razem z dziećmi i korzystała z urządzeń elektrycznych takich, jak lodówka, kuchnia mikrofalowa, bojler, pralka, dwa telewizory, komputer, grzejnik konwektorowy. W lokalu tym również było oświetlenie. W dniu 21 września 2016 r. zakład energetyczny ponownie skontrolował lokal oskarżonej i stwierdził nielegalne podłączenie do linii energetycznej. Korzystając nielegalnie z energii elektrycznej w okresie od 3.02.2015 r. do 16.12.2016 r. oskarżona wyrządziła pokrzywdzonemu szkodę rzędu 2.572,96 zł.

D o w ó d : wyjaśnienia oskarżonej k. 72,

zeznania J. K. k. 74v,

zeznania G. S. k. 74v,

zeznania biegłego R. Ł. k. 75.

Oskarżona przyznała się do winy i wyjaśniła, że korzystała nielegalnie z energii elektrycznej, z uwagi na to, że mieszkała razem z dziećmi. Oskarżona złożyła również wniosek o dobrowolne poddanie się karze, które spotkało się ze sprzeciwem pokrzywdzonego.

D o w ó d : wyjaśnienia oskarżonej k. 72, 39 – 40, 43 – 44.

Zdaniem Sądu, wyjaśnieniom oskarżonej należy dać wiarę, bowiem są logiczne i spójne z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym, a w szczególności z zeznaniami świadków J. K., G. S. oraz biegłego R. Ł.. W sprawie nie ma sporu co do tego, że oskarżona korzystała w sposób nielegalny z energii elektrycznej. Pokrzywdzony kwestionuje jedynie wysokość wyrządzonej szkody, która jego zdaniem winna wynosić 3.994,14 zł. W ocenie pokrzywdzonego, jest to wartość energii, jaką nielegalnie pobrała oskarżona. Zdaniem Sądu, ze stanowiskiem pokrzywdzonego nie sposób się zgodzić. Sąd w pełni podziela opinie biegłego R. Ł., co do ilości energii elektrycznej, która została nielegalnie pobrana przez oskarżoną. Biegły w swoich wyliczeniach odniósł się w sposób rzeczowy i kompetentny nie tylko do tego, jakie urządzenia zasilane prądem znajdowały się w mieszkaniu oskarżonej, ale również powołał się na dane publikowane przez GUS, a dotyczące zużycia energii przez gospodarstwa domowe. Te zabiegi biegłego w ocenie Sądu, prowadzą do wniosku, że oskarżona pobrała w sposób nielegalny energię w wysokości nie mniejszej niż 2.572,96 zł. Logiczne jest przy tym to, że nie jest możliwe dokładne określenie wartości nielegalnie pobranej energii, dlatego Sąd w punkcie drugim wyroku posłużył się terminem częściowego naprawienia szkody.

W tym stanie rzeczy wina oskarżonej nie budzi wątpliwości.

Przestępstwo z art. 278§1 kk popełnia ten kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą. Zgodnie natomiast z przepisem art. 278§5 kk przepisy § 1, 3 i 4 stosuje się odpowiednio do kradzieży energii lub karty uprawniającej do podjęcia pieniędzy z automatu bankowego.

Oskarżona naruszyła ten przepis, bowiem w G. przy ul. (...) w okresie od 3.02.2015r. do 16.12.2016r. dokonała kradzieży energii elektrycznej, poprzez samodzielne zamontowanie własnego licznika energii elektrycznej niebędącego własnością zakładu energetycznego, co spowodowało nielegalny pobór energii elektrycznej, czym spowodowała straty w wysokości 3.830 kWh na sumę 2.572,96 zł, działając na szkodę (...) S.A.

Za to Sąd wymierzył jej na podstawie art. 278§5 kk po zastosowaniu art. 37a kk karę 6 miesięcy ograniczania wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 25 godzin miesięcznie. Przy wymiarze tej kary, Sąd miał na względzie, jako okoliczności łagodzące uprzednią

niekaralność oskarżonej oraz jej trudną sytuację materialną. Jako okoliczności obciążające Sąd uznał czas, przez jaki oskarżona dokonywała nielegalnego poboru oraz wysokość wyrządzonej szkody. Nie bez znaczenia jest też fakt, że przy dokonaniu tego przestępstwa oskarżona wykazała się determinacją polegającą na uzyskaniu nowego licznika oraz uruchomieniu go. W ocenie Sądu, wymierzona kara ograniczenia wolności przekona oskarżoną, że nie jest bezkarna, a nałożony obowiązek naprawienia szkody chociaż w części zrekompensuje pokrzywdzonemu wyrządzoną szkodę. O kosztach orzeczono po myśli art. 627 kpk.