

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w G. - Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Beata Malinowska

Protokolant – sekr. sąd. Natalia Tomaszewska

Przy udziela oskarżyciela: za (...) w T. J. W.

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 05.10.2017r., 16.01.2018r. 24.04.2018r., 01.02.2019r., 28.03.2019r., 04.06.2019r., 15.11.2019r., 17.12.2019r., 04.02.2020r. sprawy

A. S. – s. J. i H. z d. C., ur. (...) w A., zam. (...)-(...) G., ul. (...), PESEL (...), nie karanego sądownie,

oskarżonego o to, że:

prowadząc działalność gospodarczą w ramach Przedsiębiorstwa Usługowego (...) A. S. z siedzibą w G., przy ul. (...) dopuścił do tego iż:

1) w deklaracjach dla podatku od towarów i usług (...) -7 za miesiące od stycznia do kwietnia 2013 r. złożonych do Urzędu Skarbowego w G. podano nieprawdę poprzez zaniżenie podatku należnego od towarów i usług w wysokości 4.338,00 zł wynikającego z faktury VAT, która nie została uwzględniona w deklaracji VAT – 7 za kwiecień 2013 r. oraz zawyżenie naliczonego podatku od towarów i usług o łączną kwotę 188.735,00 zł na skutek posłużenia się nierzetelnymi fakturami VAT nie dokumentującymi rzeczywistych transakcji gospodarczych w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru wskazano jako dokumentację podatek VAT w rejestrach zakupu

a) za styczeń i marzec 2013 r. faktury VAT wystawiane przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. na łączną kwotę 620.000,00 zł netto, VAT 142.600,00 zł

- nr 02/01/2013 z dnia 11.01.2013 r. na kwotę VAT 5.750,00 zł
- nr 03/01/2013 z dnia 11.01.2013 r. na kwotę VAT 4.140,00 zł
- nr 04/01/2013 z dnia 11.01.2013 r. na kwotę VAT 6.210,00 zł
- nr 01/01/2013 z dnia 19.01.2013 r. na kwotę VAT 11.500,00 zł
- nr 05/01/2013 z dnia 19.01.2013 r. na kwotę VAT 11.500,00 zł
- nr 01/03/2013 z dnia 04.03.2013 r. na kwotę VAT 69.000,00 zł
- nr 04/03/2013 z dnia 16.03.2013 r. na kwotę VAT 46.000,00 zł
- nr 05/03/2013 z dnia 25.03.2013 r. na kwotę VAT 29.900,00 zł

b) za styczeń i kwiecień 2013 r. faktur VAT wystawianych przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. na łączną kwotę 114.750,00 zł netto, VAT 26.392,50 zł

- nr 03/01/2013 z dnia 11.01.2013 r. na kwotę VAT 7.360,00 zł
- nr 04/01/2013 z dnia 11.01.2013 r. na kwotę VAT 8.855,00 zł
- nr 05/01/2013 z dnia 19.01.2013 r. na kwotę VAT 977,50 zł
- nr 03/04/2013 z dnia 12.04.2013 r. na kwotę VAT 4.140,00 zł
- nr 04/04/2013 z dnia 12.04.2013 r. na kwotę VAT 5.060,00 zł

c) za marzec 2013 r. faktury VAT nr (...) r. z dnia 04.03.2013 r. wystawionej przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. na kwotę 11.500,00 zł oraz zawyżanie podatku naliczonego od towarów i usług poprzez uwzględnienie w deklaracjach podatkowych „VAT -7”, podatku nie podlegającego odliczeniu od podatku należnego od towarów i usług tj.:

d) za styczeń i luty 2013 r. faktur VAT wystawionych przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. na łączną kwotę netto 15.756,48 zł, VAT 3.624,00 zł, a dotyczących rat leasingowych samochodu osobowego M. (...) 4 (...) o nr rej. (...):

- nr (...) z dnia 15.01.2013 r. na kwotę VAT 1.812,00 zł
- nr (...) z dnia 15.02.2013 r. na kwotę VAT 1.812,00 zł

e) za miesiące styczeń-marzec 2013 r. faktur VAT na łączną kwotę 4.333,18 zł netto, VAT 996,63 zł, dotyczących zakupu oleju napędowego a wykorzystywanych do samochodu osobowego M. (...) 4 (...) o nr rej. (...):

- nr (...) z dnia 5.01.2013 r. na kwotę VAT 85,36 zł
- nr (...) z dnia 05.01.2013 r. na kwotę VAT 18,69 zł
- nr (...) z dnia 04.01.2013 r. na kwotę VAT 18,66 zł
- nr (...) z dnia 10.01.2013 r. na kwotę VAT 102,84 zł
- nr (...) z dnia 08.01.2013 r. na kwotę VAT 18,71 zł
- nr (...) z dnia 18.01.2013 r. na kwotę VAT 33,66 zł
- nr (...) z dnia 18.01.2013 r. na kwotę VAT 61,82 zł
- nr (...) z dnia 29.01.2013 r. na kwotę VAT 18,70 zł
- nr (...) z dnia 13.01.2013 r. na kwotę VAT 71,07 zł
- nr (...) z dnia 17.01.2013 r. na kwotę VAT 20,57 zł
- nr (...) z dnia 01.02.2013 r. na kwotę VAT 37,40 zł

f) za luty i kwiecień 2013 r. faktur VAT na łączną kwotę netto 15.742,58 zł, VAT 3.620,80 zł, dotyczących zakupu oleju napędowego, a wykorzystywanych do samochodów ujętych w ewidencji środków trwałych PU (...):

- nr (...) z dnia 07.02.2013 r. na kwotę VAT 9,35 zł
- nr (...) z dnia 13.02.2013 r. na kwotę VAT 18,69 zł
- nr (...) z dnia 03.02.2013 r. na kwotę VAT 37,41 zł
- nr (...) z dnia 03.02.2013 r. na kwotę VAT 37,41 zł

- nr (...) z dnia 07.02.2013 r. na kwotę VAT 46,76 zł
- nr (...) z dnia 05.02.2013 r. na kwotę VAT 18,71 zł
- nr (...) z dnia 14.02.2013 r. na kwotę VAT 101,04 zł
- nr (...) z dnia 09.02.2013 r. na kwotę VAT 18,70 zł
- nr (...) z dnia 27.02.2013 r. na kwotę VAT 37,40 zł
- nr (...) z dnia 10.03.2013 r. na kwotę VAT 32,83 zł
- nr (...) z dnia 11.03.2013 r. na kwotę VAT 40,42 zł
- nr F (...) z dnia 04.03.2013 r. na kwotę VAT 18,70 zł
- nr (...) z dnia 02.03.2013 r. na kwotę VAT 18,70 zł
- nr (...) z dnia 02.03.2013 r. na kwotę VAT 18,70 zł
- nr (...) z dnia 04.03.2013 r. na kwotę VAT 11,22 zł

powodując tym samym powstanie uszczuplenia podatkowego w zakresie podatku należnego od towarów i usług za okres styczeń- kwiecień 2013 r. podlegającego wpłacie w kwocie łącznej 193,073,00 zł,

tj. popełnienie przestępstwa skarbowego z art. 56 § 2 kks w zw. z art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks

2) w 2014 r. w złożonym do Urzędu Skarbowego w G. zeznaniu PIT – 36 L o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w 2013r. podał nieprawdę, zawyżając koszty uzyskania przychodów o wydatki kosztów takich nie stanowiące o kwotę 755.888,00 zł, na skutek zawyżenia w prowadzonej nierzetelnie księdze przychodów i rozchodów kosztów uzyskania przychodów o wydatki kosztów takich nie stanowiące wynikające z faktur VAT wystawionych przez Spółkę (...) z siedzibą w W. na łączną kwotę 620.000 zł netto i z faktur VAT wystawionych przez Spółkę (...) z siedzibą w W. na kwotę netto 114.750,00 zł netto, które nie odzwierciedlały rzeczywistego przebiegu zdarzeń oraz ujęcia w kosztach zaliczki wynikającej z faktury wystawionej przez firmę (...) A. M. z G. w kwocie 21.138,00 zł i tym samym zaniżył podstawę opodatkowania o kwotę 351.345,00 zł (po uwzględnieniu zniżenia kosztów w kwocie łącznej w wysokości 404.345,00 zł), czym naraził podatek dochodowy od osób fizycznych za 2013 r. na uszczuplenie w kwocie 66.755,00 zł,

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 56 § 2 kks w zw. z art. 61 § 1 kks w zw. z art. 62 § 2 kks i w zw. z art. 6 § 2 kks

3) w 2014 r. w złożonym do Urzędu Skarbowego w G. zeznania PIT – 36 o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w 2013 r., podano nieprawdę zawyżając koszty uzyskania przychodów o wydatki kosztów takich nie stanowiące o kwotę 57.000,00 zł na skutek zawyżenia w prowadzonej nierzetelnie księdze przychodów i rozchodów kosztów uzyskania przychodów wynikających z wystawionej przez Sp. (...) z siedzibą w W. faktury VAT nr (...) z dnia 04.03.2013 r. na kwotę 50.000,00 zł netto, która nie odzwierciedlała prawdziwego biegu wydarzeń, oraz z wystawionej przez firmę Usługi (...) z siedzibą w G. faktury VAT (...) z dnia 19.12.2013 r. na kwotę 7.000,00 zł netto, wystawionej na rzecz innego podmiotu i tym samym zaniżono podstawę opodatkowania o kwotę 57.000,00 zł, czym narażono podatek dochodowy od osób fizycznych od dochodów z najmu lub dzierżawy za 2013 r. na uszczuplenie w kwocie 18.240,00 zł

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 56 § 2 kks w zw. z art. 61 § 1 kks w zw. z art. 62 § 2 kks

orzeka

na podstawie art. 2 § 2 k.k.s. stosując przepisy k.k.s. w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2016 r.

I. Oskarżonego A. S. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 1. aktu oskarżenia, tj. przestępstwa skarbowego z art. 56 § 2 kks i art. 62 §2 kks w zw. z art. 6 §2 kks w zw. z art. 7 §1 kks i za to, na podstawie art. 62 §2 kks w zw. z art. 7 §2 kks wymierza mu karę 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając równowartość jednej stawki dziennej na kwotę 100 zł (stu złotych).

II. Oskarżonego A. S. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 2. aktu oskarżenia, tj. przestępstwa skarbowego z art. 56 § 2 kks i art. 61 § 1 kks i art. 62 §2 kks oraz w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 §1 kks i za to, na podstawie art. 62 §2 kks w zw. z art. 7 §2 kks wymierza mu karę 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając równowartość jednej stawki dziennej na kwotę 100 zł (sto złotych).

III. Oskarżonego A. S. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 3. aktu oskarżenia, tj. przestępstwa skarbowego z art. 56 § 2 kks i art. 61 § 1 kks i art. 62 § 2 kks i w zw. z art. 7 §1 kks i za to, na podstawie art. 62 §2 kks w zw. z art. 7 § 2 kks wymierza mu karę 30 (trzydziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając równowartość jednej stawki dziennej na kwotę 100 zł (sto złotych).

IV. Na podstawie art. 39 § 1 kks w miejsce orzeczonych w punktach I-III kar grzywny wymierza oskarżonemu A. S. karę łączną grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując, że wysokość jednej stawki wynosi 100 zł (sto złotych).

V. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1500 zł tytułem opłaty i obciąża go kosztami postępowania w kwocie 70 zł (siedemdziesiąt złotych).

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 237/17	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			

1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. S.	<p>I prowadząc działalność gospodarczą w ramach Przedsiębiorstwa Usługowego (...) A. S. z siedzibą w G., przy ul. (...) dopuścił do tego iż:</p> <p>4) w deklaracjach dla podatku od towarów i usług (...) - 7 za miesiące od stycznia do kwietnia 2013 r. złożonych do Urzędu Skarbowego w G. podano nieprawdę poprzez zaniżenie podatku należnego od towarów i usług w wysokości 4.338,00 zł wynikającego z faktury VAT, która nie została uwzględniona w deklaracji VAT - 7 za kwiecień 2013 r. oraz zawyżenie naliczonego podatku od towarów i usług o łączną kwotę 188.735,00 zł na skutek posłużenia się nierzetelnymi fakturami VAT nie dokumentującymi rzeczywistych transakcji gospodarczych w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru wskazano jako</p>	

dokumentację podatek
VAT w rejestrach zakupu

g) za styczeń i marzec 2013
r. faktury VAT wystawiane
przez (...) Sp. z o.o.
z siedzibą w W. na
łącną kwotę 620.000,00
zł netto, VAT 142.600,00
zł

- nr 02/01/2013 z dnia
11.01.2013 r. na kwotę
VAT 5.750,00 zł
- nr 03/01/2013 z dnia
11.01.2013 r. na kwotę
VAT 4.140,00 zł
- nr 04/01/2013 z dnia
11.01.2013 r. na kwotę
VAT 6.210,00 zł
- nr 01/01/2013 z dnia
19.01.2013 r. na kwotę
VAT 11.500,00 zł
- nr 05/01/2013 z dnia
19.01.2013 r. na kwotę
VAT 11.500,00 zł
- nr 01/03/2013 z dnia
04.03.2013 r. na
kwotę VAT 69.000,00
zł
- nr 04/03/2013 z
dnia 16.03.2013 r. na
kwotę VAT 46.000,00
zł
- nr 05/03/2013 z
dnia 25.03.2013 r. na
kwotę VAT 29.900,00
zł

h) za styczeń i kwiecień
2013 r. faktur VAT
wystawianych przez (...)
Sp. z o.o. z siedzibą
w W. na łączną kwotę

114.750,00 zł netto, VAT
26.392,50 zł

- nr 03/01/2013 z dnia 11.01.2013 r. na kwotę VAT 7.360,00 zł
- nr 04/01/2013 z dnia 11.01.2013 r. na kwotę VAT 8.855,00 zł
- nr 05/01/2013 z dnia 19.01.2013 r. na kwotę VAT 977,50 zł
- nr 03/04/2013 z dnia 12.04.2013 r. na kwotę VAT 4.140,00 zł
- nr 04/04/2013 z dnia 12.04.2013 r. na kwotę VAT 5.060,00 zł

i) za marzec 2013 r. faktury VAT nr (...) r. z dnia 04.03.2013 r. wystawionej przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. na kwotę 11.500,00 zł oraz zawyżanie podatku naliczonego od towarów i usług poprzez uwzględnienie w deklaracjach podatkowych „VAT -7”, podatku nie podlegającego odliczeniu od podatku należnego od towarów i usług tj.:

j) za styczeń i luty 2013 r. faktur VAT wystawionych przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. na łączną kwotę netto 15.756,48 zł, VAT 3.624,00 zł, a dotyczących rat leasingowych samochodu osobowego M. (...) 4 (...) o nr rej. (...):

- nr (...) z dnia 15.01.2013 r. na kwotę VAT 1.812,00 zł

- nr (...) z dnia 15.02.2013 r. na kwotę VAT 1.812,00 zł

k) za miesiące styczeń-marzec 2013 r. faktur VAT na łączną kwotę 4.333,18 zł netto, VAT 996,63 zł, dotyczących zakupu oleju napędowego a wykorzystywanych do samochodu osobowego M. (...) 4 (...) o nr rej. (...):

- nr (...) z dnia 05.01.2013 r. na kwotę VAT 85,36 zł

- nr (...) z dnia 05.01.2013 r. na kwotę VAT 18,69 zł

- nr (...) z dnia 04.01.2013 r. na kwotę VAT 18,66 zł

- nr (...) z dnia 10.01.2013 r. na kwotę VAT 102,84 zł

- nr (...) z dnia 08.01.2013 r. na kwotę VAT 18,71 zł

- nr (...) z dnia 18.01.2013 r. na kwotę VAT 33,66 zł

- nr (...) z dnia 18.01.2013 r. na kwotę VAT 61,82 zł

- nr (...) z dnia 29.01.2013 r. na kwotę VAT 18,70 zł

- nr (...) z dnia 13.01.2013 r. na kwotę VAT 71,07 zł
- nr (...) z dnia 17.01.2013 r. na kwotę VAT 20,57 zł
- nr (...) z dnia 01.02.2013 r. na kwotę VAT 37,40 zł

l) za luty i kwiecień 2013 r. faktur VAT na łączną kwotę netto 15.742,58 zł, VAT 3.620,80 zł, dotyczących zakupu oleju napędowego, a wykorzystywanych do samochodów ujętych w ewidencji środków trwałych PU (...):

- nr (...) z dnia 07.02.2013 r. na kwotę VAT 9,35 zł
- nr (...) z dnia 13.02.2013 r. na kwotę VAT 18,69 zł
- nr (...) z dnia 03.02.2013 r. na kwotę VAT 37,41 zł
- nr (...) z dnia 03.02.2013 r. na kwotę VAT 37,41 zł
- nr (...) z dnia 07.02.2013 r. na kwotę VAT 46,76 zł
- nr (...) z dnia 05.02.2013 r. na kwotę VAT 18,71 zł
- nr (...) z dnia 14.02.2013 r. na kwotę VAT 101,04 zł

- nr (...) z dnia 09.02.2013 r. na kwotę VAT 18,70 zł
- nr (...) z dnia 27.02.2013 r. na kwotę VAT 37,40 zł
- nr (...) z dnia 10.03.2013 r. na kwotę VAT 32,83 zł
- nr (...) z dnia 11.03.2013 r. na kwotę VAT 40,42 zł
- nr F (...) z dnia 04.03.2013 r. na kwotę VAT 18,70 zł
- nr (...) z dnia 02.03.2013 r. na kwotę VAT 18,70 zł
- nr (...) z dnia 02.03.2013 r. na kwotę VAT 18,70 zł
- nr (...) z dnia 04.03.2013 r. na kwotę VAT 11,22 zł

powodując tym samym powstanie uszczuplenia podatkowego w zakresie podatku należnego od towarów i usług za okres styczeń- kwiecień 2013 r. podlegającego wpłacie w kwocie łącznej 193,073,00 zł,

tj. dopuścił się przestępstwa skarbowego z art. 56 § 2 kks w zw. z art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i w zw. z art. 7 § 1 kks

II w 2014 r. w złożonym do Urzędu Skarbowego w

G. zeznaniu PIT – 36 L o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w 2013r. podał nieprawdę, zawyżając koszty uzyskania przychodów o wydatki kosztów takich nie stanowiące o kwotę 755.888,00 zł, na skutek zawyżenia w prowadzonej nierzetelnie księdze przychodów i rozchodów kosztów uzyskania przychodów o wydatki kosztów takich nie stanowiące wynikające z faktur VAT wystawionych przez Spółkę (...) z siedzibą w W. na łączną kwotę 620.000 zł netto i z faktur VAT wystawionych przez Spółkę (...) z siedzibą w W. na kwotę netto 114.750,00 zł netto, które nie odzwierciedlały rzeczywistego przebiegu zdarzeń oraz ujęcia w kosztach zaliczki wynikającej z faktury wystawionej przez firmę (...) A. M. z G. w kwocie 21.138,00 zł i tym samym zaniżył podstawę opodatkowania o kwotę 351.345,00 zł (po uwzględnieniu zaniżenia kosztów w kwocie łącznej w wysokości 404.345,00 zł), czym naraził podatek dochodowy od osób fizycznych za 2013 r. na uszczuplenie w kwocie 66.755,00 zł,

tj. dopuścił się przestępstwa skarbowego z art. 56 § 2 kks w zw. z art. 61 § 1 kks w zw. z art. 62 §

**2 kks i w zw. z art. 6 §
2 kks i w zw. z art. 7 §
1 kks**

III . w 2014 r. w złożonym do Urzędu Skarbowego w G. zeznania PIT – 36 o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej starty) w 2013 r., podano nieprawdę zawyżając koszty uzyskania przychodów o wydatki kosztów takich nie stanowiące o kwotę 57.000,00 zł na skutek zawyżenia w prowadzonej nierzetelnie księdze przychodów i rozchodów kosztów uzyskania przychodów wynikających z wystawionej przez Sp. (...) z siedzibą w W. faktury VAT nr (...) z dnia 04.03.2013 r. na kwotę 50.000,00 zł netto, która nie odzwierciedlała prawdziwego biegu wydarzeń, oraz z wystawionej przez firmę Usługi (...) z siedzibą w G. faktury VAT (...) z dnia 19.12.2013 r. na kwotę 7.000,00 zł netto, wystawionej na rzecz innego podmiotu i tym samym zaniżono podstawę opodatkowania o kwotę 57.000,00 zł, czym narażono podatek dochodowy od osób fizycznych od dochodów z najmu lub dzierżawy za 2013 r. na szczuplenie w kwocie 18.240,00 zł

**tj. dopuścił się
przestępstwa
skarbowego z art. 56 §**

		2 kks w zw. z art. 61 § 1 kks w zw. z art. 62 § 2 kks i w zw. z art. 7 § 1 kks	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Czyn 1. A. S. od 1 lutego 2085r. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowe (...) . Siedziba firmy mieści się w G. przy ul. (...) . Przedmiotem działalności firmy jest świadczenie usług ogólnobudowlanych . Na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia postępowania kontrolnego wydanego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w dniu 13 maja 2015r. inspektorzy kontroli skarbowej wszczęli kontrolę skarbową w firmie (...). Zakresem postępowania kontrolnego objęta została rzetelność deklarowanej podstawy opodatkowania oraz prawidłowość obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za poszczególne okresy rozliczeniowe od stycznia do kwietnia 2013r . W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego ustalono ,że prowadząc działalność gospodarczą w ramach Przedsiębiorstwa Usługowego (...) A. S. z siedzibą w G., przy ul.</p>	<p>Protokół z badania ksiąg podatkowych z załącznikami</p> <p>Zeznania świadka A. B.</p> <p>Dziennik lekcyjny</p> <p>Decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w B.</p> <p>Decyzja Dyrektora Izby skarbowej w B.</p> <p>Zeznania świadka P. J.</p> <p>Protokoły przesłuchań P. J. do sprawy (...) Sądu Rejonowego dla (...) w W.</p> <p>Kserokopia aktu oskarżenia</p> <p>Protokół z badania ksiąg podatkowych z załącznikami</p> <p>Dziennik lekcyjny</p> <p>Zeznania świadka A. B.</p> <p>Zeznania świadka P. J.</p> <p>Decyzja dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w B. ,</p> <p>Decyzja Dyrektora Izby Skarbowej w B.</p> <p>Protokół z badania ksiąg podatkowych z załącznikami</p>	<p>k. 5-33, 53-75</p> <p>k. 438-349, 302 i 305</p> <p>k. 41-45</p> <p>k. 76-95</p> <p>k.97-103</p> <p>k. 308-309, 312, 319-320</p> <p>k. 480-536</p> <p>k. 539-545</p> <p>k. 109-138. 151-171</p> <p>k. 143</p> <p>k. 438-349, 302 i 305</p> <p>k. 308-309, 312, 319-320</p> <p>k. 172-189</p> <p>k. 191-199</p> <p>k. 203-216</p> <p>k. 226-240</p> <p>k.242-249</p> <p>k. 438-349, 302 i 305</p> <p>k. 308-309, 312, 319-320</p> <p>k. 577</p> <p>załącznik do akt</p>	

(...) dopuścił do tego iż: w deklaracjach dla podatku od towarów i usług (...) - 7 za miesiące od stycznia do kwietnia 2013 r. złożonych do Urzędu Skarbowego w G. podał nieprawdę poprzez заниzenie podatku należnego od towarów i usług w wysokości 4.338,00 zł wynikającego z faktury VAT, która nie została uwzględniona w deklaracji VAT – 7 za kwiecień 2013 r. oraz zawyżenie naliczonego podatku od towarów i usług o łączną kwotę 188.735,00 zł na skutek posłużenia się nierzetelnymi fakturami VAT nie dokumentującymi rzeczywistych transakcji gospodarczych w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru wskazano jako dokumentację podatek VAT w rejestrach zakupu

a) za styczeń i marzec 2013 r. faktury VAT wystawiane przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. na łączną kwotę 620.000,00 zł netto, VAT 142.600,00 zł

- nr 02/01/2013 z dnia 11.01.2013 r. na kwotę VAT 5.750,00 zł
- nr 03/01/2013 z dnia 11.01.2013 r. na kwotę VAT 4.140,00 zł
- nr 04/01/2013 z dnia 11.01.2013 r. na kwotę VAT 6.210,00 zł

Decyzja dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w B. ,

Decyzja Dyrektora Izby Skarbowej w B.

Zeznania świadka A. B.

Zeznania świadka P. J.

Pismo z US w G.

Załącznik przedłożony przez oskarżonego A. S. w dniu 20 grudnia 2019r.

- nr 01/01/2013 z dnia 19.01.2013 r. na kwotę VAT 11.500,00 zł
- nr 05/01/2013 z dnia 19.01.2013 r. na kwotę VAT 11.500,00 zł
- nr 01/03/2013 z dnia 04.03.2013 r. na kwotę VAT 69.000,00 zł
- nr 04/03/2013 z dnia 16.03.2013 r. na kwotę VAT 46.000,00 zł
- nr 05/03/2013 z dnia 25.03.2013 r. na kwotę VAT 29.900,00 zł

b) za styczeń i kwiecień 2013 r. faktur VAT wystawianych przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. na łączną kwotę 114.750,00 zł netto, VAT 26.392,50 zł

- nr 03/01/2013 z dnia 11.01.2013 r. na kwotę VAT 7.360,00 zł
- nr 04/01/2013 z dnia 11.01.2013 r. na kwotę VAT 8.855,00 zł
- nr 05/01/2013 z dnia 19.01.2013 r. na kwotę VAT 977,50 zł
- nr 03/04/2013 z dnia 12.04.2013 r. na kwotę VAT 4.140,00 zł
- nr 04/04/2013 z dnia 12.04.2013 r. na kwotę VAT 5.060,00 zł

c) za marzec 2013 r. faktury VAT nr (...) r. z dnia 04.03.2013 r. wystawionej przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. na kwotę 11.500,00 zł oraz zawyżanie podatku naliczonego od towarów i usług poprzez uwzględnienie w deklaracjach podatkowych „VAT -7”, podatku nie podlegającego odliczeniu od podatku należnego od towarów i usług tj.:

d) za styczeń i luty 2013 r. faktur VAT wystawionych przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. na łączną kwotę netto 15.756,48 zł, VAT 3.624,00 zł, a dotyczących rat leasingowych samochodu osobowego M. (...) 4 (...) o nr rej. (...):

- nr (...) z dnia 15.01.2013 r. na kwotę VAT 1.812,00 zł
- nr (...) z dnia 15.02.2013 r. na kwotę VAT 1.812,00 zł

e) za miesiące styczeń-marzec 2013 r. faktur VAT na łączną kwotę 4.333,18 zł netto, VAT 996,63 zł, dotyczących zakupu oleju napędowego a wykorzystywanych do samochodu osobowego M. (...) 4 (...) o nr rej. (...):

- nr (...) z dnia 5.01.2013 r. na kwotę VAT 85,36 zł

- nr (...) z dnia 05.01.2013 r. na kwotę VAT 18,69 zł
- nr (...) z dnia 04.01.2013 r. na kwotę VAT 18,66 zł
- nr (...) z dnia 10.01.2013 r. na kwotę VAT 102,84 zł
- nr (...) z dnia 08.01.2013 r. na kwotę VAT 18,71 zł
- nr (...) z dnia 18.01.2013 r. na kwotę VAT 33,66 zł
- nr (...) z dnia 18.01.2013 r. na kwotę VAT 61,82 zł
- nr (...) z dnia 29.01.2013 r. na kwotę VAT 18,70 zł
- nr (...) z dnia 13.01.2013 r. na kwotę VAT 71,07 zł
- nr (...) z dnia 17.01.2013 r. na kwotę VAT 20,57 zł
- nr (...) z dnia 01.02.2013 r. na kwotę VAT 37,40 zł

f) za luty i kwiecień 2013 r. faktur VAT na łączną kwotę netto 15.742,58 zł, VAT 3.620,80 zł, dotyczących zakupu oleju napędowego, a wykorzystywanych do samochodów ujętych w ewidencji środków trwałych PU (...):

- nr (...) z dnia 07.02.2013 r. na kwotę VAT 9,35 zł
- nr (...) z dnia 13.02.2013 r. na kwotę VAT 18,69 zł
- nr (...) z dnia 03.02.2013 r. na kwotę VAT 37,41 zł
- nr (...) z dnia 03.02.2013 r. na kwotę VAT 37,41 zł
- nr (...) z dnia 07.02.2013 r. na kwotę VAT 46,76 zł
- nr (...) z dnia 05.02.2013 r. na kwotę VAT 18,71 zł
- nr (...) z dnia 14.02.2013 r. na kwotę VAT 101,04 zł
- nr (...) z dnia 09.02.2013 r. na kwotę VAT 18,70 zł
- nr (...) z dnia 27.02.2013 r. na kwotę VAT 37,40 zł
- nr (...) z dnia 10.03.2013 r. na kwotę VAT 32,83 zł
- nr (...) z dnia 11.03.2013 r. na kwotę VAT 40,42 zł
- nr F (...) z dnia 04.03.2013 r. na kwotę VAT 18,70 zł
- nr (...) z dnia 02.03.2013 r. na kwotę VAT 18,70 zł

- nr (...) z dnia 02.03.2013 r. na kwotę VAT 18,70 zł

- nr (...) z dnia 04.03.2013 r. na kwotę VAT 11,22 zł

powodując tym samym powstanie uszczuplenia podatkowego w zakresie podatku należnego od towarów i usług za okres styczeń- kwiecień 2013 r. podlegającego wpłacie w kwocie łącznej 193,073,00 zł. Jak ustalono w toku kontroli skarbowej

P. J. będący w okresie objętym badaniem jedynym udziałowcem i Prezesem Zarządu Spółek (...) i (...) podczas przesłuchań przeprowadzonych w Prokuraturze Apelacyjnej w Sopocie oraz w Urzędzie Kontroli Skarbowej w G. złożył zeznania jednoznacznie wskazujące ,że w ramach PW (...) oraz spółek (...) i (...) wystawiał „puste” faktury w tym na rzecz A. S. , które nie dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych i nigdy nie wykonywał usług na nich ujętych. Firmy (...) nie miały też możliwości technicznych i kadrowych umożliwiających rzeczywistą realizację prac określonych na wystawionych przez niego fakturach. W wydanych decyzjach a) dla Spółki (...) przez Dyrektora Kontroli Skarbowej w W.

w dniu 23 września 2014r. w zakresie podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2011r., b) dla Spółki (...) przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w G. w dniu 27 listopada 2011r. w zakresie podatku od towarów i usług za okres od lutego 2009r. do listopada 2009r., od stycznia 2010r. do września 2010r. i od stycznia 2012r. do grudnia 2012r., c) dla PW (...) przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w G. w dniu 4 listopada 2014r. w zakresie podatku od towarów i usług za miesiące grudzień 2008r., styczeń 2009r. i kwiecień 2009r. do kwiecień 2011r., d) dla Spółki (...) przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w G. w dniu 9 marca 2015r. w zakresie podatku od towarów i usług za miesiące od marca 2012r do grudnia 2012r. - jednoznacznie stwierdzono, że P. J. nie prowadził faktycznej działalności gospodarczej a jego aktywność ograniczała się do wystawiania , podpisywania i wprowadzania do obrotu prawnego faktur , które –poza kilkoma przypadkami – nie dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. Decyzje te są prawomocne. Dowody KW wystawiane do „pustych” faktur

były całkowicie fikcyjne i nie dokumentowały rzeczywistej wypłaty gotówki. Sporządzone były wyłącznie w celu uprawdopodobnienia dokonania transakcji. Odbiorcy „pustych” faktur nie ponosili wydatków w kwotach widniejących na przedmiotowych dokumentach. Za wystawianie fikcyjnych faktur P. J. otrzymywał wynagrodzenie w wysokości określonego procentu ich wartości, ustalonego oddzielnie z każdym z „kontrahentów”. P. J. informacje o treści i kwotach, jakie miały być wpisane na fakturach wystawianych na rzecz firmy (...) otrzymywał od A. S.. A. S. nie zawierał z P. J. żadnych pisemnych umów na wykonanie prac budowlanych i twierdził, że regulowanie zobowiązań nawet w kwotach rzędu kilkudziesięciu tysięcy złotych odbywało się wyłącznie w formie gotówkowej, co w ocenie kontrolujących było sprzeczne z logiką i doświadczeniem życiowym. A. S. w złożonych inwestorom ofertach wykonania prac nie wskazał P. J. jako swego podwykonawcy przy realizacji przedmiotu zamówienia. Spółka (...) nie złożyła do urzędu skarbowego deklaracji VAT-7 za II, III i IV kwartał 2013r. a ponadto nie uregulowała

zobowiązań wynikających z deklaracji VAT-7D za I kwartał 2013r. Ponadto podczas kontroli ustalono, że na skutek wykonanych przeróbek samochód marki M. (...) o nr rej. (...) 85 od 17 czerwca 2010r. nie może być uznawany za samochód ciężarowy: brak w nim kraty homologacyjnej, w miejsce której wstawiono roletę fabryczną i zamontowano w nim trzeci rząd siedzeń, dzięki czemu ich liczba wzrosła do 7. Nowe parametry samochodu nie odpowiadały dany zawartym w świadectwie homologacyjnym. W konsekwencji uznano, że od dnia 17 czerwca 2010r. samochód ten należało traktować jak samochód osobowy a w stosunku do takich pojazdów nie przysługiwało pełne odliczenie podatku naliczonego, zawartego w fakturach dotyczących ich zakupu bądź opłat z tytułu leasingu. Po zmianie konstrukcyjnej pojazdu A. S. mógł odliczyć jedynie 60 % kwoty podatku od rat leasingowych, nie więcej jednak niż 6.000 zł w całym okresie użytkowania samochodu. Kwota 6.000 zł została zaś przekroczona w roku 2010 a zatem za cały rok 2013 A. S. nie przysługiwało prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwoty podatku naliczonego z faktur VAT dotyczących rat

leasingowych samochodu marki M.-B.. Na skutek dokonania przeróbek w samochodzie M. (...), skutkujących jego przekwalifikowaniem z samochodu ciężarowego i uznaniem od dnia 17 czerwca 2010r. za osobowy, stosownie do obowiązujących od dnia 1 stycznia 2011r. przepisów o VAT, mówiących o braku możliwości odliczenia podatku naliczonego z faktur dokumentujących zakup oleju napędowego do samochodów osobowych A. S. nie miał prawa uznać ujętego na zakwestionowanych fakturach podatku naliczonego za podlegający rozliczeniu z podatkiem należnym. Prowadzone przez A. S. w ramach firmy (...) w miesiącach styczeń, marzec i kwiecień 2013r. rejestry zakupów były nierzetelne w części dotyczącej ujęcia w nich faktur zakupu wystawionych przez Spółkę (...) i Spółkę (...) na łączną kwotę netto 734.750,00 zł ponieważ nie odzwierciedlały rzeczywistego przebiegu zdarzeń. Ponadto wadliwe były też rejestry zakupów w części dotyczącej ujęcia w rejestrach zakupów za miesiące styczeń i luty 2013r. faktur dotyczących opłat leasingowych a za miesiące styczeń, luty i marzec 2013r. zakupu paliwa do samochodu osobowego M. (...) oraz

rejestry zakupu za luty i kwiecień 2013r. w części dotyczącej zakupu paliwa do samochodów ujętych w ewidencji środków trwałych co do których nie przysługiwało odliczenie podatku naliczonego w świetle przepisów o VAT. Rejestr zakupu za marzec 2013r. uznano za nierzetelny w części dotyczącej ujęcia faktury zakupu wystawionej przez spółkę (...) na kwotę netto 50 .000 zł.

Czyn 2. Na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia postępowania kontrolnego wydanego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w dniu 8 maja 2015r. inspektorzy kontroli skarbowej wszczęli kontrolę skarbową w firmie (...). Zakresem postępowania kontrolnego objęta została rzetelność deklarowanej podstawy opodatkowania oraz prawidłowość obliczania i wpłacania podatku dochodowego od osób fizycznych za 2013r. , od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej , opodatkowanych na zasadach określonych w art. 30 c ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych . W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego ustalono ,że A. S. w 2014 r. w złożonym do Urzędu Skarbowego w G. zeznaniu PIT – 36 L

o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w 2013r. podał nieprawdę, zawyżając koszty uzyskania przychodów o wydatki kosztów takich nie stanowiące o kwotę 755.888,00 zł, na skutek zawyżenia w prowadzonej nierzetelnie księdze przychodów i rozchodów kosztów uzyskania przychodów o wydatki kosztów takich nie stanowiące wynikające z faktur VAT wystawionych przez Spółkę (...) z siedzibą w W. na łączną kwotę 620.000 zł netto i z faktur VAT wystawionych przez Spółkę (...) z siedzibą w W. na kwotę netto 114.750,00 zł netto, które nie odzwierciedlały rzeczywistego przebiegu zdarzeń oraz ujęcia w kosztach zaliczki wynikającej z faktury wystawionej przez firmę (...) A. M. z G. w kwocie 21.138,00 zł i tym samym zaniżył podstawę opodatkowania o kwotę 351.345,00 zł (po uwzględnieniu zniżenia kosztów w kwocie łącznej w wysokości 404.345,00 zł), czym naraził podatek dochodowy od osób fizycznych za 2013 r. na uszczuplenie w kwocie 66.755,00 zł,

Czyn 3 Na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia postępowania kontrolnego wydanego przez Dyrektora Urzędu Kontroli

Skarbowej w dniu 19 maja 2015r. inspektorzy kontroli skarbowej wszczęli kontrolę skarbową w firmie (...). Zakresem postępowania kontrolnego objęta została rzetelność deklarowanej podstawy opodatkowania oraz prawidłowość obliczania i wpłacania podatku dochodowego od osób fizycznych od dochodów z najmu lub dzierżawy za 2013r. W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego ustalono, że A. S. w 2014 r. w złożonym do Urzędu Skarbowego w G. zeznania PIT – 36 o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej starty) w 2013 r., podał nieprawdę, zawyżając koszty uzyskania przychodów o wydatki kosztów takich nie stanowiące o kwotę 57.000,00 zł na skutek zawyżenia w prowadzonej nierzetelnie księdze przychodów i rozchodów kosztów uzyskania przychodów wynikających z wystawionej przez Sp. (...) z siedzibą w W. faktury VAT nr (...) z dnia 04.03.2013 r. na kwotę 50.000,00 zł netto, która nie odzwierciedlała prawdziwego biegu wydarzeń, oraz z wystawionej przez firmę Usługi (...) z siedzibą w G. faktury VAT (...) z dnia 19.12.2013 r. na kwotę 7.000,00 zł

<p>netto, wystawionej na rzecz innego podmiotu i tym samym zaniżono podstawę opodatkowania o kwotę 57.000,00 zł, czym narażono podatek dochodowy od osób fizycznych od dochodów z najmu lub dzierżawy za 2013 r. na szczuplenie w kwocie 18.240,00 zł</p> <p>A. S. uregulował w całości zobowiązania podatkowe.</p>			
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>A. S.</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu w pkt . I , II i III</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Oskarżony A. S. wyjaśnił ,że firma (...) została podwykonawcą w części zadań realizowanych przez jego firmę. Dane zakresy i roboty wykonane przez firmę (...) były odzwierciedlone fakturą , której treść mówiła czego dotyczył zakres robót . Nie zgodził się też z pozostałymi ustaleniami kontroli</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego A. S.</p>	<p>k. 343-344</p>	

2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1. Czyn 1-3	<p>Protokoły z badania ksiąg podatkowych z załącznikami</p> <p>Zeznania świadka A. B.</p> <p>Zeznania świadka P. J.</p> <p>Dziennik lekcyjny</p> <p>Decyzje Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w B.</p> <p>Decyzje Dyrektora Izby skarbowej w B.</p> <p>Protokoły przesłuchań P. J. do sprawy (...) Sądu Rejonowego dla (...) w W.,</p> <p>Pismo z US w G.</p> <p>Załącznik przedłożony przez oskarżonego A. S. w dniu 20 grudnia 2019r.</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego A. S. albowiem były one zupełnie sprzeczne z ustaleniami poczynionymi w toku kontroli skarbowej przeprowadzonej przez inspektorów kontroli skarbowej z Urzędu Kontroli Skarbowej w B. . Z ustaleń tych jednoznacznie wynikało ,że P. J. będący w okresie objętym badaniem jedynym udziałowcem i Prezesem Zarządu Spółek (...) i (...) podczas przesłuchań przeprowadzonych w Prokuraturze Apelacyjnej w Sopocie oraz w Urzędzie Kontroli Skarbowej w G. złożył zeznania jednoznacznie wskazujące ,że w ramach PW (...) oraz spółek (...) i (...) wystawiał „puste” faktury w tym na rzecz A. S. , które nie dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych i nigdy nie wykonywał usług na nich ujętych. Firmy (...) nie miały też możliwości technicznych i kadrowych umożliwiających rzeczywistą realizację</p>	

prac określonych na wystawionych przez niego fakturach. W wydanych decyzjach a) dla Spółki (...) przez Dyrektora Kontroli Skarbowej w W. w dniu 23 września 2014r. w zakresie podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2011r., b) dla Spółki (...) przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w G. w dniu 27 listopada 2011r. w zakresie podatku od towarów i usług za okres od lutego 2009r. do listopada 2009r., od stycznia 2010r. do września 2010r. i od stycznia 2012r. do grudnia 2012r. ,c) dla PW (...) przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w G. w dniu 4 listopada 2014r. w zakresie podatku od towarów i usług za miesiące grudzień 2008r., styczeń 2009r. i kwiecień 2009r. do kwiecień 2011r., d) dla Spółki (...) przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w G. w dniu 9 marca 2015r. w zakresie podatku od towarów i usług za miesiące od marca 2012r do grudnia 2012r. - jednoznacznie stwierdzono, że P. J. nie prowadził faktycznej działalności gospodarczej a jego aktywność ograniczała się do wystawiania , podpisywania i wprowadzania do obrotu prawnego faktur , które –poza kilkoma przypadkami – nie

dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. Decyzje te są prawomocne. Dowody KW wystawiane do „pustych” faktur były całkowicie fikcyjne i nie dokumentowały rzeczywistej wypłaty gotówki. Sporządzane były wyłącznie w celu uprawdopodobnienia dokonania transakcji . Odbiorcy „pustych” faktur nie ponosili wydatków w kwotach widniejących na przedmiotowych dokumentach . Za wystawianie fikcyjnych faktur P. J. otrzymywał wynagrodzenie w wysokości określonego procentu ich wartości , ustalonego oddzielnie z każdym z „kontrahentów” . P. J. informacje o treści i kwotach , jakie miały być wpisane na fakturach wystawianych na rzecz firmy (...) otrzymywał od A. S.. A. S. nie zawierał z P. J. żadnych pisemnych umów na wykonanie prac budowlanych i twierdził ,że regulowanie zobowiązań nawet w kwotach rzędu kilkudziesięciu tysięcy złotych odbywało się wyłącznie w formie gotówkowej , co w ocenie kontrolujących było sprzeczne z logiką i doświadczeniem życiowym. A. S. w złożonych ofertach nie wskazał P. J. jako swego podwykonawcy przy realizacji przedmiotu zamówienia. Ustalenia

Urzędu Kontroli Skarbowej w B. znalazły potwierdzenie w zeznaniach świadka A. B. a także w protokołach zeznań świadka P. J. złożonych w postępowaniu przygotowawczym oraz w protokołach przesłuchań podejrzanego P. J. ze sprawy (...) Sądu Rejonowego dla (...) w W. , w których to P. J. potwierdził ,że nie wykonywał żadnych usług na rzecz firmy oskarżonego a wszystkie faktury były fikcyjne. W ocenie Sądu powodem zmiany zeznań świadka P. J. na rozprawie przed Sądem był fakt wieloletniej znajomości z A. S.. W ocenie jednak Sądu złożone przez świadka P. J. na rozprawie zeznania nie zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności albowiem nie potrafił on wskazać adresu zamieszkania żadnej z osób która wykonywała prace na rzecz jego firmy i nie posiadał żadnych dowodów na to ,że w ogóle zatrudniał pracowników . Ponadto przeciwko P. J. toczą się postępowania karno-skarbowe a także był on karany, w tym za przestępstwa karno-skarbowe.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka A. B. albowiem były one konsekwentne i znalazły potwierdzenie w protokołach z badania

ksiąg podatkowych w firmie oskarżonego .

Sąd dał wiarę złożonym w postępowaniu przygotowawczym zeznaniom świadka P. J. albowiem znalazły one potwierdzenie w ustaleniach Urzędu Kontroli Skarbowej w B. zawartych w protokołach kontroli podatkowej firmy oskarżonego oraz w protokołach przesłuchań podejrzanego P. J. ze sprawy (...) Sądu Rejonowego dla (...) w W. . Ponadto zmieniając zeznania nie potrafił on wskazać adresu zamieszkania żadnej z osób która wykonywała prace na rzecz jego firmy i nie posiadał żadnych dowodów na to ,że w ogóle zatrudniał pracowników . Ponadto przeciwko P. J. toczą się postępowania karno-skarbowe a także był on karany, w tym za przestępstwa karno-skarbowe. W ocenie Sadu powodem zmiany zeznań świadka był fakt jego wieloletniej znajomości z A. S. .

Sąd dał wiarę dowodom z pism i protokołów zebranych odnośnie czynów 1-3 oskarżonego , uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności.

<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>Czyn 1 -3</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego , Złożone na rozprawie przed Sądem zeznania świadka P. J. Zeznania świadków : I. K. , R. P., G. S., R. K., A. W. , L. F. i K. K.</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego A. S. albowiem były one zupełnie sprzeczne z ustaleniami poczynionymi w toku kontroli skarbowej przeprowadzonej przez inspektorów kontroli skarbowej z Urzędu Kontroli Skarbowej w B. . Z ustaleń tych jednoznacznie wynikało ,że P. J. będący w okresie objętym badaniem jedynym udziałowcem i Prezesem Zarządu Spółek (...) i (...) podczas przesłuchań przeprowadzonych w Prokuraturze Apelacyjnej w Sopocie oraz w Urzędzie Kontroli Skarbowej w G. złożył zeznania jednoznacznie wskazujące ,że w ramach PW (...) oraz spółek (...) i (...) wystawiał „puste” faktury w tym na rzecz A. S. , które nie dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych i nigdy nie wykonywał usług na nich ujętych. Firmy (...) nie miały też możliwości technicznych i kadrowych</p>	

umożliwiających
rzeczywistą realizację
prac określonych na
wystawionych przez niego
fakturach. W wydanych
decyzjach a) dla Spółki
(...) przez Dyrektora
Kontroli Skarbowej w W.
w dniu 23 września
2014r. w zakresie podatku
od towarów i usług
za poszczególne miesiące
2011r., b) dla Spółki (...)
przez Dyrektora Urzędu
Kontroli Skarbowej w G.
w dniu 27 listopada
2011r. w zakresie podatku
od towarów i usług za
okres od lutego 2009r.
do listopada 2009r.,
od stycznia 2010r. do
września 2010r. i od
stycznia 2012r. do grudnia
2012r. ,c) dla PW (...)
przez Dyrektora Urzędu
Kontroli Skarbowej w
G. w dniu 4 listopada
2014r. w zakresie podatku
od towarów i usług za
miesiące grudzień 2008r.,
styczeń 2009r. i kwiecień
2009r. do kwiecień 2011r.,
d) dla Spółki (...)
przez Dyrektora Urzędu
Kontroli Skarbowej w
G. w dniu 9 marca
2015r. w zakresie
podatku od towarów i
usług za miesiące od
marca 2012r do grudnia
2012r. - jednoznacznie
stwierdzono, że P.
J. nie prowadził
faktycznej działalności
gospodarczej a jego
aktywność ograniczała
się do wystawiania ,
podpisywania i
wprowadzania do obrotu
prawnego faktur ,

które –poza kilkoma przypadkami – nie dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. Decyzje te są prawomocne. Dowody KW wystawiane do „pustych” faktur były całkowicie fikcyjne i nie dokumentowały rzeczywistej wypłaty gotówki. Sporządzane były wyłącznie w celu uprawdopodobnienia dokonania transakcji . Odbiorcy „pustych” faktur nie ponosili wydatków w kwotach widniejących na przedmiotowych dokumentach . Za wystawianie fikcyjnych faktur P. J. otrzymywał wynagrodzenie w wysokości określonego procentu ich wartości , ustalonego oddzielnie z każdym z „kontrahentów” . P. J. informacje o treści i kwotach , jakie miały być wpisane na fakturach wystawianych na rzecz firmy (...) otrzymywał od A. S.. A. S. nie zawierał z P. J. żadnych pisemnych umów na wykonanie prac budowlanych i twierdził ,że regulowanie zobowiązań nawet w kwotach rzędu kilkudziesięciu tysięcy złotych odbywało się wyłącznie w formie gotówkowej , co w ocenie kontrolujących było sprzeczne z logiką i doświadczeniem życiowym. A. S. w złożonych ofertach nie wskazał P. J. jako swego podwykonawcy

przy realizacji przedmiotu zamówienia. Ustalenia Urzędu Kontroli Skarbowej w B. znalazły potwierdzenie w zeznaniach świadka A. B. a także w protokołach zeznań świadka P. J. złożonych w postępowaniu przygotowawczym oraz w protokołach przesłuchań podejrzanego P. J. ze sprawy (...) Sądu Rejonowego dla (...) w W. , w których to P. J. potwierdził ,że nie wykonywał żadnych usług na rzecz firmy oskarżonego a wszystkie faktury były fikcyjne. W ocenie Sądu powodem zmiany zeznań świadka P. J. na rozprawie przed Sądem był fakt wieloletniej znajomości z A. S.. W ocenie jednak Sądu złożone przez świadka P. J. na rozprawie zeznania nie zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności albowiem nie potrafił on wskazać adresu zamieszkania żadnej z osób która wykonywała prace na rzecz jego firmy i nie posiadał żadnych dowodów na to ,że w ogóle zatrudniał pracowników . Ponadto przeciwko P. J. toczą się postępowania karno-skarbowe a także był on karany, w tym za przestępstwa karno-skarbowe.

Sąd nie dał wiary złożonym przed Sądem zeznaniom świadka P. J. albowiem były one sprzeczne z ustaleniami Urzędu

Kontroli Skarbowej w B. zawartymi w protokole kontroli podatkowej firmy oskarżonego oraz z protokołami przesłuchań podejrzanego P. J. ze sprawy (...) Sądu Rejonowego dla (...) w W. a także ze złożonymi przez niego zeznaniami w postępowaniu

przygotowawczym . Ponadto zmieniając zeznania nie potrafił on wskazać adresu zamieszkania żadnej z osób która wykonywała prace na rzecz jego firmy i nie posiadał żadnych dowodów na to ,że w ogóle zatrudniał pracowników . Ponadto przeciwko P. J. toczą się postępowania karno-skarbowe a także był on karany, w tym za przestępstwa karno-skarbowe. W ocenie Sadu powodem zmiany zeznań świadka był fakt jego wieloletniej znajomości z oskarżonym A. S. .

Sad nie dał wiary zeznaniom tych świadków odnośnie tego ,że Spółki należące do P. J. wykonywały usługi na rzecz firmy oskarżonego albowiem były one zupełnie sprzeczne z ustaleniami Urzędu Kontroli Skarbowej w B. zawartymi w protokołach kontroli podatkowej firmy oskarżonego oraz z protokołami przesłuchań podejrzanego P. J. ze sprawy (...) Sądu Rejonowego dla (...) w

		W. oraz złożonymi przez P. J. zeznaniami w postępowaniu przygotowawczym.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I,II, III i IV	A. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Odnośnie czynu I oskarżony w złożonych do US w G. deklaracjach dla podatku od towarów i usług (...) -7 podał nieprawdę poprzez zaniżenie podatku należnego od towarów i usług w wysokości 4.338,00 zł wynikającego z faktury VAT, która nie została uwzględniona w deklaracji VAT – 7 za kwiecień 2013 r. oraz zawyżenie naliczonego podatku od towarów i usług o łączną kwotę 188.735,00 zł na skutek posłużenia się nierzetelnymi fakturami VAT nie dokumentującymi rzeczywistych transakcji gospodarczych tj. dopuścił się czynu z art. 56 par. 2 kks, art.62 par. 2 kks w zw.			

<p>z art. 6 par. 2 kks i art. 7 par. 1 kks</p> <p>Oдноśnie czynów II i III oskarżony zeznaniach podatkowych PIT -36 L i PIT -36 podał nieprawdę zawyżając w prowadzonej nierzetelnie księdze przychodów i rozchodów koszty uzyskania przychodów o wydatki kosztów takich nie stanowiące , które wynikały z faktur nieodzwierciedlających rzeczywistego przebiegu zdarzeń . W związku z tym dopuścił się czynów:- z art. 56 par. 2 kks, art. 61 par. 1 kks i art.62 par. 2 kks w zw. z art. 7 par. 1 kks</p> <p>Na mocy art. 39 par. 1 kks Sąd wymierzył oskarżonemu karę łączną .</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. S.	I II III IV	I (odnosi się do czynu 1) II (odnosi się do czynu 2) III (odnosi się do czynu 3). IV K. łączna	Zdaniem Sądu orzeczone wobec oskarżonego kary jednostkowe : za czyn 1– kara 120 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki za równoważnej kwocie 100 zł, za czyn 2 – kara 70 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki za równoważnej kwocie 100 zł i za czyn 3 -- kara 30 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki za równoważnej kwocie 100 zł są odpowiednie do

			stopnia ich społecznego niebezpieczeństwa . Orzeczona kara łączna grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki za równoważnej kwocie 100 zł spełni swą funkcję w zakresie prewencji ogólnej jak i funkcję represyjno – wychowawczą. Oskarżony pracuje a uzyskane przez niego dochody pozwolą na uiszczenie orzeczonej kary grzywny . Należy też zauważyć , że oskarżony w całości uiścił zaległości podatkowe na rzecz US w G. .
5.	<i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			

<p>Na podstawie art. 2 par. 2 kks Sąd zastosował przepisy kks w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2016r. z uwagi na zaostrenie kary za przestępstwo z art. 62 par. 2 kks</p>		
<p>7. KOszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>IV</p>	<p>O kosztach sądowych wobec oskarżonej orzeczono na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. „O opłatach w sprawach karnych” (tekst jednolity: Dz.U. z 1983 r. , Nr 49 , poz. 223 ze zm.) biorąc pod uwagę sytuację rodzinną i majątkową oskarżonego oraz wysokość osiągniętych przez niego dochodów.</p>	
<p>6. 1Podpis</p>		