

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2018r.

Sąd Rejonowy w G. - II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Agnieszka Kucińska - Stanny

Protokolant: sekr. sąd. Anna Kulczyk

przy udziale:

- Oskarżyciela skarbowego z (...) Urzędu Skarbowego (...) Skarbowego w T. – D. P.

- Prokuratora Mirosława Gąski

po rozpoznaniu w dniach 14.03.2018 i 25.04.2018r. sprawy karnej

1. G. A. M. – urodz. (...) w K., syna G. i M. zd. P., obywatelstwa polskiego, pesel (...), karanego, zam. (...)-(...) O., ul. (...)

oskarżonego o to, że:

pełniąc obowiązki Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., wbrew przepisom art. 6 ust. 1 i art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19.(...).2009r. o grach hazardowych (Dz. U z 2016r., poz. 471), w szczególności bez zezwolenia, urządził w okresie od dnia 13 kwietnia 2016r. do dnia 21 lipca 2016r. w lokalu Salon (...) przy ul. (...) w G. gry na automacie do gier A. (...) tym (...), o numerze porządkowym (...), oznaczonego plombą Urzędu Celnego w T. o numerze (...),

tj. o czyn z art. 107 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

2. (...) urodz. (...), córki A. i L., obywatelki (...) (...), zam. P. ul. (...)

oskarżonej:

pełniąc obowiązki Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G., wbrew przepisom art. 6 ust. 1 i art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19.(...).2009r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2016r., poz 471) w szczególności bez zezwolenia:

- urządziła w okresie od dnia 22 lipca 2016r. do dnia 25 sierpnia 2016r. w lokalu Salon (...) przy ul. (...) w G. gry na automacie do gier A. (...) tym (...), o numerze porządkowym (...), oznaczonego plombą Urzędu Celnego w T. o numerze (...),

- urządziła w dniu 3 listopada 2016r. w lokalu Salon (...) przy ulicy (...) w G. gry na automatach do gier: (...) G. typ (...), o numerze (...), B. (...) typ (...), oznaczony plombą Urzędu Celnego w T. o numerze (...), (...) typ (...), oznaczony plombą Urzędu Celnego w T. o numerze (...), (...) typ (...), oznaczony plombą Urzędu Celnego w T. o numerze (...), (...) typ (...), oznaczony plombą Urzędu Celnego w T. o numerze (...), (...) o numerze (...), (...) typ (...), oznaczony plombą Urzędu Celnego w T. o numerze (...), (...) + (...) typ (...) oznaczony plombą Urzędu Celnego w T. o numerze (...) i (...) G. (...) typ (...), o numerze (...) - (...),

tj. o czyn z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

orzeka

1. Oskarżonego **G. M.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, to jest przestępstwa skarbowego z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks i za to, na tej podstawie, wymierza mu karę 30(trzydziestu) stawek dziennych grzywny, przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 100 zł (stu złotych).

2. Oskarżoną **Z. G.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, to jest przestępstwa skarbowego z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks i za to, na tej podstawie, wymierza jej karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 100 zł (stu złotych).

3. Na podstawie art. 30 § 1 i § 5 kks orzeka przepadek dowodów rzeczowych opisanych w raporcie o rzeczach zamieszczonym na karcie 387-389 akt, przy czym co do dowodów rzeczowych:

a) opisanych w punktach 1-10 na kartach 387-388 akt – zarządza ich zniszczenie,

b) opisanych w punktach 1-4 na karcie 389 – zarządza ich pozostawienie w aktach sprawy.

2. Zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa kwoty:

a) G. M. – 300 zł (trzysta złotych) tytułem opłaty,

b) Z. G. – 1000 zł (jeden tysiąc złotych) tytułem opłaty

oraz obciąża oboje oskarżonych wydatkami w wysokości po 1180 zł (jeden tysiąc osiemdziesiąt złotych).

3. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adwokata T. W. kwotę 684 zł (sześćset osiemdziesiąt cztery złote) plus VAT – tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.

II K 964/17

UZASADNIENIE

W lokalu przy ul. (...) w G. co najmniej od dnia 13 kwietnia 2018r. był urządzony salon gier. Osoby w nim zatrudnione podpisywały umowy o pracę lub umowy zlecenia z firmą (...) spółka z o.o. K. ul. (...).

(dowód: umowa podnajmu części lokalu – k.13

Umowa najmu z dnia 13.04.2016r. – k.44

Umowa o pracę - k.438

Umowa zlecenia – k.444-450

Umowa zlecenia – k.462-463

Zeznania K. T. (1) – k. 425v-426v)

W tym czasie, do dnia 22.07.2016r. prezesem spółki C. W. był G. M.. Następnie, na mocy aktu notarialnego z 22.07.2016r. został on odwołany, a nowym został wskazany G. L.. On z kolei, aktem notarialnym z tej samej daty został odwołany, a na jego miejsce wstąpiła Z. G..

(dowód: informacja z C. W. – k.119

Odpis aktu notarialnego – k.120-127

Odpis aktu notarialnego – k.128-134

Umowa sprzedaży udziałów – k.303-304)

Oskarżona Z. G. jako prezes zarządu spółki C. W. zawierała z pracownikami salonu gier przy ul. (...) umowy dotyczące ich zatrudnienia.

(dowód: umowa o pracę – k.339

Umowa zlecenia – k.465-69

Umowa o dzieło – k.459-460)

Oskarżona Z. G., jak i jej poprzednik – G. M. nie kontaktowali się z pracownikami C. W. bezpośrednio. Czynili to poprzez swych pełnomocników. Od nich pracownicy otrzymywali wynagrodzenie czy też informacje, że gra na automatach, które obsługują jest nielegalna.

W salonie znajdowało się (...) automatów do gry. Pracownicy zatrudnione przez oskarżonych obsługiwały automaty w ten sposób, że codziennie wyjmowały z nich pieniądze, które następnie przekazywały przyjeżdżającym do salonu pełnomocnikom oskarżonych, których nazywano „szefami”, informowały ich także o tym, że np. zabrakło pieniędzy na wygrane, obsługiwały klientów np. parząc im kawę oraz wypłacały wygrane, a także sprzątały lokal.

(dowód: zeznania K. T. (1) – k.425v-426v

Zeznania D. K. – k.426v-427

Zeznania P. K. – k.427v-428

Zeznania J. S. – k.474v-475)

W dniu 25 sierpnia 2016 r. funkcjonariusze Służby Celnej przeprowadzili kontrolę w salonie gier przy ul. (...). W trakcie kontroli ujawnili oni (...) automatów do gier. Jedna z pracownic obecnych w salonie po uzyskaniu informacji o przeprowadzeniu kontroli, pomimo zakazu ze strony kontrolujących kontaktu z przełożonymi, wykonała telefon. Po chwili dotychczas działające (migające światłami) maszyny zgasły, następnie przeszły w „stan czuwania”, który uniemożliwiał granie na nich. Tylko jeden z pozostających w salonie automatów do gry był czynny o nazwie A. (...) tym (...), o numerze porządkowym (...) (oznaczony następnie plombą Urzędu Celnego w T. o numerze (...)).

(dowód: protokół kontroli (k. 2-3

Protokół oględzin urządzeń do gry – k. 7-8

Zeznania K. T. (1) – k.426

Zeznania A. K. – k. 427v-428

Zeznania J. W. – k.428v

Szkic sytuacyjny – k.8

Protokół przeszukania – k.5-6

Akta sprawy przeciwko K. T. - (...))

Gry na automacie A. (...) typ (...), o numerze porządkowym (...) miały charakter losowy, w przypadku których końcowy układ symboli na bębnach nie zależał od zręczności gracza. W wyniku gier na automatach były wypłacane graczom nagrody pieniężne.

(dowód: protokół kontroli -k. 2-3

Płyta z eksperymentem –k. 4)

Do następnej kontroli w przedmiotowym lokalu doszło w dniu 3 listopada 2016r. ujawniono wówczas 9 automatów do gry oraz gotówkę w kwocie 2150 zł. Ustalono, że gry na zabezpieczonych maszynach: (...) G. typ (...), o numerze (...), B. (...) typ (...), oznaczony plombą Urzędu Celnego w T. o numerze (...), (...) typ (...), oznaczony plombą Urzędu Celnego w T. o numerze (...), (...) typ (...), oznaczony plombą Urzędu Celnego w T. o numerze (...), (...) o numerze (...), (...) typ (...), oznaczony plombą Urzędu Celnego w T. o numerze (...), (...) + (...) typ (...) oznaczony plombą Urzędu Celnego w T. o numerze (...) i (...) G. (...) typ (...), o numerze (...) - (...) miały charakter losowy, w przypadku których końcowy układ symboli na bębnach nie zależał od zręczności gracza. W wyniku gier na automatach były wypłacane graczom nagrody pieniężne.

(dowód: protokół kontroli z dnia 3.(...).2016r. – k.68-69

Protokół oględzin automatów do gry – k.70-71

Szkic lokalu – k.72

Ekspertyzy biegłego – k.264-275, 303-304,309-311,315-322)

Spółka, którą reprezentowała Z. G., ani ona sama nie posiadała koncesji lub zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie gier hazardowych, w tym gier na automatach.

(dowód: protokół kontroli (k. 3, 70-71)

W automatach zabezpieczonych w salonie gier przy ul. (...) w G. zabezpieczono łącznie 2150 złotych, które zostały wpłacone na rachunek depozytowy Urzędu Celnego w T..

(dowód: protokół oględzin - k. 68-69)

Z. G. nie była do tej pory karana za przestępstwa.

(dowód: karta karna - k. 249, 367)

Wobec oskarżonej Z. G. w toku postępowania przygotowawczego stosowano procedurę postępowania w stosunku do nieobecnych. Zatem nie została ona przesłuchana i nie przedstawiła swego stanowiska w sprawie.

Z. G. w akcie oskarżenia została oskarżona o czyn z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 6§2 kks i art. 9§3 kks.

Biorąc pod uwagę stan prawny obowiązujący w okresie zarzucanym w akcie oskarżenia, a więc od 22 lipca 2016r. do 25 sierpnia 2016r. i w dniu 3 listopada 2016r., sąd, stosując regułę przewidzianą w art. 2 § 2 k.k.s., ocenił zasadność zarzutu z punktu widzenia treści art. 107 § 1 k.k.s. oraz ustawy o grach hazardowych w brzmieniu obowiązujących w tym czasie. Z tego punktu widzenia należy wskazać, że odpowiedzialności karnej za przestępstwo skarbowe przewidziane w art. 107 § 1 k.k.s. podlegał ten, kto wbrew przepisom ustawy lub warunkom koncesji lub zezwolenia urządził lub prowadził grę losową, grę na automacie lub zakład wzajemny. Zdaniem Sądu biorąc pod uwagę stan faktyczny ustalony w sprawie należało przyjąć, że oskarżona wyczerpał znamiona czynu co do automatów wymienionych w akcie oskarżenia.

W ocenie Sądu, w świetle materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie popełnienie przez oskarżoną zarzucanego jej czynu przestępnego nie ulegało wątpliwości.

Wniosek ten wynikał w pierwszej kolejności z umowy podnajmu powierzchni użytkowej lokalu, której autentyczności i prawdziwości Sąd dał wiarę. Na tej podstawie sąd przyjął, że oskarżona, jako prezes spółki z o.o. C. W., zawarła

umowę, w wykonaniu której do lokalu zostały wstawione automaty do gier losowych. W dalszej kolejności sprawstwo i вина oskarżonej wynikało z zeznań świadków – pracowników zatrudnianych na podstawach umowy o pracę, zlecenia i o dzieło, tj. K. T. (1), D. K., P. K. i J. S. które podały, że obsługiwały automaty w ten sposób, że codziennie wyjmowały z nich pieniądze, które następnie przekazywały przyjeżdżającym do salonu pełnomocnikom Z. G., informowały ich także o tym, że np. zabrakło pieniędzy na wygrane, obsługiwały klientów np. parząc im kawę oraz wypłacały wygrane, a także sprzątały lokal.

W ocenie Sądu, zeznaniom powyższych świadków należało przyznać walor wiarygodności. Zostały one bowiem potwierdzone przedłożonymi przez nie dokumentami świadczącymi o zatrudnieniu przez Z. G. jako prezesa spółki C. W..

Zeznania świadka K. A. nie wniosły do sprawy żadnych istotnych elementów.

Sprawstwo i вина oskarżonej wynikały także z protokołów kontroli z dnia 25.08.2016r. i 3.(...).2016r., co do tego, że gry na automatach zabezpieczonych w sprawie i opisanych w akcie oskarżenia miały charakter losowy, w przypadku których końcowy układ symboli na bębnach nie zależał od zręczności gracza.

Zdaniem sądu, zawarcie przez oskarżoną umowy podnajmu lokalu w celu urządzania gier (k.13), a następnie wstawienie w jej wykonaniu do tego lokalu automatów do gier mających charakter losowy czy też serwisowanie tych automatów przez jej pracowników stanowi prowadzenie gier na automatach w rozumieniu użytym w art. 107 § 1 k.k.s.

Ustalenie, że oskarżona Z. G. prowadziła gry na automatach w dalszej kolejności powodowało konieczność rozważenia, czy jej zachowanie miało miejsce wbrew przepisom ustawy. Przytoczone wymaganie przewidziane w art. 107 § 1 k.k.s., aby prowadzenie gier na automatach miało miejsce „wbrew przepisom ustawy” powoduje, że warunków prowadzenia tego typu gier należy poszukiwać w przepisach ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych. Oceniając spełnienie przez oskarżoną tych warunków sąd odwołał się wyłącznie do treści art. 6 ust. 1 ustawy o grach hazardowych, z pominięciem treści art. 14 ust. 1 tej ustawy. Wniosek ten wynikał z aprobaty poglądu wyrażonego przez Sąd Najwyższy w uchwale składu siedmiu sędziów z dnia 19 stycznia 2017 r., I KZP 17/16, OSNKW 2017, nr 2, poz. 7. Wedle najwyższej instancji sądowej kolizja prawa krajowego z prawem unijnym, w świetle zasady bezpośredniego stosowania prawa Unii Europejskiej (art. 91 ust. 3 Konstytucji), może prowadzić do zastąpienia przepisów krajowych uregulowaniami prawa unijnego albo do wyłączenia normy prawa krajowego przez bezpośrednio skuteczną normę prawa Unii Europejskiej. W konsekwencji, norma niestosowania krajowego przepisu technicznego, którego projektu nie notyfikowano Komisji Europejskiej, wynikająca z dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie norm i przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz. Urz. UE L z 1998 r. Nr 204, s. 37 ze zm.), wyłącza możliwość zastosowania w sprawie o przestępstwo z art. 107 § 1 KKS przepisu art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 612) w pierwotnym brzmieniu. Natomiast art. 6 ust. 1 tej ustawy mógł i może nadal stanowić uzupełnienie normy blankietowej zawartej w art. 107 § 1 KKS, o ile okoliczności faktyczne konkretnej sprawy pozwalają na ustalenie, że przepis ten ma zastosowanie i został naruszony.

W toku postępowania sąd nie doszukał się okoliczności ograniczających lub wyłączających winę oskarżonej. W szczególności w tej sprawie brak było okoliczności odwołujących się do tego, że oskarżona działała pod wpływem błędu. Wręcz przeciwnie – upoważnieni przez nią pełnomocnicy, nazywani przez pracownice salonu (...) wprost informowali je, że „gry na automatach bez licencji są niedozwolone i nielegalne” (k.426).

Przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s. jest zagrożone karą grzywny od 10 do 720 stawek dziennych, karą pozbawienia wolności albo obu karom łącznie. Rozważając wymiar kary wobec oskarżonej Z. G. w tych granicach, Sąd miał na względzie następujące okoliczności. W ramach dyrektywy odwołującej się do stopnia społecznej szkodliwości Sąd na niekorzyść oskarżonej wziął pod uwagę, że gry były prowadzone na (...) automatach w przypadku pierwszej kontroli i na 9 w przypadku kolejnej. Z kolei na korzyść oskarżonej sąd potraktował stosunkowo krótki czasookres

prowadzenia gier na tych automatach, a więc od 22 lipca 2015 r. do 25 sierpnia 2016 r. i w dniu 3.(...).2016r., a także brak wcześniejszej karalności za przestępstwa skarbowe i inne.

W świetle powyższych okoliczności branych pod uwagę przy wymiarze kary Sąd uznał, że oskarżonej należy wymierzyć karę 100 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 zł. Zdaniem Sądu kara wymierzona oskarżonej stanowi zadośćuczynienie dyrektyw przewidzianych w art. 13 § 1 k.k.s. Przede wszystkim jest ona, z uwagi na jej wysokość, odpowiednia do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżoną czynu przestępnego. Kara ta nie przekracza stopnia winy oskarżonej, a także odpowiada dyrektywie prewencji indywidualnej i braku uprzedniej karalności oskarżonej. Wymierzona kara nie pomija również względów związanych z potrzebą realizacji prewencji generalnej. W ocenie Sądu stanowi ona wszakże sygnał dla środowiska oskarżonej, że popełnienie wymienionego czynu nie jest bezkarne, lecz związane z określoną dolegliwością finansową.

O przypadku automatów do gier oraz środków pieniężnych znajdujących się w automatach orzeczono na podstawie art. 30 § 1 i 5 k.k.s. jak w punkcie 3-cim wyroku.

Na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. oraz ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. z 1983 r. Dz. U. Nr 49, poz. 223 ze zm.) oraz art. 627 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. zasądzono w punkcie 4 b) wyroku od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa opłatę w wysokości 1000 złotych oraz obciążono ją wydatkami w 1/2 łącznej kwoty, co daje wysokość 1180 zł.

Podjmując takie rozstrzygnięcie Sąd miał na względzie brak danych świadczących o niemożności poniesienia przez oskarżoną takich ciężarów finansowych.

O kosztach obrońcy przydzielonego oskarżonej z urzędu na zasadzie art. 176§1 kks, orzeczono w myśl §17 i §20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r. (DU z 2016r. poz. 1714 ze zm.).