

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 9 stycznia 2020 r.

Sąd Rejonowy w G. II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Piotr Gensikowski

Protokolant: Wioletta Fabińska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G. – M. G.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 października 2019 r. oraz 9 stycznia 2020 r.

sprawy karnej

M. K. (1)

s. I. i M. zd. R., ur. (...) w G., zam. K. (...), (...)-(...) G., PESEL: (...), obywatelstwa polskiego, karanego

oskarżonego o to, że:

w dniu 29 marca 2019 roku około godziny 20:15 przy ulicy (...) w (...)(...) naruszył nietykalność cielesną umundurowanego funkcjonariusza Policji Komendy Miejskiej Policji w G. poprzez kopnięcie go w lewą nogę, a nadto w tym samym miejscu i czasie znieważył sierż. A. J. oraz sierż. M. K. (2) używając wobec nich słów wulgarnych uznanych powszechnie za obelżywe, podczas i w związku z wykonywaniem przez tych funkcjonariuszy obowiązków służbowych
tj. o czyn z art. 222 § 1 kk i art. 226 § kk w zw. z art. 11 § 2 kk

orzeka:

I. Oskarżonego **M. K. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, z tym ustaleniem, że naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza policji A. J. podczas i w związku z wykonywaniem przez niego obowiązków służbowych, tj. przestępstwa określonego w art. 222 § 1 k.k. w zb. z art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za czyn ten na podstawie art. 222 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

II. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary zalicza zatrzymanie w okresie od dnia 29 marca 2019 r., godz. 21:00 do dnia 30 marca 2019 r., godz. 10:50, przyjmując, że okres jednego dnia zatrzymania jest równoważny dwóm dniom kary ograniczenia wolności,

III. Na podstawie art. 34 § 3 k.k. w zw. z art. 72 § 1 pkt 4 k.k. zobowiązuje oskarżonego w okresie wykonywania kary do wykonywania pracy zarobkowej,

IV. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego A. J. w kwocie 1.000 zł (tysiąca złotych) częściowego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę,

V. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 (stu) złotych wydatków postępowania oraz kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 515/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. K. (1)	pkt I wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.1.1.1 W dniu 29 marca 2019 roku około godziny 20:15	zeznania świadka A. J.	k. 13-14, k. 62-63	

<p>funkcjonariusze policji A. J. oraz M. K. (2) z polecenia oficera dyżurnego Komendy Miejskiej Policji w G. udali się na interwencję domową do lokalu przy ulicy (...) w G..</p>			
<p>1.1.1.2.</p> <p>Na miejscu zdarzenia zastano zgłaszającą M. Z., jej konkubenta M. K. (1) oraz ich znajomą A. H.. Wymienione osoby były pod wpływem alkoholu. M. Z. powiedziała, że nie życzy sobie, aby jej konkubent przebywał w mieszkaniu. M. K. (1) początkowo zaczął się pakować, ale później zmienił zdanie, zaczął wymachiwać rękoma i zbliżać się do funkcjonariuszy policji. Mimo pouczenia o możliwości użycia środków przymusu bezpośredniego M. K. (1) nie zmienił swego zachowania. W związku z tym funkcjonariusz A. J. użył wobec niego miotacza ręcznego gazu. W tym momencie M. K. (1) kopnął tego funkcjonariusza w udo lewej nogi. W następstwie takiego zachowania funkcjonariusze policji założyli temu mężczyźnie kajdanki. Po założeniu kajdanek M. K. (1) zaczął używać wobec funkcjonariuszy policji słów wulgarnych: "(...)", "(...)", "(...)", "(...)"</p>	<p>zeznania świadka A. J.</p>	<p>k. 13-14, k. 62-63</p>	

Funkcjonariusz M. K. (2) wezwała pogotowie. M. K. (1) był cały czas wulgarny, agresywny. Na miejsce przyjechało wsparcie w postaci innych funkcjonariuszy policji.			
zeznania świadka M. K. (2)	k. 9-10, k. 63		
dowód z dokumentów	k. 56-60		
1.1.1.3. M. K. (1) w przeszłości był dziesięciokrotnie karany sądownie za przestępstwa przeciwko mieniu, a także za przeciwko zdrowiu człowieka.	karta karna	k. 68	
1.1.1.4. M. K. (1) podejmuje obecnie prace zarobkowe.	oświadczenie oskarżonego	k. 70	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	M. K. (1)	pkt I wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
- kierowanie słów wulgarnych nie wobec konkretnych funkcjonariuszy policji	wyjaśnienia oskarżonego M. K. (1)	k. 18, k. 70v.	

biorących udział w interwencji			
OCena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka A. J.	szczegółowe, zbieżne z zeznaniami świadka M. K. (2)	
zeznania świadka M. K. (2)	szczegółowe, zbieżne z zeznaniami świadka A. J.		
dowód z dokumentów	dowody autentyczne i prawdziwe co do treści		
karta karna	dowód autentyczny i prawdziwy co do swej treści		
o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego M. K. (1)	sprzeczne z zeznaniami świadka A. J., a także zeznaniami świadka M. K. (2)	

zeznania świadka M. Z. (k. 29-30)	dowód niewiarygodny z uwagi na to, że był sprzeczny z zeznaniami świadka A. J. oraz zeznaniami świadka M. K. (2)		
zeznania świadka A. H.	dowód niewiarygodny z uwagi na to, że był sprzeczny z zeznaniami świadka A. J. oraz zeznaniami świadka M. K. (2)		
1.1.1	zeznania świadka B. K.	dowód niemający znaczenia dla ustalenia faktów z uwagi na to, że świadek przybył na miejsce zdarzenia po zachowaniu oskarżonego	
zeznania świadka S. R. (k. 26-27)	dowód niemający znaczenia dla ustalenia faktów z uwagi na to, że świadek przybył na miejsce zdarzenia po zachowaniu oskarżonego		
zeznania świadka D. B. (k. 38)	dowód niemający znaczenie dla ustalenia faktów z uwagi na to, że świadek nie był bezpośrednim świadkiem zdarzeń w lokalu, gdzie przebywał oskarżony		
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia		

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	pkt I wyroku	M. K. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
zachowanie oskarżonego przypisane mu w wyroku należało traktować jako naruszenie nietykalności cielesnej funkcjonariusza policji oraz znieważenie funkcjonariuszy policji w związku i podczas wykonywania przez nich obowiązków służbowych, a więc należało traktować jako występki określony w art. 226 § 1 k.k. w zb. z art. 222 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. K. (1)	pkt I wyroku	pkt I wyroku	<p>Przy wymiarze kary sąd wziął pod uwagę następujące okoliczności:</p> <p>1) obciążające - popełnienie czynu pod wpływem alkoholu, wyczerpanie przez oskarżonego swym zachowaniem znamion dwóch przepisów ustawy karnej, uprzednia wielokrotna karalność oskarżonego,</p> <p>2) łagodzące - nagły zamiar popełnienia przypisanego mu czynu zabronionego, który powstał na skutek użycia wobec oskarżonego środka przymusu bezpośredniego w postaci</p>

			<p>miotacza gazu, w latach 2010-2017 oskarżony był trzykrotnie karany, większość skazań miała miejsce przed 2010 rokiem, skazania były głównie za przestępstwa przeciwko mieniu, przeproszenie pokrzywdzonego w toku postępowania sądowego</p> <p>Z uwagi na powyższe względy sąd uznał, że w zakresie rodzaju kary należy wobec oskarżonego orzec karę 8 miesięcy ograniczenia wolności po 30 godzin w stosunku miesięcznym. Mimo uprzedniej karalności należy uznać, że kara ta jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego czynu oraz stopnia winy oskarżonego.</p>
M. K. (1)	pkt III wyroku	pkt I wyroku	<p>Celem zapobieżenia popełnienia przez oskarżonego kolejnego czynu zabronionego zobowiązano go w okresie wykonywania kary do wykonywania pracy zarobkowej.</p>
M. K. (1)	pkt IV wyroku	pkt I wyroku	<p>Orzeczenie częściowego zadośćuczynienia za krzywdę na rzecz pokrzywdzonego A. J. w kwocie 1000 złotych miało na celu wynagrodzenie tej osobie cierpień psychicznych związanych z naruszeniem przez oskarżonego jego nietykalności cielesnej. Jeżeli pokrzywdzony</p>

			uważa, że kwota ta nie pokrywa całej krzywdy, może dochodzić dodatkowych roszczeń w postępowaniu cywilnym (art. 46 § 3 k.k.).
Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. K. (1)	pkt II wyroku	pkt I wyroku	Zaliczenie zatrzymania oskarżonego na poczet orzeczonej kary było obligatoryjne z uwagi na treść art. 63 § 1 k.k.
inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
pkt V wyroku	Wykonywanie przez oskarżonego prac		

	dorywczym (k. 70) uzasadniao obciazenie go na podstawie art. 627 k.p.k. opata w kwocie 180 zlotych oraz wydatkami postepowania w kwocie 100 zlotych obejmujacymi ryzalt za doręczenia (2 x 20 zł) oraz koszty uzyskania danych o karalności (2 x 30 zł).
Podpis	