

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 marca 2020 r.

Sąd Rejonowy w G. - Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Bogumiła Dzieciołowska

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Bajerska

przy udziale Prokuratora Jakuba Łamek

po rozpoznaniu w dniach 18.02.2020 r. i 5.03.2020 r. sprawy karnej

D. B. s. W. i B. zd. A., ur. (...) w (...), pesel: (...), zam. (...)-(...) G. ul. (...), obywatelstwa polskiego, karanego

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 13 kwietnia 2019 roku około godziny 22:40 w G. przy ul. (...) działając publicznie, bez powodu, okazując rażące lekceważenie dla porządku prawnego, dokonał umyślnego zniszczenia szyby wystawowej w sklepie (...) poprzez jej wybicie, czym spowodował straty w wysokości 990 złotych na szkodę M. i M. A. (1);

tj. o czyn z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk

2. w dniu 13 kwietnia 2019 roku około godziny 22:40 w G. przy ul. (...) działając publicznie, bez powodu, okazując rażące lekceważenie dla porządku prawnego dokonał umyślnego zniszczenia szyby wystawowej w sklepie (...), czym spowodował straty w wysokości 1.180 złotych na s. M. P.

tj. o czyn. z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk

o r z e k a

1. oskarżonego **D. B.** uznaje za winnego czynów zarzucanych mu punktach

1 i 2 aktu oskarżenia z tym ustaleniem, iż zostały popełnione w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności, tj. ciągu występów z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk, za który w myśl art. 91 § 1 kk na podstawie art. 288 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk po zastosowaniu art. 37a kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

2. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **D. B.** obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przypisanymi czynami poprzez zapłatę:

- kwoty 990 zł (dziewięćset dziewięćdziesiąt złotych) na rzecz (...) S.A. w S.;
- kwoty 1.180 zł (tysiąc sto osiemdziesiąt złotych) na rzecz (...) S.A. w S.;

3. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet wymierzonej kary ograniczenia wolności zalicza oskarżonemu zatrzymanie w sprawie w dniu 14 maja 2019 r. od godz. 10:25 do godz. 12:15 oraz zatrzymanie w dniu 8 lipca 2019 r. od godz. 11:15 do godz. 12:25 przyjmując iż jest ono równoważne 4 (czterem) dniom kary ograniczenia wolności;

4. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. K. kwotę 504 zł (pięćset cztery złote) plus należny podatek VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

5. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty, zwalnia go od wydatków postępowania, którymi obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	D. B.	W dniu 13 kwietnia 2019 roku około godziny 22:40 w G. przy ul.	

		(...) działając publicznie, bez powodu, okazując rażące lekceważenie dla porządku prawnego, dokonał umyślnego zniszczenia szyby wystawowej w sklepie (...) poprzez jej wybicie, czym spowodował straty w wysokości 990 złotych na szkodę M. i M. A. (1).	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 13 kwietnia 2019 r. ok godz. 22:25 w G. przy ul. (...) D. B. wybił szybę wystawową w sklepie odzieżowym prowadzonym przez M. i M. A. (1) w ten sposób, że uderzył w nią ręką, powodując liczne pęknięcia.</p> <p>Koszt naprawy szyby wyniósł 990 złotych.</p> <p>D. B. działał publicznie i bez powodu, był wówczas pod wpływem alkoholu.</p>	wyjaśnienia oskarżonego	41v- 42, 63v - 64	
zeznania M. A. (2)	1-2, 110v		
faktura	23		
zapis monitoringu	52		
(...) s.a. w S. pokryła szkodę poniesioną przez M. i M. A. (1).	zeznania M. A. (2)	110v	
potwierdzenie przelewu	112		

1.1.2.	D. B.	W dniu 13 kwietnia 2019 roku około godz. 22:40 w G. przy ul. (...) działając publicznie, bez powodu, okazując rażące lekceważenie dla porządku prawnego dokonał umyślnego zniszczenia szyby wystawowej w sklepie odzieżowym (...) P., czym spowodował straty w wysokości 1.180 złotych na szkodę M. P..	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 13 kwietnia 2019 r. około godz. 22:40 w G. D. B. wybił szybę wystawową w sklepie odzieżowym prowadzonym przez M. P. w ten sposób, że uderzył w nią ręką. D. B. działał publicznie i bez powodu, był wówczas pod wpływem alkoholu.	wyjaśnienia oskarżonego	41v-42, 63v-64	
zeznania M. P.	8, 111		
zapis monitoringu	59		
Koszt naprawy zniszczenia wyniósł 1.180 zł.	zeznania M. P.	111	
faktura	22		
(...) s.a. w S. pokryła szkodę w całości.	zeznania M. P.	111	
D. B. jest bezdzietnym kawalerem. Legitymuje	dane osobopoznawcze	41, 63	

<p>się wykształceniem podstawowym, uczęszczał do szkoły specjalnej. Mieszka z rodzicami, utrzymuje się z prac dorywczych, osiągając dochód w wysokości ok. 1500 zł miesięcznie. Dotychczas był jednokrotnie karany wyrokiem Sądu Rejonowego w I. w sprawie (...) za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk.</p>			
informacja z Krajowego Rejestru Karnego	106		
odpis wyroku	70		
<p>Biegli lekarze psychiatrzy D. A. i A. W. nie rozpoznali u oskarżonego choroby psychicznej, lecz upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim. Zdaniem biegłych badany prawidłowo postrzega normy społeczno - prawne i ma umiejętność ich realizacji w życiu. W chwili popełnienia czynów miał zachowaną zdolność do rozpoznania ich znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem.</p>	opinia sądowo psychiatryczna -	107	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.	wyjaśnienia oskarżonego	jasne, konsekwentne, wewnętrznie niesprzeczne, korespondujące z dowodem w postaci zapisu monitoringu, na którym zarejestrowano moment zniszczenia mienia	
zeznania M. A. (2)	logiczne, konsekwentne, niekwestionowane przez żadną ze stron, znajdujące odzwierciedlenie w dokumentach		
zapis monitoringu	niekwestionowany przez żadną ze stron		
dowody z dokumentów, w tym protokołów oględzin miejsca, protokołów odtworzenia monitoringu	sporządzone przez kompetentne osoby, zgodnie z obowiązującymi przepisami, niekwestionowane przez żadną ze stron		
1.1.2	wyjaśnienia oskarżonego	jasne, konsekwentne, wewnętrznie niesprzeczne,	

		korespondujące z dowodem w postaci zapisu monitoringu, na którym zarejestrowano moment zniszczenia mienia	
zeznania M. P.	logiczne, konsekwentne, niekwestionowane przez żadną ze stron, znajdujące odzwierciedlenie w dokumentach		
zapis monitoringu	niekwestionowany przez żadną ze stron		
dowody z dokumentów, w tym protokołów oględzin miejsca, protokołów odtworzenia monitoringu	sporządzone przez kompetentne osoby, zgodnie z obowiązującymi przepisami, niekwestionowane przez żadną ze stron		
pozostałe dowody związane z właściwościami i warunkami osobistymi oskarżonego, jego dotychczasowym sposobem życia	opinia sądowno - psychiatryczna	jasna, pełna, wewnętrznie niesprzeczna, sporządzona przez osoby dysponujące specjalistyczną wiedzą i doświadczeniem życiowym	
odpis wyroku, informacja z Krajowego Rejestru Karnego	sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami, ich autentyczność i prawdziwość nie została zakwestionowana przez żadną ze stron		
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	D. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zgromadzony materiał dowodowy w postaci wyjaśnień oskarżonego, zeznań świadków, protokołów oględzin, zapisu monitoringu w powiązaniu z wnioskami opinii biegłych lekarzy psychiatrów pozwalał na ustalenie, iż D. B. umyślnie wybił szyby wystawowe w dwóch sklepach odzieżowych. Zniszczenie mienia stanowi czyn z art. 288 § 1 kk.</p> <p>Sąd doszedł do wniosku, iż czyny przypisane oskarżonemu miały charakter chuligański (art. 57a kk). Sąd przyjął, iż oskarżony działał publicznie. Zauważyć bowiem należało, iż do zdarzenia doszło na jednej z głównych ulic centrum miasta,</p>			

przy której znajdują się lokale gastronomiczne. Zdarzenie wprawdzie miało miejsce w późnych godzinach nocnych, jednakże zauważyć należało, iż była to sobota, a zatem czas kiedy w centrum miasta również w godzinach nocnych odbywa się ruch pieszych, przemieszczających się do lokali gastronomicznych, rozrywkowych itp. Podkreślić należało, iż monitoring ulicy (...) w okresie od godziny 22:00 zarejestrował przemieszczających się ulicą licznych pieszych (w tym także na chwilę przed zdarzeniami), przejeżdżające autobusy komunikacji miejskiej, taksówki. Z monitoringu wynikało również, iż sprawca w czasie czynów był w towarzystwie innych osób, którzy musieli widzieć zdarzenie.

W tej sytuacji sąd stanął na stanowisku, iż zachodziła realna możliwość dostrzeżenia tego zachowania przez bliżej nieokreśloną liczbę osób.

W ocenie sądu oskarżony działał bez powodu - jak sam wskazywał był wówczas pod wpływem alkoholu i nie pamiętał, czemu to zrobił. Zdaniem sądu nie sposób było wskazać żadnego racjonalnego motywu działania oskarżonego. Działając w ten sposób

<p>oskarżony okazał rażące lekceważenie dla porządku prawnego chroniącego cudzą własność.</p> <p>Obydwa czyny zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, wobec czego sąd przyjął, iż stanowiły ciąg występków z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk.</p> <p>W konsekwencji sąd uznał oskarżonego winnym zarzuconych mu czynów, z tym ustaleniem iż zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności.</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. B.	1	1	<p>Sąd uwzględnił następujące okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przyznanie się do winy oskarżonego; - stosunkowo niewielka wysokość szkód; - upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim oskarżonego; - młody wiek oskarżonego. <p>Jako okoliczność obciążającą sąd uwzględnił uprzednią karalność oskarżonego.</p> <p>Zważywszy na treść art. 91 § 1 kk sąd za obydwa</p>

czyny zobligowany był wymierzyć jedną karę określoną w przepisie stanowiącym podstawę jej wymiaru dla każdego z tych przestępstw.

Przestępstwo z art. 288 § 1 kk zagrożone jest karą od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności, zaś przepis art. 57a kk obliguje sąd do wymierzenia kary w wysokości nie niższej od dolnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę.

W niniejszej sprawie sąd zdecydował się zastosować przepis art. 37a kk pozwalający na wymierzenie kary grzywny bądź ograniczenia wolności.

Zaznaczyć należy, iż okoliczność przypisania oskarżonemu ciągu występków o charakterze chuligańskim i konsekwencji związanych z obligatoryjnym obostrzeniem kary nie sprzeciwiała się możliwości zastosowania art. 37a kk (tak wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 10 października 2019 r., sygn. akt II AKa 260/19).

Zdaniem sądu zważywszy, iż oskarżony dopuścił się przestępstw przeciwko mieniu, jak i biorąc pod uwagę okoliczności łagodzące, w tym w szczególności młody wiek oskarżonego, realizacja funkcji prewencyjnej,

			<p>wychowawczej, jak i represyjnej jest możliwa poprzez wymierzenie kary ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne.</p> <p>W konsekwencji sąd w myśl art. 91 § 1 kk na podstawie art. 288 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk po zastosowaniu art. 37a kk wymierzył oskarżonemu karę 10 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym.</p> <p>Zdaniem sądu wymierzona kara jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu, uwzględnia wszystkie okoliczności łagodzące i obciążające.</p>
D. B.	2	2	<p>Sąd na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przypisanymi czynami poprzez zapłatę kwot 990 zł i 1.180 zł na rzecz (...) S.A. w S..</p> <p>Wysokość szkód znalazła odzwierciedlenie w fakturach dokumentujących wykonanie usługi naprawy zniszczonego mienia, nie</p>

			była kwestionowana przez oskarżonego i obrońcę.
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. B.	3	3	Sąd na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet wymierzonej kary ograniczenia wolności zaliczył oskarżonemu zatrzymanie w sprawie w dniu 14 maja 2019 r. od godz. 10:25 do godz. 12:15 oraz zatrzymanie w dniu 8 lipca 2019 r. od godz. 11:15 do godz. 12:25, przyjmując iż jest ono równoważne 4 dniom kary ograniczenia wolności.
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
1.Koszty procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
4	<p>Sąd na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 kpk oraz § 4 ust. 3, § 17 ust. 2 pkt 3, § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądził na rzecz adw. R. K. kwotę 504 zł (420 zł plus 84 zł za kolejny termin rozprawy) plus należny podatek VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.</p>	
5	<p>Sąd na podstawie art. 626 § 1 kpk i art. 627 kpk w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 zł tytułem opłaty, biorąc pod uwagę iż oskarżony pracuje dorywczo i osiąga dochody. Z kolei zważywszy na wysokość osiągniętych dochodów na podstawie art. 624 § 1 kpk sąd zwolnił oskarżonego od wydatków postępowania, uznając iż obciążenie go kosztami sądowymi w zakresie wykraczającym poza opłatę, byłoby w jego</p>	

	sytuacji majątkowej zbyt uciążliwe.	
1.1Podpis		