

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 października 2021 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu - Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Małgorzata Piotrowska

Protokolant: st. sekr. sąd. Monika Formaniewicz

Prokurator: Jakub Łamek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 9 października 2020 r., 26 marca 2021 r., 27 maja 2021 r. i 24 września 2021 r.

sprawy karnej

A. K. - syna W. i S. z domu W., urodzonego

(...) czerwca 1998 r. w G., obywatelstwa polskiego, PESEL: (...), bez stałego miejsca zamieszkania, przeb. (...)-(...) G., ul. (...), obecnie Zakład Karny (...) w G., karanego

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 17 lutego 2020 roku o godz. 1:54 w G. przy ul. (...) z elewacji budynku Urzędu Miejskiego w G. wspólnie i w porozumieniu z inną osobą dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch kamer stacjonarnych monitoringu model (...)(...) o łącznej wartości (...)500 zł na szkodę gminy - miasto G.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

II. w dniu 8 marca 2020 roku w godz. 14:50 - 14:55 w G. przy ul. (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kamery monitoringu wraz z osprzętem o wartości 600 zł na szkodę A. J.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

III. w okresie od 22 do 24 lutego 2020 roku w G. przy ul. (...) I, na parkingu niestrzeżonym sklepu (...), dokonał kradzieży z włamaniem do pojazdu marki M. o nr rej. (...), skąd po uprzednim wypchnięciu szyby bocznej po prawej stronie z wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wideo rejestratora marki M. wraz z uchwytem oraz uchwyty do telefonu komórkowego marki S. o łącznej wartości 700 zł na szkodę R. T.

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

IV. w okresie od 8 do 22 lutego 2020 roku w G. przy ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał zaboru w celu przywłaszczenia:

. w dniu 8 lutego 2020 roku kamery monitoringu zewnętrznego Ip bullet (...) M. I. model (...) o wartości 1200 zł,

. w dniu 22 lutego 2020 roku kamery monitoringu zewnętrznego Ip bullet (...) M. I. model (...) o wartości 1200 zł, powodując straty w łącznej wysokości 2400 zł na szkodę A. (...) Kwatera Sp z o.o. w W.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

ORZĘKA

1. Oskarżonego **A. K.** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach I, II i IV aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że:

- czynem opisany w punkcie I aktu oskarżenia wyrządził szkodę w wysokości (...) 214 zł,

- czyn opisany w punkcie II został popełniony na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w G.,

- czyn opisany w punkcie IV aktu oskarżenia został popełniony na szkodę (...) S.A. w Z. a wysokość wyrządzonej szkody to (...) 192,18 zł

oraz z tym ustaleniem, że stanowiły one ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i za to, na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

2. Oskarżonego **A. K.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie III aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że stanowił on wypadek mniejszej wagi, to jest występku z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk i za to, na podstawie art. 283 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

3. Na podstawie art. 85 § 1 i (...) kk i art. 86 § 1 kk, w miejsce kar jednostkowych pozbawienia wolności wymierzonych w punktach 1 i (...) wyroku, wymierza oskarżonemu **A. K.** karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

4. Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary zalicza okres zatrzymania oskarżonego **A. K.** w sprawie w dniu 25 lutego 2020 r. od godz. 9:10 do godz. 15:45, w dniu 7 kwietnia 2020 r. od godz. 14:30 do godz. 16:05 przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

5. Na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego **A. K.** do naprawienia szkody w całości, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych

a. Gminy M. G. - kwoty (...) 214 zł (dwa tysiące dwieście czternaście złotych 00/100)

b. Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w G. – kwoty 600 zł (sześćset złotych 00/100),

c. R. T. – kwoty 700 zł (siedemset złotych 00/100),

d. (...) S.A. w Z. – kwoty (...) 191, 18 zł (dwa tysiące sto dziewięćdziesiąt jeden złotych 18/100).

6. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. M. kwotę 852 zł (osiemset pięćdziesiąt dwa złote 00/100) plus należny podatek VAT tytułem pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.

7. Zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty oraz wydatków postępowania, którymi obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 372/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

USTALENIE FAKTÓW

0.1.Fakty uznane za udowodnione

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

1.1.1.

A. K.

Oskarżony A. K. został uznany za winnego tego, że :

I. w dniu 17 lutego 2020 roku o godz. 1:54 w G. przy ul. (...) z elewacji budynku Urzędu Miejskiego w G. wspólnie i w porozumieniu z inną osobą dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch kamer stacjonarnych monitoringu model (...)(...) o łącznej wartości (...)214 zł na szkodę gminy - miasto G.;

II. w dniu 8 marca 2020 roku w godz. 14:50 - 14:55 w G. przy ul. (...), dokonał zaboru

		<p>w celu przywłaszczenia kamery monitoringu wraz z osprzętem o wartości 600 zł na szkodę na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w G.;</p> <p>IV. w okresie od 8 do 22 lutego 2020 roku w G. przy ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał zaboru w celu przywłaszczenia:</p> <p>. w dniu 8 lutego 2020 roku kamery monitoringu zewnętrznego Ip bullet (...) M. I. model (...) o wartości 1200 zł,</p> <p>. w dniu 22 lutego 2020 roku kamery monitoringu zewnętrznego Ip bullet (...) M. I. model (...) o wartości 1200 zł, powodując straty w łącznej wysokości (...) 192,18 zł na szkodę (...) S.A. w Z. ;</p> <p>a zatem za winnego <u>ciągu przestępstw z art. 278 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk</u></p>	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W nocy z 16 na 17 lutego 2020 r. oskarżony A. K. szedł w G. przez miasto. Był pod wpływem alkoholu. Spotkał mężczyznę, z którym spędził czas w salonie z maszynami do gier. Wówczas postanowił coś ukraść, aby zdobyć	wyjaśnienia oskarżonego	14-15, 114-115, 267	

<p>pieniądze na zakup alkoholu oraz dalszą grę w maszyny. Wraz z nowo zapoznanym mężczyzną udali się na ul. (...) gdzie następnie oskarżony został podsadzony przez tego mężczyznę po czym z elewacji tego budynku dokonał zaboru dwóch kamer stacjonarnych monitoringu model (...)(...) o łącznej wartości (...).214 zł na szkodę gminy - miasto G.. Po wszystkim mężczyźni rozbiegli się w różnych kierunkach. Kamery nie zostały odzyskane.</p>			
<p>zeznania świadka R. C.</p>	<p>1-2v, 182v</p>		
<p>metryka nośnika wraz z płytą DVD</p>	<p>6-7</p>		
<p>protokół odtworzenia zapisów na płycie DVD wraz ze zdjęciami</p>	<p>22-39</p>		
<p>pismo z Urzędu Miejskiego w G.</p>	<p>192-193</p>		
<p>W dniu 8 marca 2020 r. oskarżony w godzinach popołudniowych przechodził ul. (...) w G.. Na jednym z budynków zauważył kamerę i wówczas postanowił ją ukraść. Wszedł na parapet okna parterowego i sięgnął kamerę po czym ją zerwał i zabrał ze sobą. Kamerę sprzedał przypadkowej osobie za 30 zł, pieniądze wydał na własne potrzeby.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>91-92, 114-115, 267</p>	

Kamera stanowiła własność Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) i miała wartość 600 zł			
zeznania świadka A. J.	41-43, 222v		
pismo Zarządcy Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w G.	229-232		
protokół odtworzenia utrwalonego zapisu wraz ze zdjęciami	49-54		
<p>W okresie pomiędzy 8-22 lutego 2020 r. oskarżony przemieszczał się z kolei ulicą (...) w G. i na jednym z budynków również zauważył kamery. Postanowił dokonać ich kradzieży. Jednego dnia wspiął się po rynnie i zabrał jedną z kamer, zaś po dwóch tygodniach powrócił i dokonał zaboru drugiej kamery.</p> <p>Swoim czynem spowodował straty w łącznej wysokości (...) 192,18 zł na szkodę (...) S.A. w Z.. To ten podmiot był bowiem właścicielem kamer umieszczonych na budynku zajmowanym przez (...) Sp. z o.o. i był zobowiązany do kupna i zamontowania nowych kamer na tym budynku.</p>	wyjaśnienia oskarżonego	91-92, 114-115,v 267	
zeznania świadka J. R.	95-96, 183		
pismo z (...) S.A. w Z.	194-215		

plyta CD wraz z monitoringiem	99		
dane utraconych kamer	100		
protokół odtworzenia zapisów monitoringu	105-105v		
1.1.(...).	A. K.	<p>w okresie od 22 do 24 lutego 2020 roku w G. przy ul. (...) I, na parkingu niestrzeżonym sklepu (...), dokonał kradzieży z włamaniem do pojazdu marki M. o nr rej. (...), skąd po uprzednim wypchnięciu szyby bocznej po prawej stronie z wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wideo rejestratora marki M. wraz z uchwytem oraz uchwyty do telefonu komórkowego marki S. o łącznej wartości 700 zł na szkodę R. T. z tym ustaleniem, że stanowił on wypadek mniejszej wagi</p> <p><u>tj. czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk</u></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W okresie od 22 do 24 lutego 2020 roku w G. oskarżony przechodził obok sklepu (...) przy ul. (...) I. Na parkingu niestrzeżonym stał samochód ciężarowy marki M. o nr rej. (...). Oskarżony postanowił ukraść znajdujące się w środku rzeczy. Wypchnął	wyjaśnienia oskarżonego	91-92, 114-115, 267	

<p>szybę bocznej po prawej stronie a następnie z wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wideo rejestratora marki M. wraz z uchwytem oraz uchwyty do telefonu komórkowego marki S. o łącznej wartości 700 zł na szkodę R. T..</p> <p>S. przedmioty sprzedał przypadkowej osobie uzyskując za nie około 60 zł, które wydał na własne potrzeby.</p>			
<p>zeznania świadka R. T.</p>	<p>67-68v, 255-256, 267v</p>		
<p>protokół oględzin wraz ze zdjęciami i płytą</p>	<p>71-80</p>		
<p>Oskarżony został zatrzymany w przedmiotowej sprawie w dniu 25 lutego 2021 r. oraz 7 kwietnia 2020 r.</p>	<p>protokoły zatrzymania</p>	<p>12-12v, 58-58v</p>	
<p>Oskarżony był uprzednio karany sądownie.</p> <p>Także po popełnieniu przestępstw będących przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie, oskarżony kontynuował swoją przestępczą działalność, za co został wielokrotnie skazany.</p> <p>Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 20 maja 2021 r. wymierzono oskarżonemu A. K. karę łączną 5 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności.</p>	<p>karta karna</p>	<p>117</p>	

odpisy wyroków	120, 172-180		
odpis wyroku łącznego II K 931/20	263-263v		
W chwili popełnienia czynu oskarżony miał zdolność jego rozpoznania i pokierowania swoim postępowaniem. Był w pełni poczytalny.	opinia sądowo-psychiatryczna	121-124	
<i>o.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.(...).1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<i>OCena DOWOdów</i>			
<i>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	dane utraconych kamer	wiarygodne, albowiem zawierały informacje techniczne dotyczące skradzionych kamer, nikt nie kwestionował tego dowodu	

karta karna	dokument urzędowy, niekwestionowany przez żadną ze stron, stanowiący wydruk z krajowego rejestru karnego i dokumentujący dotychczasową karalność oskarżonego	
metryka nośnika wraz z płytą DVD	sporządzona przez upoważnioną osobę, której wiarygodność nie była przez nikogo kwestionowana	
odpis wyroku łącznego II K 931/20	dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony	
odpisy wyroków	dokumenty urzędowe, przez żadną ze stron nie kwestionowane, wskazujące na dalszą aktywność przestępczą oskarżonego, zarówno przed popełnieniem przedmiotowego przestępstwa jak i po tej dacie	
opinia sądowo-psychiatryczna	Opinia biegłych psychiatrów lek. med. A. W., lek. med. D. A. i psychologa E. D., sporządzona w niniejszej sprawie jest jasna, pełna, konsekwentna, stanowcza i została sporządzona na podstawie wnikliwej analizy akt sprawy oraz badania oskarżonego. Ponadto została sporządzona przez specjalistów z dziedziny psychiatrii i psychologii, dysponujących szeroką wiedzą i doświadczeniem	

	zawodowym. Mając powyższe na uwadze Sąd nie znalazł podstaw, aby kwestionować poprawność i zasadność wniosków końcowych zawartych w tej opinii.	
pismo z (...) S.A. w Z.	dokumenty prywatne, których prawdziwości nikt nie kwestionował, zawierały rzeczową informację dotyczącą kwestii własności skradzionych kamer oraz ich wartości	
pismo z Urzędu Miejskiego w G.	dokumenty prywatne, których prawdziwości również nikt nie kwestionował, zawierały rzeczową informację dotyczącą kwestii własności skradzionej kamery oraz jej wartości	
pismo Zarządcy Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w G.	wiarygodny dokument prywatny. przez żadną ze stron niekwestionowany, wskazujący na fakt popełnienia przestępstwa na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...)	
plyta CD wraz z monitoringiem	prawdziwość jej zawartości nie była przez nikogo kwestionowana	
protokoły zatrzymania	sporządzone przez funkcjonariuszy K. w G. w przepisanej prawem formie, przez nikogo nie były kwestionowane	

protokół odtworzenia utrwalonego zapisu wraz ze zdjęciami	sporządzony przez upoważnionego funkcjonariusza K. w G. w przepisanej prawem formie, przez nikogo nie były kwestionowane	
protokół odtworzenia zapisów monitoringu	sporządzony przez upoważnionego funkcjonariusza K. w G. w przepisanej prawem formie, przez nikogo nie były kwestionowane	
protokół oględzin wraz ze zdjęciami i płytą	sporządzony przez upoważnionego funkcjonariusza K. w G. w przepisanej prawem formie, przez nikogo nie były kwestionowane	
wyjaśnienia oskarżonego	sąd dał w całości wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, w których przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów, albowiem był jasne, szczere, pełne i wyczerpujące a nadto w pełni korespondowały z pozostałym w pełni wiarygodnym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, w tym zeznaniami wszystkich świadków czy też zapisami monitoringu. Sąd nie znalazł podstaw aby kwestionować depozycje oskarżonego, w których szczegółowo opisał sposób dokonania zarzucanych mu przestępstw. W konsekwencji sąd w całości oparł się na wyjaśnieniach	

	ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie.	
zeznania świadka A. J.	były w pełni wiarygodne, albowiem były jasne, szczerze, spontaniczne i spójne a nadto znajdowały potwierdzenie w pozostałym materialne dowodowym. Wprawdzie początkowo świadek wskazał, że to on jest osobą pokrzywdzoną w niniejszej sprawie, to jednak w toku przesłuchania przed sądem sprecyzował, że jest on jednym z pokrzywdzonych w ramach przynależności do Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w G.. W konsekwencji sąd w niemal w całości oparł się na tych zeznaniach ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie.	
zeznania świadka J. R.	również były w pełni wiarygodne, albowiem były jasne, szczerze, spontaniczne i spójne a nadto znajdowały potwierdzenie w pozostałym materialne dowodowym. Wprawdzie początkowo świadek wskazał, że to A. (...) jest pokrzywdzonym w niniejszej sprawie, to jednak w toku przesłuchania przed sądem sprecyzowała, że kamery stanowiły własność firmy ochroniarskiej i zostały przez nią odkupione. W konsekwencji sąd niemal w całości oparł się na tych zeznaniach ustalając	

	stan faktyczny w niniejszej sprawie.	
zeznania świadka R. C.	także zeznania tego świadka zasługiwały na przyznanie im waloru wiarygodności, albowiem były jasne, spójne i wyczerpujące a nadto korelowały z pozostałym materiałem dowodowym w niniejszej sprawie. Świadek, jako osoba obca dla oskarżonego nie miała powodu aby składać depozycje niezgodne z prawdą. W konsekwencji sąd w całości oparł się na tych zeznaniach ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie.	
zeznania świadka R. T.	także zeznania tego świadka zasługiwały na przyznanie im waloru wiarygodności, albowiem były jasne, spójne i wyczerpujące a nadto korelowały z pozostałym materiałem dowodowym w niniejszej sprawie. Również ten świadek jako osoba obca dla oskarżonego nie miała powodu aby składać depozycje niezgodne z prawdą. W konsekwencji sąd w całości oparł się na tych zeznaniach ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie.	
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</i>		

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.(...)	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	zeznania świadka S. K.	nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, albowiem matka oskarżonego nie miała w istocie żadnej wiedzy na temat czynów popełnionych przez jej syna, a których dotyczyło przedmiotowe postępowanie.	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.(...). Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1	A. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Odpowiedzialności karnej przewidzianej w art. 278 § 1 kk podlega ten, kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą.

Mając powyższe na uwadze Sąd doszedł do przekonania, że zachowanie oskarżonego A. K. opisane w punktach I, II i IV należało ocenić właśnie w kategoriach występków z art. 278 § 1.

Jednocześnie należało zmodyfikować częściowo opisy w/w czynów precyzując wysokości wyrządzonych szkód a także pokrzywdzony podmiot. Jak bowiem zostało ustalone przez Sąd w toku niniejszego postępowania, czynem opisanym w punkcie I aktu oskarżenia A. K. wyrządził szkodę w wysokości (...) 214 zł, czyn opisany w punkcie II został popełniony na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w G. zaś czyn opisany w punkcie IV aktu oskarżenia został popełniony na szkodę (...) S.A. w Z. a wysokość wyrządzonej szkody to (...) 192,18 zł .

Z kolei w świetle art. 91 § 1 kk jeżeli sprawca popełnia w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy

wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregokolwiek z tych przestępstw, sąd orzeka jedną karę określoną w przepisie stanowiącym podstawę jej wymiaru dla każdego z tych przestępstw, w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę.

Mając powyższe na uwadze należało przyjąć, że zachowania oskarżonego A. K. powinny zostać zakwalifikowane jako ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk o czym orzeczono w punkcie 1 sentencji wyroku.

#	3.(...). Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	(...)	A. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W przepisie art. 279 § 1 kk penalizowana jest kradzież włamaniem. Włamanie polega zaś na przełamaniu zabezpieczeń chroniących przed kradzieżą. Najczęściej sprowadza się ono do ich fizycznego przełamania. Nie ma znaczenia, czy zabezpieczenie			

przedmiotu przed kradzieżą jest efektywne i jakich środków należy użyć, by je sforsować. Konieczne jest natomiast, aby rzecz była zabezpieczona przed kradzieżą i aby sprawca usunął zabezpieczenie (wyrok SN z 18.02.1972 r., VI KZP 74/71, OSNKW 1972/5, poz. 78).

W konsekwencji należało uznać, że oskarżony A. K. pokonując zabezpieczenie i wypychając boczną szybę samochodu i dokonując następnie zaboru rzeczy opisanych w punkcie III aktu oskarżenia z jego wnętrza, dopuścił się przestępstwa kradzieży z włamaniem z art. 279 § 1 kk z tym ustaleniem jednak, że czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi z art. 283 kk

O przyjęciu wypadku mniejszej wagi decydują przedmiotowe i podmiotowe znamiona czynu, ze szczególnym uwzględnieniem tych elementów, które są charakterystyczne dla danego rodzaju przestępstw (por. wyrok SN z dnia 9 października 1996 r., V KKN 79/96). Wśród znamion strony przedmiotowej istotne znaczenie mają w szczególności: rodzaj dobra, w które godzi przestępstwo; zachowanie się i sposób działania sprawcy; użyte środki;

charakter i rozmiar szkody wyrządzonej lub grożącej dobru chronionemu prawem; czas, miejsce i inne okoliczności popełnienia czynu oraz odczucie szkody przez pokrzywdzonego.

Wśród elementów strony podmiotowej istotne są: stopień zawinienia oraz motywacja i cel działania sprawcy. Jak podkreśla Sąd Najwyższy, uwzględniać także należy: odcienie umyślności, premedytację, dokładność w przygotowaniu przestępstwa, upór w dążeniu do osiągnięcia przestępnego celu, przypadkowość, wpływ innej osoby, obawę przed skutkami działania (por. wyrok SN z dnia 9 października 1996 r., V KKN 79/96).

Mając powyższe na uwadze Sąd doszedł do przekonania, że działanie oskarżonego nie cechowało się jakąś szczególną premedytacją, wszak poza wypchnięciem szyby bocznej nie dokonał żadnych dodatkowych uszkodzeń czy też zniszczeń w samochodzie, działał pod wpływem chwili i nagłego impulsu, a nadto wartość skradzionego mienia nie była znaczna.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
---	---------------------------------------	--	--

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. K.	1	1	Przestępstwo stypizowane w art. 278 § 1 kk zagrożone jest karą od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności. Z kolei w świetle art. 91 § 1 kk wymierzając sprawcy ciągu przestępstw karę, można orzec ją w wysokości do górnej granicy zagrożenia zwiększonego o połowę.

Wymierzając oskarżonemu A. K. karę 5 miesięcy pozbawienia wolności za ciąg kradzieży Sąd miał na uwadze dyrektywy wymiaru kary wskazane w art. 53 § 1-3 kk. Sąd nie zdecydował się na zastosowanie instytucji przewidzianej w art. 37a kk. Sąd doszedł do przekonania, że kara łagodniejszego rodzaju to jest kara ograniczenia wolności czy też grzywny, z uwagi na dotychczasową postawę i działalność przestępczą oskarżonego, byłaby karą zbyt łagodną i nie spełniłaby swojej funkcji.

W ocenie Sądu orzeczona kara pozbawienia wolności jest współmierna do stopnia winy oraz uwzględnia stopień społecznej szkodliwości popełnionego czynu przestępnego. Zdaniem Sądu rodzaj i wymiar tej kary odpowiada pozostałym dyrektywom wymiaru kary, w szczególności dyrektywie prewencji indywidualnej, ogólnej oraz uwzględnia cele zapobiegawcze i wychowawcze a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Reakcja organów wymiaru sprawiedliwości winna być w takiej sytuacji zdecydowana, aby zarówno w świadomości oskarżonego jak i

			<p>społeczeństwa wypracować przekonanie, że takie postępowanie spotykać się będzie z surową reakcją karną.</p> <p>Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił fakt, że oskarżony aż trzykrotnie zdecydował się na dokonanie tak poważnych przestępstw. Na niekorzyść oskarżonego wpływała też znaczna wartość skradzionego mienia a także jego wielokrotna zarówno uprzednia jak i następcza karalność.</p> <p>Na korzyść oskarżonego przemawiał jedynie fakt, że oskarżony przyznał się do popełniania zarzucanych mu czynów.</p>
A. K.	(...)	(...)	<p>Przestępstwo stypizowane w art. 279 § 1 kk zagrożone jest karą pozbawienia wolności od 1 roku do 10 lat pozbawienia wolności. Z kolei po przyjęciu, że stanowiło ono wypadek mniejszej wagi z art. 283 kk, oskarżonemu można wymierzyć karę pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat. . Również w tym przypadku Sąd nie zdecydował się na zastosowanie instytucji przewidzianej w art. 37a kk. Sąd doszedł do przekonania, że kara łagodniejszego rodzaju to jest kara ograniczenia wolności czy też grzywny, z uwagi na dotychczasową postawę i działalność</p>

przestępczą oskarżonego, byłaby karą zbyt łagodną i nie spełniłaby swojej funkcji.

Wymierzając oskarżonemu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności a zatem w dolnych granicach zagrożenia ustawowego, Sąd miał na uwadze dyrektywy wymiaru kary wskazane w art. 53 § 1-3 kk.

W ocenie Sądu orzeczonej kara pozbawienia wolności jest współmierna do stopnia winy oraz uwzględnia stopień społecznej szkodliwości popełnionego czynu przestępnego. Zdaniem Sądu rodzaj i wymiar tej kary odpowiada pozostałym dyrektywom wymiaru kary, w szczególności dyrektywie prewencji indywidualnej, ogólnej oraz uwzględnia cele zapobiegawcze i wychowawcze a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Należy bowiem napiętnować bardzo często niestety występujące przestępstwo kradzieży w włamaniami. Reakcja organów wymiaru sprawiedliwości winna być w takiej sytuacji zdecydowana, aby zarówno w świadomości oskarżonego jak i społeczeństwa wypracować przekonanie, że takie postępowanie

			<p>spotykać się będzie z surową reakcją karną.</p> <p>Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił fakt, że oskarżony dopuścił się czynu będąc uprzednio karanym sądownie. Na niekorzyść oskarżonego wpływał również fakt, że również po popełnieniu tego czynu oskarżony w dalszym ciągu popełniał kolejne przestępstwa przeciwko mieniu, za co został skazany ostatecznie wyrokiem łącznym na karę 5 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Świadczy to o tym, że oskarżony nie poddał się żadnej refleksji po dokonaniu tego przestępstwa i nie wykazuje żadnego poszanowania dla cudzej własności. W konsekwencji jedynie kara bezwzględnego pozbawienia wolności może spełnić pokładane w niej cele.</p> <p>Jako okoliczność łagodzącą Sąd uwzględnił natomiast fakt, że oskarżony przyznał się w całości do popełnienia zarzucanego mu czynu, złożył obszerne i polegające na prawdzie, szczerze wyjaśnienia. Sąd uwzględnił również na korzyść oskarżonego to, że wartość skradzionego mienia nie była znaczna.</p>
A. K.	3	1 i (...)	Zgodnie z art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk, jeżeli

sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny co do któregokolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd wymierza karę łączną, biorąc za podstawy kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej z najwyższych z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy (...).

W realiach niniejszej sprawy Sąd mógł zatem wymierzyć oskarżonemu A. K. karę pozbawienia wolności od 5 do 10 miesięcy pozbawienia wolności.

W piśmiennictwie wskazuje się, że niezależnie od możliwości zastosowania przy wymiarze kary łącznej zasady pełnej absorpcji, asperacji i zasady pełnej kumulacji oparcie wymiaru na zasadzie absorpcji lub kumulacji należy traktować jako rozwiązanie skrajne, stosowane wyjątkowo i wymagające szczególnego uzasadnienia (por. A. Marek, Kodeks..., 2010, s. 293; M. Szewczyk (w:) K. Buchała (red.), Z. Cwiakalski, M. Szewczyk, A. Zoll, Komentarz..., s.

397-398; A. Zoll (w:) K. Buchała, A. Zoll, Kodeks..., s. 562; L. Tyszkiewicz (w:) M. Kalitowski, Z. Sienkiewicz, J. Szumski, L. Tyszkiewicz, A. Wąsek, Kodeks..., t. (...), s. 262). W piśmiennictwie i orzecznictwie wskazuje się, że wymiar kary łącznej powinien różnić się od mechanicznego dodawania kar, a priorytetową zasadą wymiaru kary łącznej powinna być zasada asperacji. Trafnie wskazuje się w orzecznictwie, że "jakkolwiek przy wymiarze kary łącznej za zbiegające się przestępstwa dopuszczalne jest stosowanie zarówno zasady pełnej absorpcji, jak i - bez przekroczenia górnej granicy danego rodzaju kary - zasady pełnej kumulacji (art. 86 § 1), to zastosowanie każdej z tych metod jest z pewnością rozstrzygnięciem skrajnym i wymaga wnikliwego umotywowania w uzasadnieniu wyroku" (wyrok SA w Lublinie z dnia 27 kwietnia 2006 r., II AKa 80/06, LEX nr 183575).

W niniejszej sprawie Sąd doszedł do przekonania, że kara łączna powinna być wymierzona zgodnie z zasadą asperacji i uznał, że kara łączna 8 miesięcy pozbawienia wolności będzie należycie

			uwzględniała charakter popełnionych przez oskarżonego czynów, ich ilość a także ich bliskość czasową a także odpowiadać będzie dyrektywom wskazanym powyżej.
A. K.	5	1 i (...)	<p>Zgodnie z treścią art. 46 § 1 kk w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.</p> <p>Istota tego środka opiera się na założeniu, że jednym z celów procesu karnego jest rozwiązanie konfliktu pomiędzy sprawcą a pokrzywdzonym a sposobem rozwiązania lub złagodzenia tego konfliktu jest m.in. naprawienie szkody wyrządzonej przestępstwem (kompensacyjna funkcja prawa karnego) (Buchala [w:] Buchala, Zoll, s. 358–359).</p> <p>Mając powyższe na uwadze, Sąd w punkcie 5 wyroku zasądził od oskarżonego na rzecz wszystkich ustalonych pokrzywdzonych odpowiednie kwoty tytułem naprawienia w całości szkody</p>

			wyrządzonej przestępstwem.
Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. K.	4	3	Sąd na podstawie art. 63 § 1 k.k. dokonał obligatoryjnego zaliczenia oskarżonemu okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie, tj. okres zatrzymania w dniu 25 lutego 2020 r. od godz. 9:10 do godz. 15:45, a także w dniu 7 kwietnia 2020 r. od godz. 14:30 do godz. 16:05 przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.
inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

7. KOszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6	<p>Sąd przyznał kwotę 852 zł plus należny podatek VAT od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. M. tytułem kosztów obrony świadczonej oskarżonemu z urzędu w toku postępowania przygotowawczego oraz przed Sądem Rejonowym w Grudziądzu albowiem nie została ona uiszczona w całości ani w żadnej części. Orzekając w tym względzie Sąd miał na uwadze unormowania zawarte w § 17 ust. 1 pkt 1 oraz ust.(...) pkt 3 oraz § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j. Dz. U. 2019.18)</p>	
7	<p>Sąd na mocy art. 626 § 1 k.p.k., art. 624 § 1 k.p.k., art. 1 i art. 17 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn.: Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.) zwolnił oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych. Orzekając w tym względzie Sąd miał na uwadze fakt,</p>	

	że oskarżony nie pracuje, nie posiada żadnego majątku a nadto od wielu miesięcy przebywa w zakładzie karnym a zatem uiszczenie tych kosztów byłoby dla oskarżonego praktycznie niemożliwe	
Podpis		