

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

	Dnia 12 października 2021 r.
--	------------------------------

Sąd Rejonowy w Grudziądzu - II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Bogumiła Dzięciołowska

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Bajerska

przy udziale Prokuratora - asesor A. W.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.10.2021 r. sprawy

M. A. syna J. i I. z domu W., ur. (...) w G., obywatelstwa polskiego, PESEL (...), karanego

oskarżonego o to, że:

w dniu 25 stycznia 2021 roku w G., przy ul. (...) -market B. o godzinie 17:30, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 32 sztuk czekolad L. i 1 szt. bombonierki (...) R. o łącznej wartości 659,67 złotych na szkodę (...) S.A. **tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

o r z e k a :

- oskarżonego **M. A.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z tym ustaleniem, że działał na szkodę (...) S.A. z siedzibą w K. tj. występku z art. 278 § 1 kk i za to, na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
- na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **M. A.** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. z siedzibą w K. kwotę 659,67 zł (sześćset pięćdziesiąt dziewięć złotych sześćdziesiąt siedem groszy);
- zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, zaś wydatkami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 288/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. A.	W dniu 25 stycznia 2021 roku w G., przy ul. (...) -market B. o godzinie 17:30, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 32 sztuk czekolad L. i 1 szt. bombonierki (...) R. o łącznej wartości 659,67 złotych na szkodę J. M. P. w K..	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 25 stycznia 2021 r. do sklepu (...) znajdującego się w G. przy ul. (...) wszedł M. A..	częściowo wyjaśnienia oskarżonego	16 - 17	

<p>Mężczyzna podszedł do regału znajdującego się blisko drzwi wejściowych. Wówczas wziął z regału karton, w którym znajdowały się 32 czekolady L. w cenie 19,99 zł za sztukę oraz jedno opakowanie czekoladek (...) R. o wartości 19,99 zł, tj. słodycze o łącznej wartości 659,67 zł. Następnie M. A. opuścił sklep.</p>			
zeznania P. B.	1- 2 , 58v - 59		
zapis monitoringu	14		
protokół ujęcia osoby podejrzanej o dokonanie kradzieży	8		
<p>M. A. ma 23 lata, legitymuje się wykształceniem podstawowym, jest ojcem trojga dzieci.</p> <p>Był kilkakrotnie karany sądownie, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu. M. A. był już osadzony w zakładzie karnym.</p>	informacja z Krajowego Rejestru Karnego	27	
<p>odpisy wyroków</p> <p>informacja z systemu NoeSad</p>	29, 31, 38B - 38H, 57		
dane osobopoznawcze	16		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	M. A.	W dniu 25 stycznia 2021 roku w G., przy ul. (...) -market B. o godzinie 17:30, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 32 sztuk czekolad L. i 1 szt. bombonierki (...) R. o łącznej wartości 659,67 złotych na szkodę J. M. P. w K..	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
M. A. nie zabrał w celu przywłaszczenia czekoladek (...) R., zaś czekolady L. były w cenie 15 zł za sztukę.	wyjaśnienia oskarżonego	16 - 17	
OCena DOWODÓW			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	częściowo wyjaśnienia oskarżonego	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie w jakim przyznawał się do winy, tj. do zaboru czekolad L., bowiem w tej części korespondowały z pozostałym zgromadzonym w sprawie	

		materiałem dowodowym, uznanym przez sąd za wiarygodny.
zeznania P. B.	<p>Zeznania świadka jawiły się jako logiczne, konsekwentne, wewnętrznie niesprzeczne i korespondujące z dowodami w postaci protokołu ujęcia osoby podejrzanej o dokonanie kradzieży oraz zapisem monitoringu. Świadek opisał, w jaki sposób ustala się ilość i rodzaj skradzionych towarów, wskazując że następuje to dwutorowo, tj. on sam dokonuje tego poprzez analizę monitoringu, zaś kierownik sklepu lub prowadzący zmianę dokonuje inwentaryzacji, a wynik tych ustaleń wpisywany jest do dokumentu w postaci "protokołu ujęcia osoby podejrzanej o dokonanie kradzieży".</p>	
zapis monitoringu	<p>Dowód korespondował z zeznaniami P. B. oraz wyjaśnieniami oskarżonego (w zakresie w jakim sąd uznał je za wiarygodne), zaś jego autentyczność nie została zakwestionowana w toku postępowania, wobec czego sąd uznał go za wiarygodny.</p>	
protokół ujęcia osoby podejrzanej o dokonanie kradzieży	<p>Dowód korespondował z zeznaniami P. B. oraz wyjaśnieniami oskarżonego (w zakresie w jakim sąd uznał je</p>	

	za wiarygodne), zaś jego autentyczność nie została zakwestionowana w toku postępowania, wobec czego sąd uznał go za wiarygodny. Wprawdzie nazwa dokumentu sugerowała, że nastąpiło ujęcie sprawcy, jednakże P. B. wyjaśnił, iż kradzież została ujawniona poprzez analizę monitoringu, zaś dokument został sporządzony już po zdarzeniu, uwzględniając wyniki inwentaryzacji.	
informacja z Krajowego Rejestru Karnego	Dokumenty urzędowe, niekwestionowane w toku postępowania.	
informacja z systemu NoeSad	Pozyskana przez osobą uprawnioną, niekwestionowana w toku postępowania.	
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego	Sąd odmówił wiary wyjaśnieniom oskarżonego M. A. w zakresie w jakim kwestionował cenę czekolad L., a nadto utrzymywał, iż nie dokonał zaboru czekoladek (...) R., bowiem w tym

		<p>zakresie były sprzeczne z zeznaniami P. B., który szczegółowo opisał w jaki sposób ustalono rodzaj, ilość i cenę skradzionych towarów, dokumentem w postaci protokołu ujęcia osoby podejrzanej o dokonanie kradzieży oraz zapisem monitoringu. Zaznaczyć należało, iż z samego monitoringu wynikało, że w kartonie z czekoladami na wierzchu znajdowało się opakowanie czekoladek o wyraźnie innym kolorze niż pozostałe opakowania w kartonie. Wyjaśnienia oskarżonego były obliczone na przekonanie sądu, iż wartość skradzionych towarów nie przekroczyła 500 zł, co skutkowałoby ukaraniem za wykroczenie, a nie za przestępstwo, jednakże zdaniem sądu stanowiły one jedynie linię obrony nie znajdującą wsparcia w zgromadzonym materiale dowodowym.</p>	
<p>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>1</p>	<p>M. A.</p>

<p>Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Przystępując do uzasadnienia kwalifikacji prawnej czynu oskarżonego, wskazać należało, iż kradzież polega na zaborze cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia. W przypadku, gdy wartość przedmiotu/przedmiotów czynu przekracza 500 zł, stanowi on przestępstwo z art. 278 § 1 kk.</p> <p>Zdaniem sądu z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym częściowo z wyjaśnień oskarżonego, zeznań P. B., zapisu monitoringu, protokołu ujęcia osoby podejrzanej o dokonanie kradzieży wynikało, iż M. A. dokonał kradzieży 32 sztuk czekolad L. i 1 szt. bombonierki (...) R. o łącznej wartości 659,67 złotych na szkodę (...) s.a. w K.. Podkreślenia wymagało, iż sam oskarżony potwierdzał, że działał z zamiarem kradzieży, a jedynie kwestionował cenę czekolady L. oraz zabór czekoladek (...) R.. Zaznaczenia jednak wymagało, iż skoro oskarżony zabrał cały karton z zawartością słodczy, to w ocenie sądu jego zachowanie świadczyło o tym, iż obejmował swym</p>	

<p>zamiarem kradzież wszystkich znajdujących się w nim produktów.</p> <p>Sąd nie przyjął przy tym, by czyn oskarżonego stanowił wypadek mniejszej wagi. Za taką kwalifikacją mogła wprawdzie przemawiać wartość skradzionego mienia, która niewiele przekraczała kwotę graniczną dla wykroczenia, niemniej jednak sprzeciwiały się temu inne okoliczności. Zauważyć należało, iż sprawca działał z premedytacją, w sposób zuchwały, "w biały dzień", okazując w ten sposób jawne lekceważenie norm prawnych.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<i>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. A.	1	1	<p>Przestępstwo z art. 278 § 1 kk jest zagrożone karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat. Jako okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary sąd potraktował stosunkowo niewielką wartość przedmiotów kradzieży i częściowe przyznanie się oskarżonego do winy. Sąd uwzględnił również następujące okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> • jawne lekceważenie norm prawnych –

oskarżony działał w miejscu o znacznym natężeniu ruchu "w biały dzień";

- uprzednią karalność oskarżonego – oskarżony był już karany sędownie, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu.

W konsekwencji wobec wskazanych okoliczności obciążających sąd nie zdecydował się na zastosowanie art. 37a kk, dochodząc do wniosku iż wyłącznie kara pozbawienia wolności ma szansę zrealizować funkcję wychowawczą, prewencyjną i represyjną kary. Zważyć przy tym również należało, iż w przeszłości orzekano wobec oskarżonego kary ograniczenia wolności oraz pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania, a pomimo tego oskarżony powrócił na drogę przestępstwa. Co więcej, to także dotychczasowe kilkumiesięczne pobyty w warunkach izolacji penitencjarnej nie przyniosły pożądanych rezultatów i oskarżony nie zrezygnował z popełniania czynów zabronionych. Zdaniem sądu świadczyło to o demoralizacji oskarżonego i potrzebie jego dalszej resocjalizacji w warunkach izolacji penitencjarnej. Oskarżony winien w końcu uświadomić sobie, iż

			<p>kradzież nie jest akceptowalnym sposobem na pozyskanie dóbr materialnych, tym bardziej iż oskarżony jest człowiekiem młodym, zdrowym, a zatem w ocenie sądu bynajmniej nie jest pozbawiony możliwości zarobkowych.</p> <p>Jednocześnie biorąc pod uwagę całokształt okoliczności wpływających łagodząco i obciążająco na wymiar kary, stopień winy oskarżonego i stopień społecznej szkodliwości czynu, jakiego się dopuścił, a przede wszystkim młody wiek oskarżonego sąd doszedł do wniosku, iż adekwatna będzie kara pozbawienia wolności w minimalnym wymiarze, tj. 3 miesięcy pozbawienia wolności. W ocenie sądu kara ta odpowiada społecznemu poczuciu sprawiedliwości, dając tym samym wyraźny sygnał, iż popełnianie kolejnego przestępstwa przeciwko mieniu wiązać się musi z orzeczeniem kary izolacyjnej. Z pewnością zaś karze w takim wymiarze nie można postawić zarzutu, iż jest rażąco niewspółmierna.</p>
M. A.	2	1	Sąd na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez

			zapłatę kwoty 659,67 zł na (...) s.a.
Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
3	W oparciu o art. 17 ust 1 i 2 ustawy z dn. 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych sąd zwolnił oskarżonego od opłaty sądowej, zaś w oparciu o art. 624 § 1 kpk od wydatków postępowania, obciążając nimi Skarb Państwa, gdyż uznał, że sytuacja materialna -		

	w tym aktualny pobyt oskarżonego w zakładzie karnym - stanowiła przeszkodę na drodze do uiszczenia przez niego należności sądowych.	
Podpis		