

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

	Dnia 14 stycznia 2022 r.
--	--------------------------

Sąd Rejonowy w Grudziądzu - II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Bogumiła Dzieciolowska

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Bajerska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Grudziądzu M. G.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 stycznia 2022 r. sprawy

B. K. s. J. i E. z domu P., ur. (...)

w G., PESEL: (...), karanego

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 13 maja w G. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch sztuk dysków (...) (...) B. o łącznej wartości 558 złotych , czym działał na szkodę (...) G., ul. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w okresie pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 723/18 z dnia 20 marca 2018 roku, którą odbył w okresie od 10 lipca 2018 r. do 18 maja (...). z zaliczeniem od 16 czerwca 2018 r. do 25 czerwca 2018 r. za przestępstwa przeciwko mieniu,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

II. w okresie od 8 maja 2021 roku do 11 maja 2021 roku w G. w sklepie (...) przy ul. (...) działając w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób z góry powziętego zamiaru dokonał:

1. w dniu 8 maja 2021 roku w godz. 13:50-13:55 zaboru w celu przywłaszczenia myszy komputerowej firmy (...) -502 H. o wartości 219,99 zł,
2. w dniu 11 maja 2021 roku w godz. 14:20- 14:25 zaboru w celu przywłaszczenia myszy komputerowej firmy (...) H. wartości 299,99 zł

powodując łączne straty w kwocie 519,98 złotych na szkodę spółki (...) Sp. z o.o w Z., przy czym czynu tego dopuścił się w okresie pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu sygn. akt II K 723/18 z dnia 20 marca 2018 roku, która odbył w okresie od 10 lipca (...) do 18 maja 2019 r. z zaliczeniem od 16 czerwca 2018 r. do 25 czerwca 2018 r. za przestępstwa przeciwko mieniu,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

o r z e k a :

1. oskarżonego **B. K.** uznaje za winnego zarzuconych mu czynów, z tym ustaleniem, że:

- czynu zarzucanego w punkcie 1 aktu oskarżenia dopuścił się na szkodę (...). w W.;
- czynu zarzucanego w punkcie 2 aktu oskarżenia dopuścił się na szkodę (...) s.a. w Z.;
- z opisu czynu zarzucanego w punkcie 2 aktu oskarżenia eliminuje, iż oskarżony działał w podobny sposób z góry powziętego zamiaru i ustala, że oskarżony opisanych wykroczeń przeciwko mieniu dopuścił się przy wykorzystaniu takiej samej sposobności;
- czyny zostały popełnione w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 16 czerwca 2018r. do 25 czerwca 2018 r oraz od 10 lipca 2018 r. do 18 maja 2019 r. kary łącznej 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 20 marca 2019 r., sygn. akt II K 723/18 łączącej m.in. karę łączną 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 52/18, która z kolei łączyła m.in. karę 7 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 28 listopada 2018 r., sygn. akt II K 751/17 za czyn z art. 278 § 1 kk;

a nadto ustala, iż przypisane czyny zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, tj. ciągu występków z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to w myśl art. 91 § 1 kk na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego B. K. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę:

- kwoty 558 zł (pięćset pięćdziesiąt osiem złotych) na rzecz (...). w W. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 14 maja 2021 r. do dnia zapłaty;
- kwoty 519,98 zł (pięćset dziewiętnaście złotych dziewięćdziesiąt osiem groszy) na rzecz (...) s.a. w Z. wraz z ustawowymi odsetkami: od kwoty 219,99 zł od dnia 9 maja 2021 r. do dnia zapłaty, a od kwoty 299,99 zł od dnia 12 maja 2021 r. do dnia zapłaty;

3. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. S. (1) kwotę 420 zł (czteryście dwadzieścia złotych) plus należny podatek VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

4. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, zaś wydatkami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 597/21	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli</p>			

wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	B. K.	<p>B. K. przypisano popełnienie następujących czynów w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności:</p> <p>1. w dniu 13 maja w G. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch sztuk dysków (...) (...) B. o łącznej wartości 558 złotych, czym działał na szkodę (...). w W.;</p> <p>2. w okresie od 8 maja 2021 roku do 11 maja 2021 roku w G. w sklepie (...) przy ul. (...) działając w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu takiej samej sposobności dokonał:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w dniu 8 maja 2021 roku w godz. 13:50-13:55 zaboru w 	

		<p>celu przywłaszczenia myszy komputerowej firmy (...) - 502 H. o wartości 219,99 zł;</p> <ul style="list-style-type: none"> • w dniu 11 maja 2021 roku w godz. 14:20- 14:25 zaboru w celu przywłaszczenia myszy komputerowej firmy (...) H. wartości 299,99 zł; <p>powodując łączne straty w kwocie 519,98 złotych na szkodę (...) s.a. w Z.;</p> <p>przy czym czyny te zostały popełnione w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 16 czerwca 2018r. do 25 czerwca 2018 r oraz od 10 lipca 2018 r. do 18 maja 2019 r. kary łącznej 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 20 marca 2019 r., sygn. akt II K 723/18 łączącej m.in. karę łączną 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 52/18, która z kolei łączyła m.in. karę 7 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 28 listopada 2018 r., sygn. akt II K 751/17 za czyn z art. 278 § 1 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>W dniu 8 maja 2021 r. w godz. 13:50 - 13:55 w G. w sklepie (...) przy ul. (...) B. K. zabrał w celu przywłaszczenia mysz komputerową firmy (...) - 502 H. o wartości 219,99 zł w ten sposób, że włożył ją do torby zawieszanej przy prowadzonym przez siebie wózku dziecięcym, a następnie opuścił sklep.</p> <p>W dniu 11 maja 2021 r. w godz. 14:20 - 14:25 w G. w sklepie (...) przy ul. (...) B. K. zabrał w celu przywłaszczenia mysz komputerową firmy (...) - 604 o wartości 299,99 zł w ten sposób, że włożył ją do torby zawieszanej przy prowadzonym przez niego wózku dziecięcym, a następnie opuścił sklep.</p> <p>W konsekwencji B. K. spowodował szkodę w mieniu spółki (...) s.a. w Z. o wartości 519,98 zł.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>39 - 40, 43 - 44</p>	
<p>zeznania M. F.</p>	<p>21</p>		
<p>zapis monitoringu</p>	<p>36</p>		
<p>protokół odtworzenia monitoringu</p>	<p>72 - 75</p>		
<p>odpis z KRS</p>	<p>90 - 91</p>		
<p>W dniu 13 maja 2021 r. o godz. 15:25 w G. w sklepie (...) przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia 2 dyski A. H. 2 TB USB 3.0 B. o wartości 279 zł każdy</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>39 - 40, 43 - 44</p>	

<p>w ten sposób, że zabrał wskazanego sprzęty z regału i następnie włożył je do torby zamocowanej na torbie wózka dziecięcego, a następnie opuścił sklep.</p> <p>B. K. działał na szkodę (...). w W..</p>			
<p>zeznania A. S. (2)</p>	3		
<p>informacja ogólnodostępna z Krajowego Rejestru Sądowego</p>			
<p>zapis z monitoringu</p>	11		
<p>protokół odtworzenia monitoringu</p>	67 - 71		
<p>B. K. jest kawalerem, ojcem jednego dziecka, które pozostaje na jego utrzymaniu. Legitymuje się wykształceniem podstawowym, pracuje jako pracownik budowlany, osiągając dochód w wysokości ok. 2.000 zł. Partnerka oskarżonego jest bezrobotna, uzyskuje świadczenia z (...) w wysokości ok. 1.000 zł.</p>	<p>dane osobopoznawcze</p>	43 - 43v	
<p>B. K. był wielokrotnie karany sądowo, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu.</p> <p>W okresie od 16 czerwca 2018r. do 25 czerwca 2018 r oraz od 10 lipca 2018 r. do 18 maja 2019 r. odbywał karę łączną</p>	<p>informacja z Krajowego Rejestru Karnego</p>	55 - 56	

<p>1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 20 marca 2019 r., sygn. akt II K 723/18 łączącą m.in. karę łączną 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 52/18, która z kolei łączyła m.in. karę 7 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 28 listopada 2018 r., sygn. akt II K 751/17 za czyn z art. 278 § 1 kk.</p>			
<p>odpisy wyroków</p>	<p>47 - 54, 59 - 62, 65 - 66</p>		
<p><i>o.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.2.1.</p>			
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p><i>OCena DOWOdów</i></p>			
<p><i>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i></p>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego korespondowały z zeznaniami świadków, zapisami monitoringu i protokołami oględzin.	
zeznania A. S. (2)	Zeznania świadka A. S. (2) były jasne, wewnętrznie niesprzeczne, a nadto korespondowały z wyjaśnieniami oskarżonego, zapisami monitoringu i protokołami ich oględzin.		
zeznania M. F.	Zeznania świadka M. F. były jasne, wewnętrznie niesprzeczne, a nadto korespondowały z wyjaśnieniami oskarżonego, zapisami monitoringu i protokołami ich oględzin		
zapisy monitoringu	Dowody niekwestionowane w toku postępowania.		
protokoły odtworzenia monitoringu	Dokumenty sporządzone przez osoby uprawnione, niekwestionowane w toku postępowania.		
informacja z Krajowego Rejestru Karnego, odpisy wyroków, informacje z Krajowego Rejestru Sądowego	Dokumenty urzędowe, niekwestionowane w toku postępowania.		
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów			

(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	B. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W świetle zgromadzonego materiału dowodowego nie budziło wątpliwości, iż B. K. dopuścił się trzech kradzieży.</p> <p>W dniach 8 i 11 maja 2021 r. dokonał dwóch kradzieży myszy komputerowych o łącznej wartości 519,98 zł w sklepie (...) przy ul. (...) w G., które oceniane osobno z uwagi na wartość mienia stanowiły dwa wykroczenia z art. 119 § 1 kk, jednakże wobec treści 12 § 2 kk oskarżony odpowiadał jak przestępstwo kradzieży. Nie mogło bowiem</p>			

budzić wątpliwości, że zachowania oskarżonego miały miejsce w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności. Każdorazowo oskarżony wchodził do sklepu i wykorzystując nieuwagę personelu, zabierał sprzęt elektroniczny, chowając go do torby przymocowanej do rączki wózka dziecięcego. Z kolei łączna wartość ukradzionego mienia przekraczała kwotę 500 zł. Sąd ustalił przy tym, iż czynu tego oskarżony dopuścił się na szkodę (...) s.a. w Z. (vide odpis z KRS).

Z kolei w dniu 13 maja 2021 r. oskarżony B. K. dokonał kradzieży dwóch dysków o wartości 558 zł w sklepie (...) przy ul. (...) w G., wypełniając tym samym znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 kk. Sąd ustalił, iż czynu tego oskarżony dopuścił się na szkodę (...). w W. (vide ogólnodostępne informacje ujawnione w KRS).

Sąd ustalił, iż przypisane oskarżonemu czyny stanowiły ciąg przestępstw, bowiem zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności - oskarżony wchodził do sklepu i wykorzystując nieuwagę personelu, zabierał sprzęt elektroniczny, chowając go

do torby przymocowanej do rączki wózka dziecięcego.

Sąd nie przyjął przy tym, by czyny oskarżonego stanowiły wypadki mniejszej wagi. Za taką kwalifikacją mogła wprawdzie przemawiać wartość ukradzionego mienia, która niewiele przekraczała kwotę graniczną dla wykroczenia, niemniej jednak sprzeciwiały się temu inne okoliczności. Zauważyć należało, iż sprawca działał z premedytacją, w sposób zuchwały, "w biały dzień", będąc z małoletnim dzieckiem, okazując w ten sposób jawne lekceważenie norm prawnych.

Sąd ustalił, iż czyny zostały popełnione w warunkach recydyw z art. 64 § 1 kk, bowiem oskarżony dopuścił się ich w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 16 czerwca 2018r. do 25 czerwca 2018 r oraz od 10 lipca 2018 r. do 18 maja 2019 r. kary łącznej 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 20 marca 2019 r., sygn. akt II K 723/18 łączącej m.in. karę łączną 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 52/18,

<p>która z kolei łączyła m.in. karę 7 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 28 listopada 2018 r., sygn. akt II K 751/17 za czyn z art. 278 § 1 kk.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</p>			

<p>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. K.	1	1	<p>Przestępstwo kradzieży zagrożone jest karą od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności, przy czym zważywszy iż sąd przypisał oskarżonemu popełnieniu dwóch czynów stanowiących ciąg przestępstw sąd w myśl art. 91 § 1 kk mógł orzec karę do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę.</p> <p>Sąd uwzględnił następujące okoliczności obciążające w odniesieniu do przypisanych oskarżonemu przestępstw:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uprzednią karalność oskarżonego oraz działanie w warunkach recydywy; • jawne lekceważenie norm prawnych – oskarżony działał w "biały dzień", w miejscach o znacznym natężeniu ruchu; • premedytowany sposób działania. <p>Z kolei jako okoliczności łagodzące sąd uwzględnił</p>

przyznanie się oskarżonego do winy, wyrażoną skruchę oraz okoliczność, iż każdorazowo wartość szkody niewiele przekraczała wartość graniczną dla wykroczenia i przestępstwa.

Decydując o wyborze kary, sąd nie skorzystał z treści art. 37a kk, uznając iż w przypadku oskarżonego adekwatna będzie tylko kara pozbawienia wolności. Zauważyć należało, iż oskarżony był już osadzony w zakładzie karnym, a pomimo tego powrócił na drogę przestępstwa. Nadto po opuszczeniu zakładu karnego w dniu 18 maja 2019 r. dopuścił się nie tylko przestępstw przypisanych mu w przedmiotowej sprawie, ale również w sprawach tut. sądu o sygn. akt II K 1114/19, II K 215/20, II K 618/20, II K 960/20, II K 1097/20, II K 439/20, II K 71/21, za które wymierzono mu kary ograniczenia wolności. Zaznaczyć należało, iż 5 z przytoczonych wyroków dotyczyło przestępstw kradzieży i uprawomocniły się jeszcze przed popełnieniem czynów przypisanych w przedmiotowej sprawie. Oznacza to, iż orzekane kary ograniczenia wolności nie powstrzymały oskarżonego przed

			<p>popelnieniem kolejnych kradzieży, a zatem tego rodzaju kary w przypadku oskarżonego nie zrealizowały funkcji prewencyjnej. W tej sytuacji w ocenie sądu w sprawie tylko orzeczenie kary pozbawienia wolności jawiło się jako uzasadnione.</p> <p>Zdaniem sądu kara 6 miesięcy pozbawienia wolności pozostaje w odpowiedniej proporcji do ciężaru gatunkowego przypisanych przestępstw, stopnia winy oskarżonego. W ocenie sądu kara ta odpowiada społecznemu poczuciu sprawiedliwości, dając tym samym wyraźny sygnał, iż popelnianie przestępstw spotyka się ze zdecydowaną reakcją karną.</p>
B. K.	2	2	<p>Sąd na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kwoty 558 zł (pięćset pięćdziesiąt osiem złotych) na rzecz (...). w W. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 14 maja 2021 r. do dnia zapłaty; • kwoty 519,98 zł (pięćset dziewiętnaście złotych dziewięćdziesiąt osiem groszy) na rzecz (...) s.a. w Z. wraz z ustawowymi

			odsetkami: od kwoty 219,99 zł od dnia 9 maja 2021 r. do dnia zapłaty, a od kwoty 299,99 zł od dnia 12 maja 2021 r. do dnia zapłaty.
Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
3	O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu sąd orzekł na podstawie §17 ust. 2 pkt 3 w zw. z § 4 pkt		

	<p>3 i § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019 r., poz. 18), gdyż nie zostały one opłacone w żadnej części</p>	
4	<p>O kosztach postępowania orzeczono w punkcie czwartym sentencji wyroku na podstawie art. 624 § 1 kpk, zwalniając oskarżonego od obowiązku ich uiszczenia z uwagi na aktualną sytuację majątkową. Sąd doszedł do wniosku, iż wobec ciężącego na oskarżonym obowiązku alimentacyjnego, nie jest on w stanie pokryć kosztów postępowania sądowego.</p>	
Podpis		