

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 listopada 2022r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Zbigniew Krzyżanowski

Protokolant: st. sekr. sąd. Marta Czech

w obecności Prokuratora Witolda Preis

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 28.07.2022r. i 10.11.2022 roku sprawy karnej

K. O.

c. Z. i H. zd. Ż., ur. (...) w T., P. (...), obywatelstwa polskiego, karanej

oskarżonej o to, że:

w dniu 27 sierpnia 2020r. około godziny 11:15 w G. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia artykułów w postaci koszulki o wartości 5,99 zł, t-shirta o wartości 15 zł, dwóch par legginsów o wartości 39,88 zł, t-shirta o wartości 15 zł, 2 par skarpet o wartości 10 zł, płaszczka o wartości 16,99 zł, bielizny o wartości 39,99 zł, bluzki o wartości 14,99 zł, 4 par legginsów o wartości 65,96 zł, skarpet o wartości 12,99 zł, rajstop o wartości 24,99 zł, t-shirta o wartości 14,99, koszulki o wartości 29,99 zł, karmy P. o wartości 5,49 zł, rajstop o wartości 39,98 zł, 7 par skarpet o wartości 77,95 zł, bielizny o wartości 34,99 zł, 2 szt. M. czekoladowy o wartości 5,58 zł, 3 butelek syropów Ł. o wartości 19,47 zł, 2 sztuk M. W. o wartości 4,78 zł, 2 sztuk jogurtów O. P. o wartości 4,78 zł, 2 jogurtów Z. Protein o wartości 7,78 zł, płynu do dezynfekcji S. o wartości 9,99 zł, witamin (...) M. o wartości 34,99 zł, 1 szt. pampersa o wartości 0,94 zł, czyniąc straty w łącznej wysokości 553,58 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) W.

tj. o czyn z art. 278§1 kk

orzekł

I. Oskarżoną **K. O.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, tj. przestępstwa z art. 278§1 kk i przyjmując, że stanowi on wypadek mniejszej wagi z art. 278§3 kk, na mocy tego przepisu skazuje ją na karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającego na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. Zasądza od oskarżonej koszty postępowania w sprawie w kwocie 70 zł (siedemdziesiąt) złotych i wymierza tytułem opłaty 120 zł (sto dwadzieścia) złotych.

UZASADNIENIE

K. O. została oskarżona o to, że w dniu 27 sierpnia 2020r. około godziny 11:15 w G. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia artykułów w postaci koszulki o wartości 5,99 zł, t-shirta o wartości 15 zł, dwóch par legginsów o wartości 39,88 zł, t-shirta o wartości 15 zł, 2 par skarpet o wartości 10 zł, płaszczka o wartości 16,99 zł, bielizny o wartości 39,99 zł, bluzki o wartości 14,99 zł, 4 par legginsów o wartości 65,96 zł, skarpet o wartości 12,99 zł, rajstop o wartości 24,99 zł, t-shirta o wartości 14,99, koszulki o wartości 29,99 zł, karmy P. o wartości 5,49 zł, rajstop o wartości 39,98 zł, 7 par skarpet o wartości 77,95 zł, bielizny o wartości 34,99 zł, 2 szt. M. czekoladowy o wartości 5,58 zł, 3 butelek syropów Ł. o wartości 19,47 zł, 2 sztuk M. W. o wartości 4,78 zł, 2 sztuk jogurtów O. P. o wartości

4,78 zł, 2 jogurtów Z. Protein o wartości 7,78 zł, płynu do dezynfekcji S. o wartości 9,99 zł, witamin (...) M. o wartości 34,99 zł, 1 szt. pampersa o wartości 0,94 zł, czyniąc straty w łącznej wysokości 553,58 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) W. tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

K. O. jest mężatką, z wykształceniem średnim, obecnie prowadzącą działalność gospodarczą z zarobkiem ok. 4 000 zł, na utrzymaniu ma dwoje dzieci. Była uprzednio karana.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k.23, postanowienie o podjęciu k. 74, odpis wyroku k. 25 akt Wu122/20).

W dniu 27 sierpnia 2020 r. oskarżona wraz z mężem oraz dzieckiem przebywała na terenie sklepu (...) w G.. Około godziny 11.00 pełniący ochronę w sklepie (...) został poinformowany telefonicznie przez obsługującego kamery kolegę, że na S. zauważył kobietę, która pakowała rozmaite towary do dwóch toreb. Z informacji wynikało, że kobieta odrywała metki od artykułów tekstylnych i spożywczych i cały czas była obserwowana. Również I. D. (1) zaczął obserwować opisaną kobietę i zauważył, że wraz z wózkiem i torbą na ramieniu i papierową w rękę podeszła do kas. Po chwili doszedł do niej mężczyzna. Po dojściu do kas kobieta wyjęła z wózka sklepowego drobne przedmioty, które wyłożyła na taśmę kasową. Następnie przeszła poza linię kas a towarzyszący jej mężczyzna zapłacił za wyłożony towar. I. D. (1) w tym momencie, widząc, że kobieta nie wyłożyła towaru z dwóch toreb podszedł do niej i ją zatrzymał. Została zaprowadzona na zaplecze, skąd wezwano policję. I. D. (1) obejrzał wówczas zapis na kamerach. Po przyjeździe policji zabezpieczono i spisano znaleziony przy zatrzymanej towar. Kobieta, którą okazała się oskarżona została przewieziona do komendy.

(dowód : zeznania świadka I. D. k. 8-9,102v, protokół zatrzymania k.6, protokół odtworzenia zapisu k. 17-13, notatki ujęcia i legitymowania k.2-5,)

Oskarżona K. O. w swoich wyjaśnieniach przyznała się w całości do popełnienia zarzucanego jej czynu oraz do winy, odmawiając złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Wyraziła żal oraz skruchę.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej co do faktu popełnienia czynu i winy w tym zakresie i w całości dał wiarę zeznaniom słuchanego naoczno świadka, które to w zestawieniu z zabezpieczonymi dowodami w sprawie wzajemnie się uzupełniały tworząc logiczny obraz działania oskarżonej.

Zdaniem Sądu dowody zgromadzone w sprawie nakazywały przypisanie oskarżonej odpowiedzialności za występki kwalifikowany z art. 278 § 3 k.k.

Przestępstwo przewidziane w art. 278 § 3 k.k. jest zagrożone karą grzywny, ograniczenia wolności lub pozbawienia wolności do roku.

Zdaniem Sądu kara ograniczenia wolności wymierzona oskarżonej jest adekwatna do stopnia jej zawinienia, społecznej szkodliwości czynu oraz bierze pod uwagę cele wychowawcze i zapobiegawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do oskarżonej.

Wysokość tej kary nie przekracza przyczynienia się sprawczyni do zdarzenia jak i jej udziału w dziejących się okolicznościach.

Sąd uznał za zasadne wymierzenie sprawcy kary ograniczenia wolności w wymiarze 6 miesięcy z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie.

Kara ograniczenia wolności wobec oskarżonej znajduje odzwierciedlenie w fakcie jej uprzedniej karalności. W świetle tych okoliczności nie ulegało zatem wątpliwości, że dla powstrzymania oskarżonej przed popełnieniem kolejnych, podobnych przestępstw za konieczne należy uznać wymierzenie kary w orzeczonym wymiarze.

W ocenie Sądu kara zdaje się wreszcie czynić zadość wskazaniom prewencji ogólnej, a mianowicie uzmysławia ona tak oskarżonej jak i społeczeństwu, że popełnianie takich przestępstw spotyka się z reakcją organów wymiaru sprawiedliwości.

O kosztach w sprawie orzeczono na podstawie art. 626 § 1 k.p.k.