

Sygn. akt II W 1996/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 kwietnia 2018 roku

Sąd Rejonowy w G. II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Hausman

Protokolant: Weronika Góralska

w obecności oskarżyciela publicznego K. - nikt

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniach 5 marca i 11 kwietnia 2018 r. sprawy wykroczeniowej

w dniu 21.08.2017 roku około godz. 17:00 w G. na ul. (...), jako instruktor nauki jazdy, w trakcie wykonywanego przez kursanta manewru zmiany pasa ruchu, samochodem S. (...) o nr rej. (...), nie zachował szczególnej ostrożności, doprowadzając do kolizji z samochodem A. R. o nr rej. (...), czym stworzył zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, **tj. o czyn z art. 86 § 1 kw**

S. S. (1)

s. M. i N. z S., ur. (...) PESEL: (...) miejscowości P., zam. (...)-(...) P., ul. (...),

obwinionego o to, że:

w dniu 21.08.2017 roku około godz. 17:00 w G. na ul. (...), jako instruktor nauki jazdy, w trakcie wykonywanego przez kursanta manewru zmiany pasa ruchu, samochodem S. (...) o nr rej. (...), nie zachował szczególnej ostrożności, doprowadzając do kolizji z samochodem A. R. o nr rej. (...), czym stworzył zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, **tj. o czyn z art. 86 § 1 kw**

orzekł:

I. Obwinionego **S. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu tj. wykroczenia z art. 86 § 1 kw i za czyn ten na mocy powyższego przepisu wymierza mu karę 300 (trzystu) złotych grzywny.

II. Obciąża obwinionego kosztami postępowania w kwocie 120 (stu dwudziestu) złotych i wymierza tytułem opłaty 30 (trzydzieści) złotych.

II W 1996/17

UZASADNIENIE

Obwiniony S. S. (1) jest instruktorem nauki jazdy.

W dniu 21 sierpnia 2017r. ok. godz. 17.00 obwiniony wykonywał obowiązki instruktora w samochodzie marki S. o nr rej. (...). Samochodem kierował kursant P. G. (1). Na tylnym siedzeniu pojazdu siedział drugi z kursantów Ł. K.. Gdy S. jechało prawym pasem ruchu obwiniony polecił kursantowi zmienić pas na lewy – służący do skrętu w lewo. Kursant zaczął wykonywać manewr przejeżdżając przez pas środkowy i zaczął wjeżdżać na pas lewy. Jednakże ani on, ani instruktor nie zauważyli, że na lewym pasie znajduje się już samochód marki A. R. o nr rej. (...) kierowany przez T. W. (1). W wyniku S. zajechało drogę A. R. i doszło do kolizji pojazdów, w ten sposób, że kierujący A. uderzył prawym przednim narożnikiem w lewy tył S..

(dowód: zeznania T. W. – k.31-32 i 72;

P. G. – k.66v;

K. K. – k.67;

Protokół – k.9, 10;

Fotografie – k.12;

Szkic – k.13).

Obwiniony S. S. (1) nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i przed Sądem odmówił składania wyjaśnień. W postępowaniu wyjaśniających stwierdził, że kursant zmienił pas na środkowy, a następnie zamierzał zmienić pas na lewy, ale obwiniony zauważył w lusterku samochód i złapał za kierownicę. Wg obwinionego do zderzenia doszło na środkowym pasie, a kierujący A. jechał z dużą prędkością.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionego uznając je za wykrętne i skierowane wyłącznie na obronę. Pozostają one w sprzeczności z dowodami uznanymi przez Sąd za wiarygodne, a przede wszystkim zeznaniami T. W.. Ponadto przeciwko wyjaśnieniom obwinionego świadczą zdjęcia uszkodzeń pojazdów oraz szkic z miejsca zdarzenia sporządzony przez policjantów.

Świadek T. W. (1) złożył zeznania zgodne z ustalonym przez Sąd stanem faktycznym. Dodał, że aby uniknąć zderzenia odbił w lewo uderzając lewym kołem w krawężnik. Jego zeznania są jasne i logiczne i korespondują ze zdjęciami uszkodzeń obu pojazdów oraz szkicem z miejsca zdarzenia. Z tych powodów Sąd uznał zeznania świadka za wiarygodne.

Z tych samych powodów Sąd uznał za wiarygodne zeznania K. K. (2), który był policjantem przybyłym na miejsce zdarzenia.

Sąd nie dał natomiast wiary zeznaniom P. G. (1) w zakresie przebiegu kolizji. Stwierdził on bowiem, że przed wykonaniem manewru zmiany pasa ruchu upewnił się, że nic nie jedzie. Gdyby tak było to zauważyłby nadjeżdżającą A. (...) i nie doszłoby do kolizji. W tej części pozostają one w sprzeczności z uznanymi za wiarygodne zeznaniami T. W..

Zeznania Ł. K. nie miały znaczenia dla sprawy, dlatego też nie podlegały ocenie Sądu.

W świetle powyższego wina obwinionego nie budzi wątpliwości, a czyn jego wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 86§1 kw. Obwiniony, bowiem będąc instruktorem nauki jazdy podczas wykonywania przez kursanta manewru zmiany pasa ruchu nie zachował szczególnej ostrożności, w wyniku czego doszło do kolizji drogowej z innym uczestnikiem ruchu drogowego.

Sąd uznał, że obwiniony pomimo, że bezpośrednio nie kierował pojazdem nauki jazdy ponosi odpowiedzialność za zaistniałe zdarzenie, albowiem ma on realny wpływ na manewry wykonywane przez kursanta. Kursant wykonuje polecenia instruktora, który ma realny – również fizyczny -wpływ na jego zachowania. W ocenie Sądu obwiniony nieprawidłowo ocenił możliwość wykonania manewru przez kursanta. Również do obowiązków obwinionego należała ocena czy prędkość pojazdu nadjeżdżającego z tyłu pozwala na wykonanie manewru zmiany pasa ruchu. Należy zauważyć, że do naruszenia przez kursanta zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym doszło m.in. na skutek polecenia obwinionego. W orzecnictwie sądów powszechnych nie budzi wątpliwości, że w sytuacji z jaką mamy do czynienia w niniejszej sprawie instruktor ponosi odpowiedzialność za spowodowanie zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

Zdaniem Sądu kara wymierzona obwinionemu jest adekwatna do stopnia winy, społecznej szkodliwości czynu oraz bierze pod uwagę cele wychowawcze i zapobiegawcze, które ma osiągnąć w stosunku obwinionego. Zważywszy na fakt, iż grzywna oscyluje w granicach dolnego ustawowego zagrożenia trudno mówić o nadmiernej surowości.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 118§1 kpw. Oplatę wymierzono na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych.

z. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć obwinionemu.

09.05.18r.