

Sygn.akt IIIRC 682/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2015r

Sąd Rejonowy w Grudziądzu, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący - SSR Danuta Szaciłowska

Protokolant - Magdalena Podgórska

po rozpoznaniu w dniu 2.04.2015r w Grudziądzu

na rozprawie

sprawy z **powództwa W. K.**

**przeciwko J. K. (1)**

**o ustanowienie przez sąd rozdzielności majątkowej**

1. Ustanawia z dniem 29 października 2014 r rozdzielność majątkową pomiędzy powódką W. K. a pozwanym J. K. (1) w miejsce wspólności majątkowej małżeńskiej powstałej na skutek zawarcia małżeństwa przed Kierownikiem USC w G. w dniu 14.08 1999r (numer aktu małżeństwa 374/1999)

2. Zasądza od pozwanego J. K. (1) na rzecz powódki W. K. kwotę 577 zł (pięćset siedemdziesiąt siedem złotych ) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 360 zł (trzysta sześćdziesiąt zł ) kosztów zastępstwa procesowego powódki

Sygn. akt III R C 682/14

## UZASADNIENIE

W. K. wystąpiła w dniu 29 października 2014r do Sądu Rejonowego w Grudziądzu z powództwem przeciwko J. K. (1) o ustanowienie małżeńskiej rozdzielności majątkowej z dniem wniesienia pozwu .

W uzasadnieniu tego żądania W. K. podała , że pozwany jest alkoholikiem i stosował wobec niej przemoc - ostatni raz w dniu 21.07. 2014r - kiedy to powódka wraz z dziećmi uciekła do swoich rodziców gdzie dotychczas przebywa . W. K. - jak wynika z pozwu - w październiku 2014r wystąpiła do sądu o rozwód z wyłącznej winy męża . W. K. - jak stwierdziła - boi się męża i unika go . Nie jest w stanie zarządzać wspólnym majątkiem stron ,tym bardziej ,że - jak podała - J. K. (1) od początku trwania małżeństwa sam rozporządzał zarobionymi wspólnie w gospodarstwie rolnym pieniędzmi i rozliczał żonę ze wszystkich zakupów ,traktując wspólny majątek jak własny . Obecnie W. K. obawia się trwonienia majątku przez męża i ponosi z dziećmi trudy życia bez dochodów /prócz wcześniej uzyskanych na drodze sądowej od pozwanego alimentów / w sytuacji kiedy nie może prowadzić gospodarstwa i czerpać z tego zysków /k.3-10 akt /.

J. K. (1) w odpowiedzi na pozew (k. 50 – 55 akt) wniósł o oddalenie powództwa. Podał ,że argumenty powódki dotyczą w głównej mierze relacji osobistych i aspektów rodzinno – prawnych a tym samym nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie . Sprawa ta winna dotyczyć wyłącznie relacji majątkowych w małżeństwie stron a te - zdaniem pozwanego - nie zmieniły się mimo wyprowadzenia się W. K. od męża , gdyż może ona nadal współdziałać z małżonkiem w zarządzie majątkiem wspólnym . Pozwany stwierdził ,że , pozostając w związku strony razem dysponowały i rozporządzały majątkiem wspólnym , pozwany dzielił się z żoną dochodami a nawet

dokonał na jej rzecz przysporzenia poprzez rozszerzenie umową notarialną z dnia 14.08. 2009r wspólności na nieruchomości nabyte przez niego w okresie przedmałżeńskim. Według pozwanego wypełniał on i nadal wypełnia wszystkie majątkowe obowiązki małżeńskie w stosunku do powódki jak i małoletnich dzieci stron .

Takie stanowiska strony zajmowały w toku całego postępowania .

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Sąd ustalił co następuje.

W. K. i J. K. (1) zawarli związek małżeński w dniu 14 .08. 1999r r. w USC w G.. Ze związku tego urodziło się dwoje dzieci: N. K. / ur. (...) / i K. K. / ur. (...) /

/dowód: odpisy aktów USC – k. 14 - 16 nin. akt /.

Strony nie zawierały umowy wyłączającej ustawową małżeńską wspólność majątkową . Źródłem ich utrzymania było gospodarstwo rolne , a w początkowych latach małżeństwa również warsztat samochodowy ,który prowadził pozwany . Rodzice powódki podarowali stronom po ślubie ponad 2 ha nieruchomości i 10.000 zł na budowę domu . J. K. (1) wniósł do małżeństwa ponad 4 ha ziemi . W umowie notarialnej z dnia 14.08. 2009r strony rozszerzyły wspólność ustawową małżeńską na majątek nabyty przez J. K. (1) w czasie gdy był kawalerem ,stanowiący nieruchomości położone w M. o powierzchni działek (...) ha i 0,7400 ha . (...) małżonkowie głównie wykorzystali do prowadzenia upraw warzywnych , w tym w kilku tunelach foliowych . Z uzyskiwanych dochodów wybudowali dom ; żyli dostatnio . Powódka prowadziła dom , wykonując zwyczajowe czynności z tym związane ,w szczególności sprzątała ,prała , przygotowywała posiłki dla domowników . Zajmowała się dziećmi i pilnowała spraw związanych z ich zdrowiem i edukacją .Pracowała też w gospodarstwie . W gospodarstwie rolnym strony pracowały razem , przy czym powódka głównie wykonywała prace fizyczne przy uprawach a pozwany ponadto zajmował się sprawami związanymi z inwestycjami , remontami ,zakupem nawozów itp. Decydował też o sposobie spieniężenia produktów rolnych . Jeździł z towarem na giełdę i inkasował po sprzedaży pieniądze . Strony nieraz kłóciły się o wkład pracy każdego z nich dla utrzymania rodziny i każdy z nich czuł się bardziej zapracowany niż współmałżonek . Kłótnie dotyczyły też sposobu wydawania pieniędzy uzyskanych z tej pracy . Powódka zarzucała mężowi skąpstwo , pozwany zaś uważał ,że żona kupuje za drogie rzeczy . Nie mniej przeważnie / nieraz po kłótniach / J. K. (1) akceptował pomysły żony np. co do zakupu mebli ,płotu . Pozwany z racji częstego pobytu na giełdzie handlowej dokonywał tam tańszego zakupu żywności do domu , nie zawsze akceptowanego przez żonę . Kupił też pralkę nie taką jak chciała żona . Z kolei powódka nie wyraziła zgody jako współwłaścicielka nieruchomości na notarialne udostępnienie sąsiadowi drogi przejazdu a pozwany z tego tytułu wcześniej pobrał od sąsiada 2500 zł i musi teraz te pieniądze zwrócić .Strony dysponowały oddzielnymi kontami bankowymi do których wzajemnie miały dostęp .

/dowód : wypis aktu notarialnego - k. 58 - 60 akt , zeznania stron -k. 111 - 113 akt , zeznania świadków J. B. -k.65 , T. B. - k. 66 , J. K. (2) - k. 75-76 , B. K. - k. 76-77 akt /.

W. K. ,odchodząc kilkakrotnie od męża podejmowała - bez jego wiedzy – pieniądze z konta . Po ostatnim odejściu w dniu 21.07. 2014r wypłaciła z konta męża 3600 zł.

/dowód : pokwitowanie wypłaty -k. 63 akt /.

W tym okresie J. K. (1) miał już sądownie ustalony obowiązek alimentacyjny na rzecz małoletnich dzieci w łącznej kwocie 1000 zł miesięcznie wynikający z ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Grudziądzu w dniu 6.12. 2013r w sprawie III RC 861/13 .

/dowód : k.19-20 akt III RC 861/13 /.

Powódka otrzymywała od męża należność za swoją pracę w gospodarstwie i w lipcu 2014r należność ta za 2 i pół miesiąca wynosiła 4000zł. Wcześniej pozwany płacił żonie po 500 zł miesięcznie na jej osobiste wydatki . Sam na papierosy i alkohol wydawał co najmniej po 600 zł miesięcznie.

/dowód : zeznania W. K. -k.112 akt , zeznania J. K. (1) -k. 113 akt /.

Pozwany J. K. (1) jest uzależniony od alkoholu ,którego nadużywa od około 10 lat . W 2011r. podjął leczenie w (...) w G. ,które jednak nie przyniosło pożądanych rezultatów z powodu nie utrzymywania abstynencji przez pozwanego . Pozwany kilkakrotnie był konsultowany w Szpitalnym Oddziale Ratunkowym z powodu deklaracji samobójczych pod wpływem alkoholu . W dniu 3.01. 2014r J. K. (1) trafił do Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Ś. z rozpoznaniem zespołu abstynencyjnego alkoholowego . Trzy miesiące później -w dniu 4.04. 2014r J. K. (1) był leczony na Oddziale Psychiatrycznym Szpitala w G. z powodu zaburzeń psychicznych i zaburzeń zachowania spowodowanych używaniem alkoholu . J. K. (1) ma lekarskie zalecenie zakazu picia alkoholu , do czego nadal się nie stosuje twierdząc ,że skoro ciężko pracuje „ zasługuje” na wypicie piwa . Czyni to zresztą przy aprobacie swoich rodziców ,którzy nie uważają syna za uzależnionego od alkoholu . Alkoholizm męża jest natomiast poważnym problemem dla powódki tym bardziej ,że w stanie nietrzeźwości dopuszczał się on wobec niej przemocy fizycznej i psychicznej . Powódka wzywała na interwencję Policję a wobec pozwanego była założona tzw. Niebieska Karta . W. K. skarżyła się teściowej na zachowanie męża ,mówiła o tym swoim rodzicom oraz osobom spoza rodziny m.in. E. Ż. ,którzy widzieli też u powódki ślady pobicia . Powódka z tego właśnie powodu odchodziła kilkakrotnie od męża a obrażenia jakich doznała w dniu 21.07. 2014r / obrzęk i podbiegnięcie krwawe okolicy lewego kąta żuchwy , podbiegnięcie krwawe ramienia prawego / przesądziły o trwałym odejściu od męża .

/dowód: dokumentacja lekarska -k. 19-24 akt , zeznania stron - k.112-113 akt , zeznania T. B. -k.65 , J. B. -k.66 , J. K. (2) -k. 75--76 , B. K. -k. 77 ,E. Ż. , G. Z. - k. 102 akt /

Po wyprowadzeniu się z dziećmi z domu małżeńskiego W. K. zamieszkała w G. u swoich rodziców gdzie przebywa do tej pory . Rzeczy swoje i dzieci powódka zabrała w towarzystwie ojca . Kiedy po jakimś czasie pojechała do domu stwierdziła ,że mąż zmienił zamki w drzwiach ; była interwencja Policji i pozwany wydał nowy klucz żonie . W. K. z obawy przed mężem więcej do domu nie przychodziła . Strony są skłócone ,nie rozmawiają ze sobą , nie wiedzą o swoich dochodach i wydatkach . W. K. pomaga rodzicom w prowadzeniu ich gospodarstwa w zamian za pomoc w utrzymaniu ; korzysta też z pomocy opieki społecznej .

/dowód : zeznania T. B. -k.66-65 , W. K. - k. 112 akt /

J. K. (1) w dalszym ciągu prowadzi gospodarstwo rolne stron ,w którym zatrudnił do pomocy pracownika .Jesienią za uprawę pomidorów miał ok. 15.000 zł zysku .W maju spodziewa się ze sprzedaży warzyw 20.000 – 30.000 zł i nie ma zamiaru podzielić się tymi pieniędzmi z żoną . Nie chce on zniesienia wspólności majątkowej i podziału majątku . Płaci do rąk W. K. alimenty w kwocie po 1.000 zł miesięcznie podczas gdy w sprawie rozwodowej zabezpieczenie alimentacyjne wynosi po 1500 zł miesięcznie .

/dowód : zeznania stron -k. 112 ,113 akt /

O rozwód do Sądu Okręgowego w Toruniu wystąpiła W. K. w dniu 24 października 2014r ,domagając się orzeczenia rozwodu z wyłącznej winy J. K. (1) ; postępowanie w tej sprawie dotychczas nie zostało prawomocnie zakończone . Pozwany wyraził zgodę na rozwód bez orzekania o winie /dowód : kserokopia pozwu i protokołu rozprawy w sprawie IC 2111/14 -k. 84-106 akt /.

W Sądzie Rejonowym w Grudziądzu w II Wydziale Karnym pod sygn. akt 52/15 toczy się postępowanie karne przeciwko J. K. (1) o znęcanie się nad W. K. i małoletnimi dziećmi stron /k. 111 akt /.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o protokoły i orzeczenia z akt IIIRC 861/13 , I C 2111/14 oraz wszystkie dokumenty przedłożone przez strony do akt, uznając je za wiarygodne z uwagi na ich niepodważany, urzędowy charakter.

Sąd oparł się również na zeznaniach wyżej wymienionych świadków oraz zeznaniach stron ,które w zasadzie korelują ze sobą co do istotnych dla sprawy faktów a różnią się w zakresie interpretacji tych faktów . Przy tym zeznania

powódki oraz jej rodziców - T. B. i J. B. , w ocenie Sądu , są bardziej przekonujące ,gdyż znajdują potwierdzenie w dokumentacji medycznej załączonej do akt , w zeznaniach postronnych świadków ze sprawy rozwodowej - G. Z. i E. Ż. a nadto odpowiadają zasadom logiki i doświadczenia życiowego .

Zeznania pozwanego i jego rodziców - J. i B. K. , zdaniem Sądu , nie zasługują na pełną wiarygodność ,gdyż - wbrew tym zasadom i dokumentacji - stawiają J. K. (1) w roli ofiary zachłanności , nieróbstwa i konfabulacji jego żony , bagatelizując uzależnienie alkoholowe i zachowania agresywne pozwanego .

#### Sąd zważył co następuje .

Zgodnie z przepisem art. 52 par 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego każdy z małżonków może żądać zniesienia wspólności majątkowej „ z ważnych powodów”. Przy tym ustawa nie definiuje pojęcia „ ważnych powodów „ a jego rozumienie kształtuje doktryna i judykatura .

W świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego przez owe ważne powody rozumie się nie tylko powody natury majątkowej jak np.: trwonienie przez jednego z małżonków dochodów stanowiących wspólny majątek lub nieprzyczynianie się do powstania majątku wspólnego wskutek zaniedbywania obowiązków względem rodziny lub ulegania nałogom lecz również okoliczności stwarzające sytuację, w której wykonywanie zarządu przez każdego z małżonków ich wspólnym majątkiem jest niemożliwe lub znacznie utrudnione /orzecz. SN z 6.11.1972 r OSNCP 1973 poz. 113/.

Na ważne powody natury materialnej związane , w szczególności , z trwonieniem majątku wskutek pijaństwa wskazują m.in. wyroki Sądu Najwyższego z 16.05. 1968 /LEX nr 6345 / i z dn.7.12. 1994r /LEX nr852451 /

Stan separacji małżonków jest przesłanką stosowania art. 52 par 1 k.r.o. jeśli nie ma charakteru przejściowego lecz stanowi skutek trwałego rozkładu pożycia małżonków. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 8.11. 1967 r /III CRN 252/67 LEX nr 6240 / „ sytuacja w której małżonek ma podstawy do domagania się rozwodu ,stanowi w zasadzie dostateczny powód - w rozumieniu art.52 par 1 k.r.o. - żądania przez tegoż małżonka zniesienia małżeńskiej wspólności majątkowej . Ustalenie ,że w małżeństwie stron zaistniał trwały i zupełny rozkład pożycia małżeńskiego ,że brak jest szans ,aby strony nawiązały ze sobą współżycie małżeńskie i że nic nie stałoby na przeszkodzie orzeczeniu rozwodu w przypadku , gdyby z żądaniem takim wystąpił powód - eliminuje możliwość oddalenia żądania tegoż powoda zniesienia małżeńskiej wspólności majątkowej . Przy tym zniesienie wspólności majątkowej / w obecnym stanie prawnym - ustanowienie rozdzielnosci majątkowej / jest możliwe również w sytuacji braku podstaw do orzeczenia rozwodu . Ma to miejsce wówczas gdy w skutek zerwania pożycia przez małżonków dochodzi do narażenia na poważny uszczerbek interesu jednego z małżonków lub interesu rodziny / wyrok SN z 21.03. 1968r III CRN 57/68 OSNPG 1968/12/69 /.

Ustalając ową separację sąd winien też mieć na uwadze winę w rozkładzie pożycia małżeńskiego ,gdyż ma to wpływ na ocenę ,czy istnieją ważne powody ustanowienia rozdzielnosci majątkowej / wyrok SN z 6.11. 1972 OSNC 1973/6/ 113 / . W sytuacji kiedy z powództwem występowałby małżonek winny rozkładu pożycia a uwzględnienie żądania byłoby szkodliwe dla interesów małżonka niewinnego należałoby powództwo oddalić z uwagi na dobro rodziny / orzecz. SN z 6.07. 1972 III CR 250/72 ,OSNCP 1973 poz 113 / .

Analizując przedmiotową sprawę w świetle powyższych ustaleń i wywodów prawnych Sąd przede wszystkim stwierdził , iż bezspornym jest, że W. i J. K. (1) od dnia ślubu tj. 14.08. 1999r dotychczas pozostają w ustroju małżeńskiej ustawowej wspólności majątkowej . Bezspornym w sprawie jest również stan separacji faktycznej małżonków od 21 lipca 2014r .

Przy tym , w ocenie Sądu , separacja ta nie ma charakteru przejściowego a stanowi skutek trwałego rozkładu pożycia. Małżonkowie K. bowiem od tamtego czasu nie mieszkają razem, nie współżyją a nawet nie rozmawiają ze sobą . W. K. wyprowadziła się z dziećmi po awanturze domowej i była to jej kolejna ucieczka od męża . Powódka zdecydowała się podjąć działania zmierzające do oskarżenia męża o znęcanie się nad nią i dziećmi ; uzyskała obdukcję lekarską , złożyła doniesienie do organów ścigania . Zdecydowała również o postępowaniu rozwodowym i przez pełnomocnika w dniu 24.10. 2014r złożyła pozew o rozwód . J. K. (1) , mimo pierwotnych deklaracji w niniejszej sprawie co do swojej

woli dalszego pożycia małżeńskiego ,w toku sprawy zmienił stanowisko ,opowiadając się za rozwodem ,co zresztą zadeklarował w postępowaniu rozwodowym . Zauważyć też trzeba ,że rodzice stron - pozostający z nimi w bliskich stosunkach i zeznający w tej sprawie jako świadkowie - nie widzą szansy na trwanie tego małżeństwa .

Dotychczasowy przebieg postępowania sądowego w sprawie rozwodowej ,w szczególności odmienne stanowiska stron co do kwestii winy za rozkład pożycia ,jak też w zakresie alimentów i kontaktów pozwanego z dziećmi nakazuje przypuszczać ,że wyrok w sprawie rozwodowej nie zapadnie szybko . Należy przy tym zauważyć ,że wyrok rozwiązujący małżeństwo znosiłby również wspólność majątkową między stronami i umożliwiałby podział ich majątku ,czego J. K. (1) nie chce , wyraźnie deklarując to w swoich zeznaniach .

Trwały stan separacji małżonków K. uniemożliwia ,zdaniem Sądu , współdziałanie małżonków w zarządzie majątkiem wspólnym . Odmienne stanowisko pozwanego w tej kwestii nie ma oparcia tak w materiale dowodowym jak i zasadach doświadczenia życiowego . Małżonkowie nie mieszkają w tej samej miejscowości , są głęboko skonfliktowani ,spotykają się co najwyżej na salach sądowych w kilku toczących się sprawach . J. K. (1) - co sam przyznaje - nie informuje żony o swoich przedsięwzięciach związanych z prowadzeniem gospodarstwa ,nie zwrócił się do niej w sprawie konieczności zatrudnienia pracownika ,podejmując sam taką decyzję . Nie informował żony o zyskach ze sprzedaży warzyw ,uznając zresztą ,że to są jego pieniądze a żonie należą się tylko alimenty i to w kwocie takiej jaka była ustalona jeszcze przez tut. Sąd na rzecz dzieci . Pozwany ,składając zeznania stwierdził ,że rozmawiałby z żoną o sprawach majątkowych , gdyby ona go pytała „ tylko żeby nie miała wygórowanych warunków „. Należy jednak zauważyć ,że to pozwany pozostał na gospodarstwie i nim zarządza a więc jego obowiązkiem jest uzyskiwać zgodę powódki jako współwłaścicielki na decyzje związane z tym zarządem a co najmniej powiadamiać o podjętych decyzjach .

W. K. również nie informuje męża o swoich sprawach finansowych , nie przychodzi do domu z obawy przed J. K. (1) ,co jest zrozumiałe wobec okoliczności jej odejścia z domu , powrotu po niezbędne rzeczy osobiste i sposobu uzyskania kluczy do zmienionego przez pozwanego zamku w drzwiach domu . Zresztą , w ocenie Sądu , jeszcze kiedy strony mieszkały razem wspólny zarząd majątkiem małżeńskim nie był w pełni realizowany . J. K. (1) sam podejmował większość decyzji związanych z prowadzeniem gospodarstwa rolnego i kontrolował wydatkowanie pieniędzy . Taka postawa pozwanego - często spotykana w tradycji wiejskiej - być może nie budziłaby większych obiekcyj jego żony gdyby nie zróżnicowane podejście do zakupów przez każdego z małżonków i agresywne zachowania pozwanego . J. K. (1) umniejszał też znaczenie pracy powódki , nie zauważając ,że urządzanie i prowadzenie domu , wychowywanie dzieci wymaga podobnego wysiłku jak praca na roli . Między małżonkami nie było zrozumienia tak co do zakresu wykonywanej przez każdego z nich pracy jak i dzielenia zarobionych pieniędzy ; stąd wypłacanie powódce przez męża wynagrodzenia za pracę , stąd oddzielne konta i wybieranie pieniędzy przez W. K. z konta męża przy kolejnych odejściach . Oczekiwanie na zmianę tej sytuacji na lepsze po ostatecznym burzliwym rozstaniu się małżonków mija się z zasadami logiki .

Stwierdziwszy istnienie trwałej separacji w małżeństwie stron ,zerwanie stosunków majątkowych oraz brak możliwości podejmowania wspólnych decyzji gospodarczych w następstwie ustania więzi rodzinno-prawnych , Sąd uznał ,że winą za to nie można obciążyć powódki . Co prawda to W. K. odeszła wraz z dziećmi od męża ,ale to pozwany swoim wieloletnim nagannym postępowaniem doprowadził żonę do takiej decyzji . Przy tym powódka wcześniej kilka razy wyprowadzała się od męża ,po czym wracała w nadziei na lepsze życie ,nawet po sprawie sądowej z 2013r kiedy miała już ustalone alimenty na dzieci . W. K. nie wytrzymała życia z osobą uzależnioną od alkoholu ,jaką jest pozwany , nie chciała znosić agresywnych zachowań męża ,będących typowym następstwem nadużywania alkoholu ani przeżywać jego deklaracji samobójczych składanych pod wpływem alkoholu . Tym bardziej ,że nie ma nadziei na utrzymywanie abstynencji przez pozwanego ,co jest bezwzględnie wymagane w walce z tym uzależnieniem , a czego pozwany nawet nie przyjmuje do świadomości . Mając na uwadze negatywne skutki wychowywania dzieci w rodzinie z problemami alkoholowymi , odejście powódki z dziećmi od męża , wydaje się wręcz wskazane w aspekcie prawidłowego rozwoju emocjonalnego tych dzieci .

W tym miejscu trzeba podnieść ,że nałogowe spożywanie alkoholu przez J. K. (1) wiąże się z trwonieniem pieniędzy ze wspólnego majątku stron i stanowi ważny powód w rozumieniu art. 52 par 1 k.r.o. o charakterze majątkowym .

Fakt, że pozwany ciężko pracował w gospodarstwie i starał się pomnażać finanse rodziny a picie alkoholu traktował jak rodzaj nagrody za swoją pracę oraz, że w związku z wydawaniem pieniędzy na używki wypłacał również żonie po 500 zł miesięcznie na jej wydatki, nie pozwala uznać, że wydawanie pieniędzy na nałóg alkoholowy nie działa na szkodę rodziny tak w sensie materialnym jak i moralnym. Podnieść tu należy, że nałóg alkoholowy rodzi ryzyko podejmowania złych decyzji majątkowych i choć z materiału dowodowego nie wynika aby J. K. (1) w przeszłości przez alkohol trwonił pieniądze w inny sposób niż wydawanie na jego zakup nie można wykluczyć takiej sytuacji obecnie kiedy mieszka sam a powódka nie ma już żadnego wpływu na poczynania gospodarze pozwanego.

Z tych względów dobro powódki i jej małoletnich dzieci wymaga ustanowienia rozdzielności majątkowej, znoszącej odpowiedzialność materialną za przyszłe działania każdego z małżonków a także pozwalającej na podział majątku. Dzięki temu podziałowi jawi się w bliższej perspektywie możliwość usamodzielnienia się W. K. a tym samym poprawy warunków życia powódki i małoletnich dzieci stron. Pozwany, tak jak i jego rodzice, w toku całego postępowania podkreślali fakt „dopisania” W. K. do osobistego majątku pozwanego w postaci ok. 4,5 ha ziemi, dopatrując się wręcz w tej czynności prawnej z 2009r przyczyny wszelkiego zła w małżeństwie stron. Należy podnieść, że powyższy fakt i jego ocena moralna pozostają bez znaczenia prawnego w przedmiotowej sprawie. Warto jednak zauważyć, że po ślubie rodzice powódki podarowali córce i zięciowi ponad 2 ha ziemi i ok. 10.000 zł na budowę domu, że W. K. zanim została współwłaścicielką „kawalerskiej”, nieruchomości męża 10 lat pracowała na niej razem z mężem, dorabiając się wspólnie domu i tuneli foliowych.

W ocenie Sądu, ustanowienie rozdzielności majątkowej i umożliwienie małżonkom działania na własny rachunek z odrębnym majątkiem nie będzie krzywdzące dla pozwanego w tym aspekcie, że mając większą niż żona praktykę w zarządzaniu gospodarstwem rolnym ma też większe niż ona możliwości pomnożenia majątku.

Z tych wszystkich względów na mocy art. 52 par 1 kr i op uznając, że istnieją ważne powody do ustanowienia rozdzielności majątkowej w małżeństwie W. i J. K. (1), Sąd ustanowił tę rozdzielność z datą wniesienia pozwu tj. z dniem 29.10. 2014r.

O kosztach procesu Sąd orzekł po myśli art. 98 par 1, par 2 i par 3 k.p.c. oraz par.7ust. 1 pkt 9 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn. 28.09. 2002r w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenie za Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, zasądając od pozwanego na rzecz powódki kwotę 577 zł / opłata od pozwu i pełnomocnictwa i stawka minimalna zastępstwa procesowego w przedmiotowej sprawie /.