

Sygn. akt III RC 787/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Krystian Rezmer

Ławnicy ---

Protokolant st. sekr. sądowy Maria Olszewska

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2015 r. w Grudziądzu

przy udziale ---

sprawy z **powództwa L. W.**

przeciwko B. W.

o uchylene alimentów

1. Oddała powództwo.
2. Kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt III RC. 787/14

UZASADNIENIE

Powódka **L. W.** wystąpiła z

powództwem przeciwko pozwanej **B. W.** o uchylenie obowiązku alimentacyjnego w kwocie po 330 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu podała, że córka jest dorosła, skończy 21 lat, ma własne dziecko, musi pracować i radzić sobie w swoim życiu.

Ona żyje w bardzo ciężkiej sytuacji materialnej i życiowej. Bardzo ciężko pracuje ale zarabia bardzo mało, starcza na opłaty i trochę na jedzenie. Ma problemy ze zdrowiem /k.2,6 i 10 akt/.

Pozwana **B. W.** na rozprawie w dniu 7.09.2015r. wniosła o oddalenie powództwa i oświadczyła, że studiuje zaocznie na III roku na (...). Dodała, że studia są płatne, 5600 zł za rok, odbywają się co tydzień przez weekend. Otrzymuje stypendium socjalne które pokrywa jej koszty czesnego. W W. nocuje u znajomej lub kuzynki. Dorabia w pizzerii i jest to praca dorywcza. W G. mieszka z ojcem i bratem. Zaprzeczyła aby miała dziecko i jest panną /k.56 akt/.

Sąd ustalił, co następuje:

Powódka L. W. i S. W. są rodzicami pozwanej - córki B. W. lat 21. Ponadto są rodzicami syna F. lat 18. Powódka mieszka we Francji, a pozwana z ojcem i bratem w G..

/dowód: zeznania świadka S. W. – k.56v akt,

Sąd Rejonowy w Grudziądzu prawomocnym wyrokiem z dnia 25.11.2014r. podwyższył rentę alimentacyjną od matki, powódki na rzecz córki, pozwanej B. W. z kwoty po 250 zł miesięcznie do kwoty po 330 zł miesięcznie, począwszy od dnia 13.02.2014r.

/dowód: treść prawomocnego wyroku tut. Sądu z dnia 25.11.2014r. sygn. akt III RC.

117/14 – k.64 akt/.

Powódka L. W. ma obecnie lat 59. Jej źródłem dochodów jest praca z osobami starszymi, chorymi. Nie określiła ile zarabia, podała, że bardzo mało zarabia. Mieszka w P. przy ulicy (...) de L.E.. Nie stawiała się na rozprawę. Oprócz pozwanej ma syna F. lat 18, który uczy się i ma zasadzony na jego rzecz obowiązek alimentacyjny w kwocie 250 zł miesięcznie.

/dowód: oświadczenie powódki – k.18 akt,

- treść wyroku – k.64 akt/.

Pozwana B. W. jest panną, ma lat 21. Jest studentką trzeciego roku studiów zaocznych – na (...) na Uniwersytecie (...). Zajęcia odbywają się co tydzień w weekendy od piątku do niedzieli włącznie. Studia są płatne w wysokości 5600 zł za rok. Otrzymuje stypendium socjalne które pokrywa czesne. Na zajęcia dojeżdża z G. do W. i nocuje wtedy u kuzynki lub u znajomej. W czasie wakacji pracuje dorywczo w pizzerii. Mieszka w G. z ojcem i bratem. Pozwana nie ma dzieci.

/dowód: zeznania pozwanej – k.68 akt,

- treść zaświadczenia (...) – k.65 akt/.

Ojciec pozwanej S. W. ma lat 55 z zawodu jest murarzem i obecnie jest bezrobotny. Utrzymuje się z zasiłku dla bezrobotnych w kwocie ok. 550 zł miesięcznie i korzysta z pomocy społecznej, dopłaty do czynszu, talonów na jedzenie. Ma na utrzymaniu syna F. lat 18, który uczy się w technikum ekonomicznym w G..

/dowód: zeznania świadka S. W. – k.56v akt,

- zeznania świadka F. W. – k.56v akt/.

Sąd dał wiarę wymienionym wyżej dowodom bowiem wzajemnie potwierdzają się i uzupełniają tworząc logiczną całość.

Sąd zważył, co następuje:

Treść art.133§1 kro stanowi, że rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie.

Natomiast art.135§1 kro stanowi, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Treść art.138 kro stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Obowiązek ten ustaje dopiero wtedy, gdy dziecko osiągnie samodzielność życiową.

Trudna sytuacja materialna rodziców nie zwalnia ich od obowiązku świadczenia na potrzeby dzieci, chyba, że takiej możliwości są pozbawieni w ogóle. Zmuszeni są zatem dzielić się z dziećmi nawet bardzo szczupłymi dochodami, a w sytuacjach skrajnych, a zwłaszcza o charakterze przejściowym, sprostaniu obowiązkowi alimentacyjnemu będzie wymagać poświęcenia części składników majątkowych.

Od kilku lat powódka prowadzi podobny tryb życia w P., gdzie żyje z dochodów uzyskiwanych z opieki nad osobami starszymi. Osobiście przelewa należności na poczet renty alimentacyjnej dla jej dwojga dzieci w tym pozwanej.

Orzecznictwo sądowe interpretując treść art.96 kro stanowiący, że rodzice są obowiązani troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotowywać je należycie do pracy dla dobra społeczeństwa odpowiednio do jego uzdolnień, stanowi o tym, że nie zwalnia rodziców od obowiązku alimentacji okoliczność, że pozwana jest już pełnoletnia, że ma 21 lat bowiem ten obowiązek przedłuża się na dalszy okres studiowania na uniwersytecie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd jest zdania, iż powódka L. W. nadal powinna łożyć pozwanej B. W. rentę alimentacyjną w dotychczasowej zasądzonej kwocie po 330 zł miesięcznie.

Jest niewątpliwe, że tylko w niskiej części alimenty w powyższej kwocie przyczyniają się do zaspokojenia jej podstawowych potrzeb związanych z utrzymaniem i wykształceniem, przerzucając problem w dużej części na jej ojca i zmusza do wytężonej zaradności życiowej.

W tym stanie Sąd, mając na względzie wyżej cytowany przepis art.138 kro, oddalił powództwo.

O kosztach sądowych, Sąd postanowił w oparciu o

art.98§1 kpc stanowiący, że strona przegrywająca sprawę je ponosi lecz powód postanowieniem został w tej sprawie zwolniony od kosztów sądowych i dlatego ponosi je Skarb Państwa.

Sędzia