

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 16 listopada 2016 r.**

Sąd Rejonowy w Grudziądzu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

**Przewodniczący SSR Agnieszka Lubińska**

**Protokolant sekr. sądowy Agnieszka Meirowska**

po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2016 r. w Grudziądzu

na rozprawie

**sprawy z powództwa małoletnich M., A. i M.-C. W.**

**przeciwko D. W.**

**o podwyższenie alimentów**

1. podwyższa od pozwanego D. W. rentę alimentacyjną na rzecz małoletnich M. W. (1), A. W. (1) i M.-C. W. z kwot po 150,00 zł miesięcznie ustaloną ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Zabrze w dniu 21 marca 2012 r. w sprawie III RC 825/11 do kwot: na rzecz M. W. (1) 400,00 zł (czteryście złotych) miesięcznie, na rzecz A. W. (1) i M.-C. W. po 350,00 zł (trzysta pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, to jest łącznie 1.100,00 zł (tysiąc sto złotych) płatną do dnia 15-ego każdego miesiąca z góry, do rąk ustawowego przedstawiciela małoletnich powodów – ich matki A. W. (2) poczynając od dnia 1 sierpnia 2016 roku;
2. oddala powództwo w pozostałej części;
3. nie obciąża pozwanego kosztami postępowania;
4. kosztami sądowymi od uiszczenia których powodowie byli zwolnieni obciąża Skarb Państwa.
5. wyrokowi w punkcie 1. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

**Sygn. akt III RC 718/15**

## UZASADNIENIE

A. W. (2) działając na rzecz małoletnich M., A. i M.-C. W. złożyła do Sądu Rejonowego w Grudziądzu pozew przeciwko D. W. o podwyższenie renty alimentacyjnej z kwoty 150 zł miesięcznie do kwoty 500 zł miesięcznie od października 2015 r.

W uzasadnieniu wskazała, że ostatnie orzeczenie w przedmiocie alimentów zostało wydane w dniu 22 marca 2012 r. w sprawie III RC 825/11. Podała, że ojciec małoletnich powodów pracuje za granicą i nie chce ujawniać dochodów. Wyrzuciła przypuszczenie, że otrzymuje on świadczenia na dzieci od organów niemieckich. Żądanie podwyższenia alimentów uzasadniła zwiększonymi potrzebami dzieci: podwyższonymi opłatami za mieszkanie, zakup odzieży i wyprawki do szkoły. Podała, że do sierpnia 2015 r. utrzymywała jeszcze najstarszą córkę A. W. (3).

Pozwany na rozprawie w dniu 1 kwietnia 2016 r. wniósł o oddalenie powództwa.

Prokurator Rejonowy w Grudziądzu zgłosił swój udział w postępowaniu i brał udział w rozprawie w dniu 1 kwietnia 2016 r. Pismem z dnia 1 kwietnia 2016 r. cofnął swój udział w sprawie wskazując, że samodzielność stron zaprezentowana na rozprawie wskazuje, że ochrona interesów żadnej ze stron nie wymaga udziału prokuratora.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Ze związku małżeńskiego D. W. i A. W. (2) urodziło się pięcioro dzieci: A. W. (3) (ur. (...)), M. W. (2) (ur. (...)), M. W. (1) (ur. (...)), A. W. (1) (ur. (...)) i M.-C. W. (ur. (...)). Obecnie z matką zamieszkuje troje najmłodszych dzieci. A. W. (3) jest osobą pełnoletnią, która pracuje i jest w stanie utrzymać się samodzielnie, zaś M. W. (2) mieszka z ojcem i jest na jego utrzymaniu.

Rodzice małoletnich zamieszkiwali z dziećmi w Niemczech przez około 8 lat. Małżeństwo A. W. (2) i D. W. zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem z dnia 3.11.2010 r. Sądu Rejonowego w Hagen (Niemcy). W wyroku tym nie zostały ustalone alimenty na rzecz małoletnich dzieci stron. A. W. (2) wraz z dziećmi wróciła do Polski w lipcu 2011 r.

W dniu 21 marca 2012 r. przed Sądem Rejonowym w Zabrze w sprawie sygn. akt III RC 825/11 została zawarta ugoda na mocy której D. W. zobowiązał się do płacenia alimentów na rzecz małoletnich A. W. (3), M. W. (2), M. W. (1), A. W. (1) i M.-C. W. w kwocie po 150 zł na rzecz każdego z nich, łącznie 750 zł.

Pozwany płacił alimenty zgodnie z zawartą ugodą do listopada 2012 r., obecnie alimenty powodom wypłaca Fundusz Alimentacyjny.

Małoletni powodowie zamieszkują z matką A. W. (2), jej konkubentem P. B. i dwójką młodszego rodzeństwa – dzieci pochodzących z nieformalnego związku (...) z P. B. w wieku około 2 lata i 1 rok.

A. W. (2) jest najemcą mieszkania, w którym zamieszkują powodowie. Koszty utrzymania tego mieszkania wynoszą miesięcznie około 1200 zł, przy czym czynsz jest częściowo dofinansowany przez gminę.

Na koszty utrzymania tego mieszkania składają się:

- czynsz w kwocie 750 zł, na który A. W. (2) otrzymuje obecnie dofinansowanie w kwocie 470 zł,
- prąd, za który rachunki w okresie grzewczym są bardzo wysokie (ostatni około 1980 zł) z uwagi na dogrzewanie części mieszkania piecykiem elektrycznym;
- woda
- gaz około 60 zł

Obecnie małoletni M. W. (1) ma 14 lat i jest uczniem pierwszej klasy gimnazjum. Z uwagi na duże problemy jakie ma z nauką i powtarzanie pierwszej klasy gimnazjum, uczęszcza on na dodatkowe korepetycje z matematyki, chemii i fizyki. Miesięczny koszt tych korepetycji wynosi 650 zł. Z uwagi na fakt, że małoletni szybko rośnie wymaga częstego nabywania nowej odzieży i butów. Miesięczny koszt zakupu odzieży i obuwia dla M. to około 150 zł.

A. W. (1) ma 11 lat i jest uczennicą piątej klasy szkoły podstawowej. Miesięczny koszt zakupu odzieży i obuwia dla A. to około 120 zł.

M.-C. W. ma 9 lat i jest uczennicą trzeciej klasy szkoły podstawowej. Miesięczny koszt zakupu odzieży i obuwia dla A. to około 100 zł. Część rzeczy otrzymuje po siostrze. W tym roku szkolnym odbędzie się I Komunia Święta dziewczynki, co wiąże się z wydatkami.

A. i M.-C. W. uczęszczają na dodatkowe zajęcia muzyczne. Ich miesięczny koszt to 20 zł od jednego dziecka. Matka musiała jednak zakupić dodatkowo sprzęt muzyczny za kwotę 580 zł.

Małoletni powodowie nie chorują na żadne choroby przewlekłe. A. i M.-C. są pod opieką ortodonty i będą potrzebowały aparatu ortodontycznego. Ponadto są pod opieką alergologa oraz dermatologa z uwagi na atopowe zapalenie skóry. Miesięczny koszt różnych leków związanych z przeziębieniami i innymi chorobami powodów to kwota 90 zł łącznie na trójkę dzieci.

Matka powodów ponosi koszty związane z potrzebami szkolnymi małoletnich, takie jak opłaty związane z wyjazdami szkolnymi, wycieczkami klasowymi itp. Miesięczna wysokość tych wydatków to co najmniej 20 zł na każde dziecko.

Na wyżywienie małoletnich powodów matka wydaje miesięcznie około 850 zł.

A. W. (2) ponosi także koszty związane z przystosowaniem warunków mieszkaniowych do zaspokojenia potrzeb swojej rodziny. Doprowadziła do powiększenia mieszkania poprzez połączenie z mieszkaniem sąsiadującym z nim. Niezbędne jest jednak dokonanie remontu, w tym doprowadzenie gazu do drugiej części mieszkania celem jego ogrzewania. Przewidywany koszt tej inwestycji to kwota około 10.000 zł.

A. W. (2) nie pracuje z uwagi na sprawowanie opieki nad najmłodszymi dziećmi w wieku 2 lata i 1 rok. Korzysta ze świadczeń z programu „Rodzina 500+” na małoletnich powodów oraz ze świadczeń rodzinnych. Otrzymuje częściowe dofinansowanie do czynszu za mieszkanie.

Obecny partner A. W. (2), P. B., pracuje i uzyskuje dochód w granicach 2.500 zł netto miesięcznie.

D. W. mieszka w Z. w mieszkaniu o powierzchni 46 m<sup>2</sup> będącym własnością jego matki, wraz z córkami A. i M. W. (2). Łączny koszt utrzymania tego mieszkania wynosi około 600 zł miesięcznie.

Pozwany często zmienia pracę z uwagi na posiadane zadłużenie i egzekucje komornicze. Przez wiele lat pracował w Niemczech jako spawacz, zarabiając około 1.400 Euro miesięcznie. Nie posiada majątku. Jego zadłużenie w stosunku do Funduszu Alimentacyjnego wynosi co najmniej 16.000 zł.

Na podstawie umowy o pracę z dnia 4 kwietnia 2016 r. pracował jako spawacz w C. z wynagrodzeniem 2.310 zł brutto + premia regulaminowa w wysokości 20% wynagrodzenia + premia uznaniowa.

D. W. złożył do sądu wniosek o ogłoszenie upadłości, który został zwrócony zarządzeniem z dnia 24.06.2015 r.

Pozwany choruje na kamicy nerkową i w 2016 r. przeszedł zabieg w postaci usunięcia kamienia z moczowodu. Choroba ta nie wpływa obecnie na zdolność do pracy powoda.

### ***(okoliczności bezsporne,***

***dowód:*** - zaświadczenie – k. 4;

- pismo (...) Centrum (...) w T. – k. 5;

- umowa o pracę z 4.04.2016 r. – k. 46;

- karta informacyjna leczenia szpitalnego – k. 47-49;

- zaświadczenie z urzędu pracy – k. 51;

- zarządzenie z dnia 24.06.2015 r. – k. 52;

- zaświadczenie o prowadzonej egzekucji – k. 56;

- skierowanie do poradni specjalistycznej – k. 58-59;

- oświadczenie w sprawie wycieczki szkolnej – k. 60;
- faktura dot. czynszu za mieszkanie – k. 61;
- rachunek za prąd – k. 62;
- umowa o pracę – k. 70;
- odpisy aktów urodzenia powodów – k. 17-19 akt Sądu Rejonowego w Zabrze III RC 825/11;
- ugoda z dnia 21.03.2012 r. - k. 103 akt Sądu Rejonowego w Zabrze III RC 825/11;
- zeznania świadka A. W. (3) – k. 102-102v;
- zeznania A. W. (2) za powodów – minuta 14:53-29:30 nagrania z rozprawy z 1.04.2016 r., minuta 4:47-33:30 nagrania z rozprawy z 16.11.2016 r.;
- zeznania pozwanego D. W. - minuta nagrania z rozprawy z 28.06.2016 r.)

***Sąd zważył, co następuje:***

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o okoliczności bezsporne, dowody z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy i w aktach Sądu Rejonowego w Zabrze III RC 825/11, zeznania świadka A. W. (3) oraz przesłuchanie stron.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka A. W. (3). Zeznania te są jasne, logiczne i konsekwentne oraz znajdują oparcie w pozostałym materiale dowodowym.

Sąd dał wiarę zeznaniom A. W. (2) przesłuchanej za małoletnich powodów oraz pozwanemu D. W. w zakresie w jakim wskazali okoliczności dotyczące ich sytuacji majątkowej oraz ponoszone wydatki.

Sąd uznał za wiarygodne dokumenty zgromadzone w toku postępowania. Prawdziwość dokumentów nie budziła bowiem wątpliwości i nie była kwestionowana przez strony.

Zgodnie z treścią art. 138 k.r.o. strony w razie zmiany stosunków mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumie się zaś istotne zwiększenie, zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zwiększenie się lub zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, w skutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie lub zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych, a niekiedy nawet ustanie obowiązku alimentacyjnego. Zakres świadczeń wyznaczają natomiast, zgodnie z treścią art. 135 k.r.o., z jednej strony usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, z drugiej zaś rzeczywiste możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Współzależność między tymi dwoma czynnikami wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokajane w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Zgodnie z ugruntowanymi poglądami judykatury i doktryny prawniczej zatem dopiero ustalenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, następnie porównanie tych wartości umożliwia ustalenie, czy i w jakim zakresie (w całości bądź w części) potrzeby uprawnionego mogą być zaspokojone przez zobowiązanego.

W myśl art. 133 k.r.o. rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy należy stwierdzić, iż w ocenie Sądu nastąpiła istotna zmiana potrzeb małoletnich M., A. i M.-C. W., która uzasadniała dokonanie zwiększenia wymiaru renty alimentacyjnej.

Obowiązek alimentacyjny pozwanego został po raz ostatni zaktualizowany w marcu 2012 r., kiedy to została zawarta ugoda przed Sądem Rejonowym w Zabrzu w sprawie sygn. akt III RC 825/11 na mocy której D. W. zobowiązał się do płacenia alimentów na rzecz małoletnich A. W. (3), M. W. (2), M. W. (1), A. W. (1) i M.-C. W. w kwocie po 150 zł na rzecz każdego z nich, łącznie 750 zł. Po tej dacie nastąpiła zmiana odnośnie miejsca zamieszkania małoletniej M. W. (2), która obecnie mieszka z ojcem, zaś A. W. (3) stała się pełnoletnia i usamodzielniała się.

Sąd uznał, że do usprawiedliwionych miesięcznych wydatków na utrzymanie małoletniego powoda M. W. (1) należą:

- 300 zł tytułem udziału w utrzymaniu mieszkania, w którym powód zamieszkuje, wraz ze środkami niezbędnymi na niezbędny remont mieszkania;
- 300 zł na wyżywienie,
- 20 zł na wydatki szkolne,
- 250 zł na korepetycje i inne zajęcia pozaszkolne,
- 150 zł miesięcznie na odzież i obuwie,
- 30 zł na leki.

Łączna kwota usprawiedliwionych potrzeb małoletniego M. W. (1) wynosi 1.050 zł.

Sąd uznał, że do usprawiedliwionych miesięcznych wydatków na utrzymanie małoletniej powódki A. W. (1) należą:

- 300 zł tytułem udziału w utrzymaniu mieszkania, w którym powód zamieszkuje, wraz ze środkami niezbędnymi na niezbędny remont mieszkania;
- 300 zł na wyżywienie,
- 20 zł na wydatki szkolne,
- 50 zł na zajęcia dodatkowe pozaszkolne,
- 120 zł miesięcznie na odzież i obuwie,
- 30 zł na leki.

Łączna kwota usprawiedliwionych potrzeb małoletniej A. W. (1) wynosi 820 zł.

Sąd uznał, że do usprawiedliwionych miesięcznych wydatków na utrzymanie małoletniej powódki M.-C. W. należą:

- 300 zł tytułem udziału w utrzymaniu mieszkania, w którym powód zamieszkuje, wraz ze środkami niezbędnymi na niezbędny remont mieszkania;
- 250 zł na wyżywienie,
- 20 zł na wydatki szkolne,
- 50 zł na zajęcia dodatkowe pozaszkolne,

- 100 zł miesięcznie na odzież i obuwie,
- 30 zł na leki.

Łączna kwota usprawiedliwionych potrzeb małoletniej M.-C. W. wynosi 750 zł.

Odnośnie możliwości zarobkowych pozwanego, jako zobowiązanego do alimentacji, należy zauważyć że jego możliwości zarobkowe kształtują się w granicach 3.000 zł. Ma on możliwość podjęcia pracy w Polsce albo w Niemczech jako spawacz. Takie prace podejmował już wcześniej i pracował co najmniej przez okres kilku lat jako spawacz w Niemczech uzyskując dochody w granicach 1.300 Euro miesięcznie. Również w ostatnim okresie pracował na umowę o pracę w Polsce z dnia 4 kwietnia 2016 r. Pracował jako spawacz w C. z wynagrodzeniem 2.310 zł brutto + premia regulaminowa w wysokości 20% wynagrodzenia + premia uznaniowa.

Wprawdzie pozwany posiada zadłużenie z tytułu zaciąganych kredytów oraz zadłużenie względem Funduszu Alimentacyjnego, jednak zaspokajanie potrzeb małoletnich dzieci ma pierwszeństwo przed tymi zobowiązaniami.

Mając na uwadze możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji D. W., a także usprawiedliwione potrzeby małoletnich powodów, zasadne jest podwyższenie alimentów odnośnie M. W. (1) z kwoty 150 zł miesięcznie do kwoty 400 zł miesięcznie, wobec A. W. (1) z kwoty 150 zł miesięcznie do kwoty 350 zł miesięcznie i wobec M.-C. W. z kwoty 150 zł miesięcznie do kwoty 350 zł miesięcznie. W ocenie Sądu kwota 1.100 zł leży w granicach możliwości zarobkowych matki. Należy także zauważyć, że z uwagi na fakt pozostawania bez pracy przez A. W. (2) obecnie małoletni powodowie są utrzymywani przez obecnego konkubenta A. W. (2) oraz ze świadczeń z opieki społecznej. Zdaniem Sądu nie było podstaw do obciążania pozwanego kosztami utrzymania małoletnich powodów w pozostałym zakresie, aby pozostałe środki pieniężne mógł przeznaczyć na utrzymanie siebie i małoletniej M. W. (2).

Wobec powyższego Sąd orzekł jak w punkcie 1. wyroku i oddalił powództwo w pozostałej części.

O nieuiszczonych kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie 102 k.p.c. i art. 113 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Powodowie korzystali z ustawowego zwolnienia od kosztów sądowych. Nieuiszczonymi kosztami sądowymi Sąd obciążył Skarb Państwa.

Sąd nadał wyrokowi w punkcie 1. rygor natychmiastowej wykonalności.

## ZARZĄDZENIE

- 1) odnotować w kontrolce uzasadnień,
- 2) odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć:
  - pozwanemu;
- 3) za 14 dni lub z apelacją.

G., 29.11.2016 r.