

Sygn. akt III RC 726/15

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Irena Karczewska

Protokolant st. sekr. sądowy Justyna Renkiewicz- Kicza

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2016 r. w Grudziądzu

na rozprawie

sprawy z **powództwa małoletniej L. W. dział. przez matkę**

M. W.

przeciwko T. W.

o podwyższenie alimentów

postanawia

1. Na mocy art. 355 § 1 k.p.c. postępowanie w sprawie umorzyć.
2. Nie obciążać pozwanego kosztami sądowymi.

Sygn. akt III RC 726/15

UZASADNIENIE

Małoletnia powódka działająca przez matkę domagała się w pozwie podwyższenia alimentów zasądzonych od pozwanego na jej rzecz wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 6.02.2013 r. w sprawie III RC 933/13 z kwoty 200 zł miesięcznie do kwoty 350 zł miesięcznie, poczynająć od 1.12.2015 z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

Pozwany nie wyrażał zgody na podwyższenie alimentów do kwoty 350 zł. Twierdził, że nie ma dochodów, gdyż pracuje jako wolontariusz w sklepie zoologicznym i oczekuje na zawarcie umowy. Wyraził zgodę na podwyższenie alimentów od 1.04.2016 do kwoty 300 zł miesięcznie / dowód: k. 51/. Ostatecznie strony zawarły ugodę na kwotę 350 zł miesięcznie /dowód: k. 53/.

Przed zawarciem ugody Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ostatnie alimenty na rzecz małoletniej L. W. ur. (...) w wysokości 200 zł miesięcznie zostały ustalone w sprawie tut. Sądu III RC 933/13. Matka małoletniej kontynuowała wówczas naukę w IV LO w trybie indywidualnym i jak podała otrzymywała ogromne wsparcie ze strony rodziny, które pozwalało jej zaspokajać potrzeby córki, a zapomogi, które otrzymywała z (...) przeznaczała na zakup środków higienicznych oraz opłatę szczepień.

Pozwany mieszkał w Niemczech u matki od 8.11.2013 r. Przedtem w Polsce był około 3 miesiące bezdomny, bo ojciec wyrzucił go z domu i przebywał u kolegi. Z matką też uprzednio nie miał kontaktu przez 15 lat. Obecnie matka

małoletniej pracuje i zarabia netto 1050 zł. Mieszka z mamą i babcią. Podała następujące koszty utrzymania dziecka: wyżywienie- 300 zł miesięcznie, odzież od 50-100 zł miesięcznie, środki higieny od 50-100 zł miesięcznie, Twierdziła, iż od września 2016 r. chce zapisać córkę do przedszkola, a aktualnie opiekuje się nią jej babcia, Dziecko ma 2,5 roku. M. W. pobiera na małoletnią zasiłek rodzinny w wysokości 88 zł.

Pozwany pracuje w sklepie zoologicznym jako wolontariusz w G. i czeka na zawarcie umowy, otrzyma najniższe wynagrodzenie. Nie ma innych dzieci, Mieszka u kolegi. Z matką zamieszkała w Niemczech nie ma kontaktu . Z ojcem się nie dogaduje. Złożył wniosek o mieszkanie i zapisał się do LO dla dorosłych/ dowód: k. 51/

Sąd zważył co następuje:

Postanowieniem z dnia 18.02.2016 r., sąd umorzył postępowanie w sprawie, ponieważ strony zawarły ugode, a sąd stwierdził, iż ugoda odpowiada dyrektywom prawa materialnego – art. 138 i 135 k.r. i op. i procesowego – art. 223 § 1 k.p.c. § i nie narusza ich usprawiedliwionego interesu. Jest zgodna z zasadami współżycia społecznego.

Zgodnie z art. 223 §1 k.p.c. przewodniczący powinien skłaniać strony do pojednania.

Zawarta ugoda jest czynnością procesową uprawnionych podmiotów, umożliwiającą wyłączenie dalszego postępowania sądowego co do istoty sprawy i prowadzącą do umorzenia postępowania. Zarówno powódka, jak i pozwany przed zawarciem ugody znali stan faktyczny wiążącego ich stosunku prawnego, a składając oświadczenie woli czynili to z pełnym rozeznaniem treści swojego oświadczenia i skutków, które chcieli przez nie osiągnąć. Mieli również zachowaną zdolność wyboru pomiędzy taką lub inną decyzją.

Sprawa nie należy do spraw zawiłych pod względem faktycznym i prawnym.

Sąd uznał, iż udział pozwanego w kosztach utrzymania małoletniej L. w wysokości 300 zł miesięcznie mieści się w granicach jego możliwości zarobkowych, skoro pozwany otrzyma najniższe wynagrodzenie, a jeżeli nawet nie zostanie zatrudniony w sklepie zoologicznym, to ma możliwość podjęcia pracy i otrzymania wynagrodzenia w najniższej wysokości, przy dołożeniu należytej staranności w poszukiwaniu pracy. Uprzednie alimenty ustalone na rzecz małoletniej L. były wyjątkowo niskie, ale stwarzały pozwanemu możliwość znalezienia mieszkania oraz uwzględniały to, iż pozwany podejmie intensywne działania w zakresie podjęcia stałej pracy. W toku kolejnej sprawy okazało się, że pozwany ponownie nie pracuje, a jego sytuacja życiowa nie zmienia się. Sądowi z urzędu wiadomo jest- przy okazji prowadzenia innych spraw – iż są wolne miejsca pracy i pozwany mógłby czynić starania o podjęcie pracy/ dowód: pismo z Mc- D./.

Ustalone alimenty pozwolą zaspokoić podstawowe potrzeby dziecka w zakresie wyżywienia, a matka małoletniej niezależnie od osobistych starań o wychowanie i utrzymanie , będzie musiała pokryć pozostałe wydatki dziecka.

Sąd uznał, iż ustalone alimenty są adekwatne do usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki, jeśli zważyć jej wiek oraz wzrost potrzeb od ustalenia ostatnich alimentów oraz to, iż alimenty ustalono w wyjątkowo niskiej wysokości z wyżej wymienionych powodów.

Sąd miał na uwadze, iż matka małoletniej L. świadczy niematerialne starania o jej wychowanie i utrzymanie, a nadto zabezpiecza jej przy pomocy swojej matki i babci mieszkanie.

Na podstawie art. 102 u.o.k.s. Sąd nie obciążył pozwanego kosztami sądowymi z uwagi na poniesione koszty dojazdu do Sądu w Grudziądzu.

Sąd orzekł na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 203 § 4 k.p.c.