

Sygn.akt. III RC 72/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący SSR. Krystian Rezmer

Protokolant st. sekr. sąd. Justyna Renkiewicz - Kicza

po rozpoznaniu w dniu 27 lipca 2016 r. w Grudziądzu

sprawy z powództwa małoletniej O. K. dział. przez matkę I. S. (1)

przeciwko A. K.

o podwyższenie alimentów

1. Podwyższa od pozwanego A. K. na rzecz małoletniej powódki

O. K. rentę alimentacyjną z kwoty po 400 zł miesięcznie zasądzoną wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 21.08.2015 r. w sprawie IC 1907/14 do kwoty po

700 zł / siedemset zł/ miesięcznie, poczynając od dnia 6.05.2016 r., płatną do dnia 15-go każdego miesiąca z góry do rąk matki I. S. (1), z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności każdej z rat.

2. Oddala powództwa w pozostałej części.

3. Odstępuje od obciążenia pozwanego kosztami sądowymi.

4. Zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

5. Nadaje wyrokowi w pkt. 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC. 72/16

UZASADNIENIE

Małoletnia powódka **O. K.** działająca przez

przedstawiciela ustawowego - matkę I. S. (2) /poprzednio K./ i zastąpiona przez pełnomocnika wniosła pozew w dniu 4.02.2015r. przeciwko pozwanemu **A. K.** o podwyższenie renty alimentacyjnej na rzecz małoletniej córki z kwoty 400 zł miesięcznie do kwoty po 1200 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu podała, że w sprawie rozwodowej w której zapadł w dniu 21.08.2015r. wyrok zaoczny nie żądała podwyższenia alimentów od pozwanego i Sąd Okręgowy w Toruniu utrzymał alimenty na małoletnią córkę w kwocie po 400 zł miesięcznie, ustalone ugodą sądową w dniu 10.12.2007r. Ponadto podniosła, że córka ma obecnie 16 lat i uczęszcza do III klasy Gimnazjum i od czasu zawarcia ugody alimentacyjnej w 2007 roku jej usprawiedliwione potrzeby uległy znacznemu zwiększeniu. Według powódki przeciętne miesięczne koszty utrzymania małoletniej córki

wynoszą około 1700 zł, w tym m.in. wyżywienie 500 zł, odzież ok. 100 zł, mieszkanie 257 zł, telefon i internet 77 zł, obuwie 650 zł na rok, okulary korekcyjne i soczewki kontaktowe 786 zł na rok, przybory szkolne 670 zł na rok, wydatki na kino i spotkania koleżeńskie 100 zł na miesiąc, wycieczki i wyjazdy wakacyjne 2200 zł na rok, opłaty klubowe i fitness 720 zł na rok, leczenie ortodontyczne 460 zł na rok. Ponadto pozwany żyje i mieszka na terenie Niemiec i jego minimalne możliwości zarobkowe kształtują około 1428 euro tj. około 6000 zł miesięcznie. Dochodzona kwota alimentów jest umiarkowana /k.2-4v akt/.

Pozwany **A. K.** na rozprawie w dniu 27.07.2016r. nie zgodził się na płacenie żądanych pozwem, podwyższonych alimentów na małoletnią powódkę lecz zaproponował kwotę 600 zł, a później podwyższył do 700 zł miesięcznie bo jest obecnie bezrobotny i nie dostaje zasiłku na dziecko.

Powódka na rozprawie w dniu 27.07.2016r. obniżyła żądanie do kwoty 1000 zł miesięcznie /k.44v akt/.

Sąd ustalił, co następuje:

Małoletnia powódka **O. K.** urodziła się (...) i jest córką matki **I. K.** i ojca, pozwanego **A. K.**

/dowód: - treść odpisu skróconego aktu urodzenia z USC w G. – k.4 z akt

(...). 709/07/.

Ugodą sądową z dnia 10.12.2007r. zawartą przed Sądem Rejonowym w Grudziądzu w sprawie (...) 709/07 pozwany **A. K.** zobowiązał się płacić rentę alimentacyjną na małoletnią powódkę **O. K.** w kwocie po 400 zł miesięcznie płatnej do rąk matki **I. K.** do dnia 15-tego każdego miesiąca z góry, począwszy od dnia 1.12.2007r.

/dowód: - treść ugody i postanowienia z dnia 10.12.2007r. Sądu Rejonowego w

G. w sprawie III RC.709/07 – k. 11-12 z akt IIIRC.709/07/.

Wyrokiem zaocznym z dnia 21.08.2015r. Sąd Okręgowy w Toruniu rozwiązał małżeństwo rodziców małoletniej powódki przez rozwód z winy obu stron. Matce powierzył wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką, a ojcu ograniczył władzę rodzicielską. Ponadto zobowiązał rodziców do ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania małoletniej córki i utrzymał obowiązek alimentacyjny wobec niej ojca w kwocie 400 zł miesięcznie. Matka wróciła do nazwiska panieńskiego.

/dowód: odpis wyroku zaocznego Sądu Okręgowego w Toruniu w sprawie I C.

(...) – k. 6 akt/.

Małoletnia powódka **O. K.** obecnie ma lat 16, ukończyła gimnazjum i od września rozpocznie naukę w Liceum Ekonomicznym w G.. Mieszka z matką **I. K.** w G. w mieszkaniu rodziców jej matki. Jej miesięczne koszty utrzymania wynoszą około 1700 zł miesięcznie w tym wyżywienie 500 zł. Trenuje koszykówkę i zdrowo się odżywia. Na odzież wydaje 40-50 zł miesięcznie, buty 50-70 zł miesięcznie, środki higieny i kosmetyki 45 zł miesięcznie, internet i telefon 77 zł miesięcznie.

/dowód: - zeznania przedst. ust. I. S. (2) – k.44-44v akt,

- dokumenty – zaświadczenia, faktury i rachunki – k.9-28 akt/.

Pozwany **A. K.** ma lat 41, jest z zawodu technikiem przetwórstwa mięsnego lecz pracował w porcie przy rozładunku kontenerów, od czerwca 2016r. jest bezrobotny bo w porcie była redukcja etatów, mieszka w Niemczech z matką i babcią. Jest zarejestrowany w urzędzie pracy i czeka na obliczenie zasiłku. Poza alimentami pomaga finansowo dziecku dodatkowo on i jej babcia.

/dowód: - zeznania pozwanego – k. 44-44v akt,

- zeznania przedst. ust. I. S. (2) – k. 44v akt,

Matka małoletniej powódki – I. S. (2) ma lat 37, z zawodu jest księgową i w tym zawodzie pracuje w spółce (...) w G.. Zarabia 2960 zł brutto miesięcznie. Matka z córką prowadzą wspólnie gospodarstwo domowe, mieszkają w G..

/dowód: zeznania powódki I. S. (2)– k.44v akt/.

- zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach – k.29 akt/.

Wymienione dowody we wzajemnym zestawieniu potwierdzają się i uzupełniają tworząc logiczną całość i są zgodne z regułami doświadczenia życiowego i dlatego uznano je za wiarygodne.

Sąd zważył, co następuje:

Treść art.133§1 kro stanowi, że rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie.

Natomiast art.135§1 kro stanowi, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionej oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Treść art.138 kro stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Poprzednia sprawa alimentacyjna (sygn. akt III RC. 709/07) toczyła się w 2007 roku, a zatem prawie dziewięć lat temu w chwili wyrokowania. Nie ma wątpliwości, że przez ten okres potrzeby małoletniej powódki z powodu jej rozwoju psychofizycznego (od 7 do 16 lat) wzrosły i to w zakresie wyżywienia jak i ubrania, i wyrażają się w przybliżeniu w danych podanych przez jej matkę w zakresie kosztów utrzymania dotyczących wyżywienia, ubioru, butów i kosmetyków i środków higieny, a opisanych w uzasadnieniu pozwu, które Sąd w zasadzie podziela jako usprawiedliwione potrzeby, pozwalający utrzymać standard życia wyższy niż podstawowy.

Natomiast dochody pozwanego w porównaniu do tych jakie osiągał w 2007 roku nie wynikają aby były mniejsze. Wówczas pracował jako krojczy i zarabiał brutto ponad 1034zł miesięcznie, i prowadził wspólnie gospodarstwo domowe z żoną, która zarabiała brutto 1213 zł. Oboju rodzicom małoletniej powódki wzrosły więc dochody. Należy przyjąć, że pozwany ma dochód co najmniej najniższego zasiłku dla bezrobotnych w Niemczech, a matka małoletniej powódki wynagrodzenie 2960 zł brutto miesięcznie. Matka zgodnie z orzeczenie sądu rozwodowego ma powierzone wykonywanie władzy rodzicielskiej nad córką.

Mając powyższe na uwadze, Sąd jest zdania, iż pozwany winien płacić na małoletnią powódkę podwyższoną do kwoty po 700 zł miesięcznie renty alimentacyjnej, a zatem po 300 zł miesięcznie więcej niż poprzednio.

W tym stanie Sąd, mając na względzie wyżej cytowany art.138 kro, oddalił powództwo w pozostałej części.

Nadmienia się, że jeżeli pozwanemu wzrosną dochody to jest okoliczność przemawiająca za wniesieniem nowego pozwu o podwyższenie renty alimentacyjnej na dziecko.

O kosztach sądowych za I instancję, Sąd postanowił w oparciu o art.102 kpc obciążając pozwanego w części tj. kosztami zastępstwa procesowego bowiem zachodzi tutaj szczególnie uzasadniony wypadek bowiem na pozwanym ciąży obowiązek alimentacyjny na dziecko i jest obecnie bezrobotny,