

Sygn. akt III RC 371/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

**Przewodniczący SSR Irena Karczewska**

**Protokolant st. sekr. sądowy Justyna Renkiewicz- Kicza**

po rozpoznaniu w dniu 21 marca 2017 r. r. w G.

**sprawy z powództwa K. Z.**

**przeciwko B. Z.**

**o ustanowienie przez sąd rozdzielności majątkowej**

1. Ustanawia rozdzielność majątkową małżeńską K. Ż.

-Z. rodowe Ż. i B. Z. rodowe Z., którzy w dniu 28.08.2004 r. zawarli związek małżeński zarejestrowany w USC w G. za numerem (...)

z dniem 29.08.2016 r.

2. Zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 100 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych.

3. Koszty stron znosi wzajemnie.

4. Oddala powództwo w pozostałej części.

początek tekstu

[Przewodniczący 00:00:00.698]

Ustne uzasadnienie wyroku. Powódka wnosila w pozwie o ustanowienie rozdzielności majątkowej małżeńskiej z dniem wytoczenia powództwa i zasądzenie kosztów procesu. Pozwany w odpowiedzi na pozew wyraził zgodę na ustanowienie rozdzielności majątkowej z dniem wydania wyroku i wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu. Sąd ustalił następujący stan faktyczny. Strony zawarły związek małżeński w dniu 28 sierpnia 2004 zarejestrowany w USC w G.. Z tego związku pochodzi Z. urodzona (...) dowód karta 27. Strony nie zawierały umowy o rozdzielności majątkowej i nie toczyła się między nimi sprawa dotycząca separacji. Równocześnie z pozwem o ustanowienie rozdzielności został wniesiony pozew o rozwód. Sprawa została zarejestrowana w Sądzie Okręgowym w Toruniu za sygnaturą I C 1400..., 140/16 i toczy się nadal. 22 sierpnia 2016 Sąd Okręgowy w Toruniu nadał przesyłkę z odpisem pozwu dla pozwanego. Według powódki ważną przesłanką do ustanowienia rozdzielności majątkowej małżeńskiej była separacja faktyczna stron od 3 lipca 2016, kiedy to K. Z. wyprowadziła się ze wspólnego miejsca zamieszkania oraz głęboki konflikt na tle spraw osobistych, który uniemożliwiał im podejmowanie decyzji gospodarczych. Przed wyprowadzką powódka zadysponowała kwotą 140.000 złotych zaś pozwany zadysponował kwotą 170..., 170.000 złotych w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Aktualnie strony uzgodniły sposób spłacania kredytu zaciągniętego na dom oraz zaległości podatkowych od nieruchomości między innymi położonej koło W.. Pozwany nie

trwonił majątku i nie zaciągał zobowiązań u osób fizycznych. Przeznaczał na alkohol około 100 złotych miesięcznie. Z imprez towarzyskich i rodzinnych, gdy wracali wspólnie przeważnie był kierowcą. Pozwany podnosił, że nie dał powodu do wytoczenia powództwa ponieważ zgłosił się do notariusza na prośbę powódki aby ustanowić rozdzielność majątkową. Nie wyraził jednak zgody na równoczesny podział majątku wspólnego jak żądała powódka i nie doszło do zawarcia umowy. Twierdził, że jeszcze po wyprowadzce powódka utrzymywała go w niepewności co do możliwości pozostawania w małżeństwie twierdząc, że muszą tylko od siebie odpocząć. Dopiero po otrzymaniu pozwu o rozwód i w tej sprawie pozwany utwierdził się w przekonaniu, że nie ma szans na utrzymanie małżeństwa. Sąd dał wiarę przesłuchanym w sprawie świadkom w części istotnej dla sprawy dotyczącej daty separacji stron i podejmowanych decyzji gospodarczych, gdyż były one zbieżne z zeznaniami stron i żadna ze stron nie zgłosiła zastrzeżeń w tej mierze, a zeznania te wzajemnie się uzupełniały i potwierdzały. Sąd dał wiarę zeznaniom stron z uwagi na ich spójność z zeznaniami świadków. Sąd zważył, co następuje. Zgodnie z artykułem 52 paragraf 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego..., i opiekuńczego z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez Sąd rozdzielności majątkowej, a rozdzielność ta ustaje z dniem wyznaczonym w wyroku który ją znosi. Za ważny powód uzasadniający ustanowienie rozdzielności majątkowej może być uznana separacja faktyczna uniemożliwiająca im współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym i zarazem stwarzająca zagrożenie interesów majątkowych jednego lub obojga małżonków jak również nieporozumienia między małżonkami, które uniemożliwiają zarząd majątkiem. Obojętne jest przy tym, czy wystąpił trwały i zupełny rozkład pożycia małżeńskiego. Przenosząc te ogólne rozważania na grunt niniejszej sprawy należy podnieść, iż w chwili wniesienia powództwa separacja stron była wyjątkowo krótka, gdyż powódka wyprowadziła się 3-go lipca, a pozew wpłynął 19 lipca 2017. Ta krótka separacja mogła stanowić podstawę do ustanowienia rozdzielności majątkowej, co..., majątkowej, co podniósł pozwany lecz nie do, do ustanowienia przed notariuszem lecz nie do ustanowienia przez Sąd rozdzielności majątkowej w tym okresie. W czasie wniesienia pozwu i krótko po tym czasie strony też podejmowały wspólne decyzje gospodarcze dotyczące spłaty kredytu i zaległości podatkowych. Powódka dawała też nadzieję pozwanemu, że jej wyprowadzka ma stanowić tylko okres odpoczynku od siebie stron. Jednakże już doręczone, doręczenie pozwanemu odpisu pozwu o ustanowienie rozdzielności majątkowej, a także pozwu w sprawie o rozwód, który wpłynął w tym samym czasie utwierdziło pozwanego w przekonaniu, iż separacja gospodarcza jest trwała. Mając powyższe na uwadze Sąd ustanowił rozdzielność majątkową małżeńską z dniem doręczenia odpisu pozwu pozwanemu. Z uwagi na krótki okres czasu, który, który upłynął od, od faktycznej separacji do czasu wniesienia pozwu okoliczności te wpłynęły na obciążenie obu stron kosztami sądowymi po połowie, gdyż ustanowienie rozdzielności majątkowej leżało w interesie obu stron i obie strony wyraziły na to zgodę. Powódka wnosząc pozew zaś pozwany uznając żądanie dotyczące ustanowienia rozdzielności majątkowej. Na podstawie artykułu, na podstawie artykułu 100, 100 Kodeksu postępowania cywilnego Sąd zniósł wzajemnie koszty zastępstwa procesowego, gdyż zarówno powódka jak też pozwany dążyli do ustanowienia rozdzielności i w tym celu zgłosili się do notariusza. Okoliczność, że nie doszło do zawarcia umowy u notariusza dlatego, że pozwany nie wyraził zgody na równoczesny podział majątku wspólnego jak żądała powódka nie ma znaczenia dla tej sprawy, gdyż w sprawie ustanowienia rozdzielności majątkowej Sąd też nie dokonuje podziału majątku wspólnego. Wnosząc sprawę powódka osiągnęła ten sam cel do którego również zmierzał pozwany, gdyż Sąd ustanowił rozdzielność majątkową małżeńską. Sąd oddalił powództwo w pozostałej części, gdyż uznał, że zachodzi brak podstaw do ustanowienia rozdzielności z dniem wniesienia pozwu jak chciała powódka lub też z datą wydania wyroku jak wnosił pozwany uwzględniając wyżej wymienione okoliczności. Sąd oddalił też wniosek o obciążenie strony przeciwnej kosztami procesu mając na względzie stanowisko stron w procesie jak i też przed wniesieniem sprawy, co zostało wyżej uzasadnione. Artykuł 100 Kpc który stanowi, że w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Skoro żądanie zostało uwzględnione w części Sąd w sposób wyżej wskazany dokonał podziału kosztów znosząc koszty stron wzajemnie, a koszty sądowe dzieląc po połowie. Od wyroku tego przysługuje apelacja. Można ją wnieść w terminie...

[koniec 00:08:13.535]