

Sygn. akt III RC 427/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 17 października 2016 r.**

Sąd Rejonowy w Grudziądzu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

**Przewodniczący SSR Krystian Rezmer**

**Ławnicy ---**

**Protokolant st. sekr. sądowy Maria Olszewska**

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2016 r. w Grudziądzu

przy udziale ---

sprawy z **powództwa R. N.**

**przeciwko M. N.**

**o alimenty**

1. Zasądza od pozwanego M. N. rentę alimentacyjną na rzecz powoda R. N. w kwocie 600,-zł ( sześćset złotych) miesięcznie, płatną do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry do rąk powoda, począwszy od 01.10.2016 r.
2. Odstępuje od obciążenia pozwanego kosztami sądowymi za I instancję.
3. Nadaje wyrokowi w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC.427/16

## UZASADNIENIE

-----  
Powód R. N. wystąpił przeciwko ojcu

M. N. z powództwem o zasądzenie renty alimentacyjnej od pozwanego na jego rzecz w kwocie 1500 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu powód podał, że ma 19 lat i chce kontynuować naukę w szkole.

W czerwcu 2016r. ojciec opłacił mu za 1600 zł kurs spawacza i oznajmił, iż jego szkoła i wykształcenie go nie interesują. Ma iść do pracy, ale on chciałby coś więcej niż szkoła zawodowa. Chciałby się wykształcić by mógł wybrać dobrą pracę i godziwe życie. Swoje wydatki związane z nauką i życiem określa na około 1800 zł miesięcznie.

Pozwany M. N. w odpowiedzi na pozew oświadczył, że kwestionuje stanowisko powoda wyrażone w pozwie i wniósł o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu podniósł, że osiąga wynagrodzenie w kwocie 2300 zł brutto jako pensję podstawową i w związku z wyjazdami zagranicznymi otrzymuje diety w wysokości 52,50 euro za dobę. Ma jednak comiesięczne obciążenia przekraczające jego dochody podstawowe. Podniósł, że dziewiętnastoletni powód posiada możliwości podjęcia pracy i w ten sposób uzyskania choćby częściowej samodzielności finansowej /-k.14-18 akt/.

Na rozprawie w dniu 17.10.2016r. powód najpierw obniżył żądanie do kwoty 1000 zł, a następnie do kwoty 600 zł miesięcznie /-k.54v akt/. Natomiast pozwany zgodził się na alimenty w kwocie 400 zł miesięcznie /-k.54v akt/.

Sąd ustalił, co następuje:

Powód R. N. jest synem matki M. W. i ojca, pozwanego M. N.. Rodzice dziecka rozstali się i mieszkają oddzielnie.

/dowód: - treść odpisu aktu urodzenia z USC w G. – k.6 akt/.

Powód R. N. ma 19 lat i mieszka z matką przy ulicy (...) G.. Powód uczęszcza do Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w G. do klasy drugiej semestru trzeciego w roku szkolnym 2016/17. Zajęcia odbywają się trzy razy w tygodniu od 15.00 do 20.00. Ukończył międzynarodowy kurs spawacza za który zapłacił w kwocie 1600 zł jego ojciec. W dniu 30.08.2016r. powód został nieszczęśliwie pobity na skutek czego doznał dyslokacji oczodołowo-nosowej, przebywał w szpitalu na oddziale chirurgii szczękowo-twarzowej i był poddany repozycji złamania z unieruchomieniem oczodołu płytką. Matka powoda jest osobą schorowaną i utrzymuje się z pomocy opieki społecznej.

/dowód: - zeznania powoda – k.54-55 akt,

- treść karty leczenia szpitalnego – k.54v akt/.

Pozwany M. N. ma lat 45, jest z zawodu stolarzem, a wykonuje zawód kierowcy. Aktualnie jest zatrudniony w Spółce z o.o. H.V. I.. Transport w Ł. k/ G. jako kierowca-konwojent ze średnim zarobkiem za trzy miesiące netto 2036,63 zł. Pozwany ma partnerkę z dzieckiem lat 8, których utrzymuje bo partnerka nie pracuje. Partnerce przekazuje 500 zł na opłaty i co najmniej 1000 zł na wyżywienie.

Posiada samochód osobowy m-ki V. (...) rok prod. 1995r. o wartości 800 zł Jest właścicielem mieszkania i spłaca kredyt hipoteczny. Innych dzieci nie ma. .

/dowód: - zeznania pozwanego – k.55 akt,

- wyciągi bankowe – k.21-48 akt/.

Sąd dał wiarę powyższym dowodom ponieważ wzajemnie logicznie potwierdzają się i uzupełniają oraz są zgodne z zasadami doświadczenia życiowego.

Sąd zważył, co następuje:

Treść art.133§1 kro stanowi, że rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Paragraf 3 powyższego artykułu stanowi, że rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się.

Natomiast przepis art.135§1 kro stanowi, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego, a §2 tegoż artykułu, że wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie.

Przez usprawiedliwione potrzeby dziecka rozumie się rzeczywiste wydatki majątkowe uprawnionego na jego utrzymanie.

Z powyższego też wynika, że potrzeby usprawiedliwione potrzeby uprawnionego dziecka są oceniane w stosunku do etapu życiowego dziecka, przy zestawieniu z zarobkami i majątkowymi możliwościami zobowiązanego. Poza tym należy przy interpretacji obowiązku alimentacyjnego mieć na uwadze treść art.96 kro, a w szczególności, że rodzice

są obowiązani troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotowywać je należycie do pracy dla dobra społeczeństwa odpowiednio do jego uzdolnień.

Zdaniem Sądu i posługując się regułami doświadczenia życiowego, jako uzasadnione potrzeby w stosunku do 19 letniego dziecka można przyjąć podane przez powoda dane. Należy zauważyć, że matka powoda nie jest w stanie materialnie mu pomagać bo sama jest zmuszona korzystać z pomocy opieki społecznej.

W rezultacie za uzasadnione wydatki na małoletniego na jego uzasadnione potrzeby mieszczą się miesięcznie w granicach od 800 do 1000 zł.

Pozwany dotąd płacił alimenty dobrowolnie w kwocie 600 zł. Jego dochody są miarę wysokie bo zbliżone do średniej krajowej z uwagi na rodzaj wykonywanej pracy jako kierowcy T. na międzynarodowych trasach.

Mając powyższe na uwadze, Sąd jest zdania, iż pozwany winien płacić powodowi po 600 zł miesięcznie renty alimentacyjnej.

W tym stanie Sąd, mając na względzie wyżej cytowany art.135§1 i 2 kro, zasądził od pozwanego na rzecz małoletniego powoda kwotę 600 zł miesięcznie tytułem renty alimentacyjnej.

Na podstawie art.333§1 pkt 1 kpc Sąd nadał obligatoryjnie wyrokowi w pkt zasądzającym rentę alimentacyjną rygor natychmiastowej wykonalności.

O kosztach sądowych, którymi obciążono Skarb Państwa, Sąd postanowił w oparciu o art.102 kpc, a powód był ustawowo zwolniony od uiszczenia kosztów sądowych przy wniesieniu pozwu.