

Sygn. akt III RC 695/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Grudziądzu, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Lubińska

Protokolant : st. sekr. sąd. Justyna Renkiewicz- Kicza

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 kwietnia 2018 roku w G.

sprawy **z powództwa J. B.**

przeciwko **małoletnim M. N. i K. N. działającym przez matkę A. N.**

o obniżenie alimentów

I. oddała powództwo;

II. nieuiszczonymi kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa.

**Sygn. akt III RC 695/17**

## UZASADNIENIE

Powód, J. B., wniósł w pozwie o obniżenie alimentów co do których jest zobowiązany względem małoletnich pozwanych M. N. i K. N.: z kwoty 350 zł do kwoty 100 zł na rzecz małoletniego M. N. i z kwoty 300 zł do kwoty 100 zł na rzecz małoletniej K. N., poczynając od dnia 30 października 2017 r.

Jednocześnie powód złożył wniosek o zwolnienie go od kosztów sądowych.

W uzasadnieniu pozwu J. B. wskazał, że ustalona wysokość alimentów odnosiła się do uposażeń jakie otrzymywał będąc w służbie. Podał, że jest emerytem mundurowym i rencistą III grupy inwalidzkiej. Pobiera świadczenie, które wynosi miesięcznie 1.592,72 zł, a zmuszony jest płacić alimenty na czworo dzieci w łącznej kwocie 1.250 zł. Powodowi zostaje miesięcznie kwota 342,72 zł. Powód wymienił swoje miesięczne wydatki i zobowiązania: 1.250 zł – alimenty, 628,45 zł – czynsz mieszkania w H., 612,80 zł – rata kredytu, 33,33 zł – ubezpieczenie, 500 zł – utrzymanie siebie, 300 zł – wizyty lekarskie, leczenie i rehabilitacja. Podał, że odnośnie alimentów na rzecz małoletnich L. B. i A. B. orzekł Sąd Rejonowy w Olsztynie w sprawie o sygnaturze akt III RC 748/15.

Matka małoletnich pozwanych A. N. wniosła o oddalenie powództwa w całości.

Postanowieniem z dnia 3 stycznia 2018 r. Sąd Rejonowy w Grudziądzu zwolnił J. B. od kosztów sądowych w całości.

**Sąd ustalił, co następuje:**

Małoletni M. i K. N. pochodzą z małżeństwa J. B. i A. N., które zostało rozwiązane przez rozwód.

Alimenty na rzecz małoletnich K. N. i M. N. zostały ostatnio ustalone na kwotę 350 zł na rzecz małoletniego M. N. i kwotę 300 zł na rzecz małoletniej K. N., na mocy ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Grudziądzu w dniu 14 października 2015 r. w sprawie sygnatura akt III RC 16/15.

Małoletni M. N. urodził się (...) i ma obecnie 17 lat. Małoletnia K. N. urodziła się (...) i ma obecnie 16 lat.

Nie nastąpiło zmniejszenie się usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletnich pozwanych od czasu ostatniego ustalenia wysokości obowiązku alimentacyjnego powoda w październiku 2015 r. Małoletni są uczniami Zespołu Szkół (...). Od 2015 r. nastąpił wzrost ich potrzeb, z związku z wydatkami związanymi z nauką w szkole średniej. Matka małoletnich A. N. jest aktualnie w większym stopniu obciążona kosztami utrzymania i wychowania małoletnich niż ich ojciec J. B..

J. B. ma 40 lat i od 1 września 2015 r. przebywa na emeryturze wojskowej. Pobiera emeryturę wojskową w wysokości 1.592,72 zł netto. Powód w związku z wypadkiem w czasie służby ma problemy z kręgosłupem i pozostaje pod stałą opieką poradni ortopedycznej. Orzeczeniem nr (...) w sprawie zdolności do pełnienia zawodowej służby wojskowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. J. B. został uznany trwale niezdolnym do zawodowej służby wojskowej, jednakże zdolnym do pracy. Ponadto został zaliczony do trzeciej grupy inwalidzkiej z ogólnego stanu zdrowia, nie w związku ze służbą wojskową. Powód leczy się psychiatrycznie.

Po odejściu z wojska powód otrzymał odprawę pieniężną, z której częściowo utrzymywał się przez kilka lat. Ostatnia transza tej odprawy została wypłacona w 2015 r. w kwocie 19.000 zł.

Powód mieszka sam w miejscowości H., w mieszkaniu stanowiącym jego własność o powierzchni 95,67 m<sup>2</sup> i wartości około 450.000 zł, położonym na ul. (...). Miesięczna wysokość opłat za to mieszkanie wynosi 628,45 zł, prąd – 80 zł. Powód w okresie wakacyjnym wynajmuje turystom dwa pokoje w swoim mieszkaniu. W 2017 r. przez 1 miesiąc uzyskał z tego tytułu dochód około 2.500 zł.

W dniu 30 grudnia 2014 r. J. B. wraz z ówczesną partnerką K. B. (1) zaciągnął kredyt hipoteczny na kwotę 275.500,00 zł na okres 30 lat, celem nabycia nieruchomości położonej w M. ul. (...), stanowiącej działkę o powierzchni 900 m<sup>2</sup> zabudowaną domem o powierzchni mieszkaniowej 148 m<sup>2</sup>, o wartości około 500.000 zł. Powód jest współwłaścicielem tej nieruchomości w 1/2 części. Toczy się postępowanie przed Sądem Rejonowym w Mysłowicach o zniesienie tej współwłasności. Hipoteką zabezpieczającą kredyt na nabycie tej nieruchomości obciążone zostało mieszkanie powoda położone na H.. Powód jest obciążony ratą kredytu w kwocie 612,80 zł miesięcznie.

Powód posiada samochód osobowy D. L., rocznik 2008, o wartości co najmniej 8.000 zł.

J. B. ma czworo małoletnich dzieci - oprócz małoletnich pozwanych, ma dwoje dzieci ze związku małżeńskiego z K. B. (2): A. B. ur. (...) i L. B. ur. (...), na rzecz których są ustalone alimenty po 300 zł na rzecz każdego z nich. Przed Sądem Rejonowym w Olsztynie toczy się postępowanie z powództwa J. B. o obniżenie tych alimentów. Toczy się egzekucja komornicza z wniosku małoletnich A. B. i L. B..

Powód na drodze sądowej starał się podważyć swoje ojcostwo wobec wszystkich swoich małoletnich dzieci, prezentując teorię, że ojcem dziecka może być jedynie pierwszy partner seksualny kobiety, którym on nie był.

Powód nie utrzymuje kontaktów z małoletnimi M. i K. N.. Poza alimentami nie ponosi żadnych kosztów ich utrzymania i wychowania.

Matka małoletnich pozwanych A. N. otrzymuje wynagrodzenie za pracę w kwocie średnio 1.740,23 zł netto. Nie uzyskuje innych dochodów poza wynagrodzeniem za pracę.

(Okoliczności bezsporne, dowód:

- zaświadczenie o kredycie hipotecznym – k. 5;
- polisa ubezpieczeniowa – k. 6;
- zawiadomienie o wysokości opłat mieszkaniowych powoda – k. 7;
- decyzja o waloryzacji emerytury wojskowej powoda – k. 8;
- zaświadczenie o wynagrodzeniu matki pozwanych - 28;
- dokumentacja medyczna powoda – k. 35-51;
- zawiadomienia o egzekucji komorniczej – 53, 55-56;
- orzeczenie nr (...) w sprawie zdolności do pełnienia zawodowej służby wojskowej – k. 62 akt Sądu rejonowego w Olsztynie III RC 748/15
- zeznania powoda J. B. – k. 32v-33v, 58v-59;
- zeznania A. N. – k. 33, 59-)

**Sąd zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o okoliczności bezsporne, dowody z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, aktach Sądu Rejonowego w Grudziądzu sygn. akt III RC 16/15 i aktach Sądu Rejonowego w Olsztynie sygn. akt III RC 748/15 oraz przesłuchanie stron.

Sąd uznał za wiarygodne dokumenty zgromadzone w toku postępowania i zawarte w załączonych aktach. Prawdziwość dokumentów nie budziła bowiem wątpliwości i nie była kwestionowana przez strony.

Sąd dał wiarę zeznaniom powoda J. B. i przesłuchanej za małoletnich pozwanych A. N..

Przechodząc do rozważań prawnych należy zauważyć, że w myśl art. 138 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (dalej: k.r.o.) strony w razie zmiany stosunków mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumie się zaś istotne zwiększenie, zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zwiększenie się lub zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie lub zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych, a niekiedy nawet ustanie obowiązku alimentacyjnego. Zakres świadczeń wyznaczają natomiast, zgodnie z treścią art. 135 k.r.o., z jednej strony usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, z drugiej zaś rzeczywiste możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Współzależność między tymi dwoma czynnikami wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokajane w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Zgodnie z ugruntowanymi poglądami judykatury i doktryny prawniczej zatem dopiero ustalenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, następnie porównanie tych wartości umożliwia ustalenie, czy i w jakim zakresie (w całości bądź w części) potrzeby uprawnionego mogą być zaspokojone przez zobowiązanego.

W myśl art. 133 k.r.o. rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy należy stwierdzić, iż niewątpliwie na powodzie spoczywa nadal obowiązek alimentacyjny względem małoletnich pozwanych, którzy nie są w stanie utrzymywać się samodzielnie i kontynuują edukację.

W związku z żądaniem powoda obniżenia alimentów do kwot po 100 zł na rzecz każdego z małoletnich pozwanych, wymagało rozważenia, czy nastąpiła taka zmiana możliwości zarobkowych i majątkowych powoda zobowiązanego do alimentacji, która uniemożliwia mułożenie alimentów w ostatnio ustalonej wysokości: 350 zł na rzecz małoletniego M. N. i 300 zł na rzecz małoletniej K. N. oraz czy nastąpiło zmniejszenie się usprawiedliwionych potrzeb małoletnich uprawnionych do alimentacji.

Alimenty między stronami ostatnio zostały ustalone na mocy ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Grudziądzu w dniu 14 października 2015 r. w sprawie sygnatura akt III RC 16/15, zgodnie z którą uległ obniżeniu wymiar alimentów obciążających J. B. z kwoty 550 zł do kwoty 350 zł na rzecz małoletniego M. N. i z kwoty 450 zł do kwoty 300 zł na rzecz małoletniej K. N..

W ocenie Sądu powód nie wykazał obecnie, aby uzasadnione było obniżenie alimentów na rzecz pozwanych. Sytuacja majątkowa i zarobkowa powoda od czasu ostatniego ustalenia wymiaru obowiązku alimentacyjnego nie zmieniła się znacznie. W październiku 2015 r. powód uzyskiwał takie same dochody jak obecnie -otrzymywał emeryturę wojskową w zbliżonej wysokości. Również stan jego majątku pozostaje bez zmian. Jedyna zmiana w odniesieniu do stanu poprzedniego to fakt, że powód nie mieszka już z ojcem, z którym wówczas zamieszkiwał. Trzeba jednak zauważyć, że wobec samodzielnego zamieszkiwania w mieszkaniu w H. zwiększyły się możliwości powoda co do wynajmowania pokoi turystom, co też powód czyni.

Z uwagi na posiadany przez powoda majątek, w ocenie Sądu J. B. jest w stanie nadal zaspokajać potrzeby małoletnich pozwanych w dotychczasowej wysokości.

Wymaga dostrzeżenia, że z uwagi na fakt, że powód jest zobowiązany do alimentacji jako ojciec małoletnich, nie może on uchylać się od wypełniania swojego obowiązku powołując się na swoje inne zobowiązania finansowe. W pierwszej kolejności powinien zaspokajać usprawiedliwione potrzeby swoich dzieci. Nie może powoływać się na fakt, żełożenie alimentów stanowi dla niego nadmierny ciężar, z uwagi na inne zobowiązania. W szczególności nie zwalnia powoda odłożenia alimentów fakt, że zaciągnął on kredyt hipoteczny na zakup domu, który obecnie musi spłacać. Ponadto powód oprócz uzyskiwanej emerytury wojskowej ma również inne możliwości zarobkowe związane z posiadaniem przez siebie majątkiem, np. najem pokoi turystom w miejscowości H., czy też możliwość podjęcia pracy, wobec treści orzeczenia lekarskiego z dnia 27 sierpnia 2015 r., w którym J. B. został uznany trwale niezdolnym do zawodowej służby wojskowej, jednakże zdolnym do pracy.

Mając na uwadze możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji, a także usprawiedliwione potrzeby małoletnich pozwanych, w ocenie Sądu zasadne jest utrzymanie aktualnego wymiaru obowiązku alimentacyjnego powoda.

Wobec powyższego Sąd oddalił powództwo, o czym orzekł w punkcie I. wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 102 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem w wypadkach szczególnie uzasadnionych Sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Sąd nie obciążył powoda opłatą sądową od pozwu. O nieuiszczonych kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, obciążając nimi Skarb Państwa.