

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 18 października 2018 r.**

Sąd Rejonowy w Grudziądzu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

**Przewodniczący SSR Krystian Rezmer**

**Protokolant st. sekr. sądowy Maria Olszewska**

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2018 r. w Grudziądzu

sprawy z powództwa małoletniej **L. K. działającej przez matkę M. M.**

**przeciwko S. K.**

### **o podwyższenie alimentów**

1. Podwyższa od pozwanego S. K. rentę alimentacyjną na rzecz małoletniej L. K. z kwoty 400,-zł miesięcznie, zasądzonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 5.09.2016 r. w sprawie IC 1353/16 do kwoty po 550,-zł (pięćset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, płatne w terminie do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry, do rąk matki małoletniej powódki – M. M., począwszy od dnia 26.03.2018 r.
2. Oddala powództwo w pozostałej części.
3. Nadaje wyrokowi w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności.
4. Odstępuje od obciążenia pozwanego kosztami sądowymi za I instancję.
5. Koszty pełnomocnictwa stron znoszą się wzajemnie.

(...)\_01

[Przewodniczący 00:00:05.008] Uzasadnienie. W imieniu małoletniej powódki L. K. jej matka M. K., obecnie M. M., po zmianie nazwiska, którą reprezentowała pełnomocnik, wniosła do tutejszego Sądu pozew o podwyższenie alimentów od pozwanego S. K. na rzecz małoletniej L. K. z kwoty 400 złotych, którą zasądził Sąd Okręgowy w Toruniu w wyroku rozwodowym z dnia 5 września 2006, do kwoty 900 złotych miesięcznie, płatnych z góry do dnia 10-go każdego miesiąca do rąk matki, począwszy od złożenia do Sądu pozwu, ponadto o zabezpieczenie roszczenia, zasądzenie kosztów i przeprowadzenie żądanych dowodów. W uzasadnieniu podano, że strony były małżeństwem, lecz wyrokiem Sądu Okręgowego z 5 września 2016 rozwiedli się i tym wyrokiem zostały zasądzone alimenty na rzecz ich wspólnej małoletniej córki L. K. w kwocie 400 złotych miesięcznie. Według strony powodowej, po wydaniu wyroku rozwodowego do chwili obecnej, nastąpiła istotna zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb małoletniej w zakresie wysokości kosztów jej utrzymania, jak również możliwości zarobkowych pozwanego i w tej sytuacji kwota 400 złotych miesięcznie nie wystarcza na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb dziecka. Niezależnie bowiem od kosztów związanych z wyżywieniem, ubraniem, edukacją, wypoczynkiem, czy rozrywką, małoletnia posiada już również zainteresowania, w tym uczęszczanie na naukę jazdy, zajęcia taneczne, naukę języka angielskiego, na basen. W tej chwili powódki, matki powódki nie stać na ponoszenie tych kosztów, natomiast zdaniem strony powodowej w tym zakresie nie może liczyć na pomoc własnego ojca. Ponadto powódka kupuje córce materiały książkowe, edukacyjne, które są, które są związane ze znacznymi wydatkami. Ponadto ma częste infekcje, z czym wiąże się dodatkowe koszty

lekarstw i wizyt lekarskiej przekraczające 150, 250 złotych. Natomiast matka zarabia 2.100 złotych miesięcznie, przy czym musi spłacać kredyt za mieszkanie, pobrany na mieszkanie, czynsz, prąd, gaz, media. Strona powodowa podnosi, że od daty wydania orzeczenia rozwodowego nastąpiły znaczne zmiany w zarobkach pozwanego, bo jego wynagrodzenie, według jej wiedzy, wynosi 3.800 złotych, a do tego dochodzi jeszcze wysługa, rozłakowe, brak kwatery, trzynasta pensja, a poza tym jeszcze gratyfikacja urlopowa i mundurówka. W tym stanie strona powodowa uważa, że nastąpiły istotne zmiany i wnosi o uwzględnienie powództwa, bowiem żądana kwota renty alimentacyjnej nie jest wyr..., wygórowana, ale adekwatna do potrzeb i możliwości, do potrzeb małoletniej oraz możliwości zarobkowych pozwanego. W odpowiedzi na pozew, który wpłynął do tutejszego Sądu 20 kwietnia 2018 roku, pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości, oddalenie wniosku o zabezpieczenie oraz zasądzenie kosztów od powódki na rzecz pozwanego według norm przepisanych, dopuszczenie dowodu z dokumentów oraz dowodu z przesłuchania stron. W uzasadnieniu podniósł, że kwestionuje, aby w okresie nieco ponad roku od daty wydania wyroku rozwodowego do czasu wniesienia nowego pozwu zaistniała tak daleka zmiana stosunków, aby uzasadniała podwyższenie alimentów o 125%. W ocenie po..., w ocenie bowiem jego nie ma takich wydatków jak jazda konna, zajęcia taneczne, basen, czy nauka, bo dziecko na te zajęć..., nauka języka angielskiego, bo dziecko na takie zajęcia nie uczęszcza. Podczas pobytu małoletniego u ojca on zapewnia też dziecku należne lekarstwa, witaminy, zaprzecza, aby małoletnia ulegała zbyt częstym infekcjom, ich częstotliwość jest bowiem typowa, standardowa i nie wyróżnia się od innych dzieci. Zaprzecza, aby matka powódki zmuszona była po wyprowadzce pozwanego do zakupu elementów wyposażenia mieszkania, jak lodówka, bo po opuszczeniu wspólnego mieszkania przez pozwanego do matki powódki wprowdzi..., wprowadził się nowy partner i to on wyposażył mieszkanie powódki w sprzęt AGD, w tym nowoczesną lodówkę, a matka z partnerem prowadzi wspólnie gospodarstwo domowe. Ta osoba pracuj..., pełni służbę w wojsku i ma stopień podpułkownika. Poza tym matka powódki i pozwany podzielili małżeński dorobek i w efekcie każdy z nich uzyskał część niezbędnego wyposażenia mieszkania. Twierdzi, że co drugi weekend zabiera dziecko, małoletnią córkę do siebie, aktywnie spędza z nią czas, utrzymuje stałe, regularne w tygodniu też kontakty, zabiera ją chociażby na krótki czas. Natomiast on zarabia w przybliżeniu około trze..., 3.000 netto, w tym wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek mieszkaniowy, nie otrzymuje dwunastej pensji. W rezultacie ponadto pozwany zmienił stanowisko pracy, bo obecnie pracuje w C., a nie w G.. Poza tym ma też zobowiązania kredytowe wynikające z konieczności wyposażenia i wyremontowania mieszkania, które wynajął od TBS-ów Spółki z o.o. w G., bo dzieląc majątek dorobkowy małżeński z matką małoletniej powódki zgodził się na przyznanie na jej wyłączną własność spółdzielcze prawo własnościowe do lokalu, który do tej pory zajmowali. W temacie zatem pozwu, w temacie podwyżki alimentów, Sąd ustalił następujący stan faktyczny. Małoletnia L. K., urodzona (...) w G., jest dzieckiem M. M. i S. K.. Pozostawali, rodzice dziecka pozostawali w związku małżeńskim, który następnie został rozwiązany przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu w dniu 5 września 2016 roku bez orzekania o winie. Tymże wyrokiem Sąd powierzył obojgu rodzicom wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką, ale ustalili miejsce zamieszkania małoletniej L. każdorazowo w miejscu zamieszkania jej matki. Poza tym nie ograniczył kontaktów pozwanemu z małoletnią córką i ustalił również sposób ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania małoletniego dziecka stron i w tej sytuacji zasądził od ojca S. K. na rzecz małoletniej córki L. alimenty w kwocie 400 złotych miesięcznie płatne do rąk jej matki do dnia 10-go każdego miesiąca z góry, przy czym również powódkę zobowiązał do ponoszenia pozostałych kosztów utrzymania i wychowania małoletniej córki. Sąd odstąpił od orzekania o sposobie korzystania przez stronę ze wspólnego mieszkania...

[koniec części 00:15:03.922] (...)\_02

[Przewodniczący 00:15:14.809] Tak. Pozwana, pozwany S. K. ma obecnie lat 32, z zawodu jest technikiem usług hotelarskich, lecz pracuje w stopniu szeregowego w wojsku w Jednostce Wojskowej położonej w mieście C.. Mieszka samotnie w mieszkaniu, w którym wynajął od TBS-u w G.. Czynsz tam wynosi 599 złoty miesięcznie plus dalsze związane z użytkowaniem mieszkania. Natomiast, jako żołnierz zawodowy otrzymuje uposażenie brutto 3.200 złoty a netto 2.650 złoty miesięcznie. Z tych dochodów utrzymuje siebie, płaci alimenty w wysokości 400 złoty miesięcznie, ponadto spłaca kredyt oraz ponosi koszty dojazdu do Jednostki Wojskowej z G.. Pieniądze, które otrzymał, jako spłatę z podziału majątku konkretnie równowartości udziału w tym majątku od byłej żony wpłacił, jako kaucję do TBS-u. Poza tym z dochodów oraz zaciągniętego kredytu kupił, zrobił remont mieszkania, doposażył mieszkanie przez kupno niezbędnych urządzeń i mebli. Mieszka obecnie w G. przy ulicy (...). Matka małoletniej powódki

M. K. ma lat 33, z wykształcenia jest technikiem handlowcem oraz posiada zawód pedagoga. Obecnie pracuje, jako osoba cywilna w Jednostce Wojskowej na podstawie umowy o pracę i jej przeciętne wynagrodzenie brutto to 3.100, około 3.100 złoty natomiast po potrąceniach netto 2.261 złoty. Małoletnia powódka mieszka z matką w G. przy ulicy (...). Powódka, matka małoletniej powódki w toku niniejszej sprawy zawarła związek małżeński z A. M. i zmieniła nazwisko na (...). Natomiast małoletnia powódka, L. K., lat aktualnie 5, bowiem urodzona (...) zgodnie z ustaleniem Sądu Rozwodowego mieszka z matką, przy czym pozwany nie ma ograniczonych kontaktów z małoletnią córką, bowiem Sąd Okręgowy w tym zakresie mu nie ograniczył a nadto powierzył obojgu rodzicom wykonywanie władzy rodzicielskiej nad córką. W temacie spornym a mianowicie dotyczącym wysokości po podwyżce alimentów to w tym temacie sprawa kształtuje się następująco. Bowiem w odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości natomiast na rozprawie w dniu 15 czerwca 2018 zmienił stanowisko i zgodził się na podwyżkę z dotychczasowej kwoty 400 złotych do kwoty 550 złoty. Natomiast strona powodowa obniżyła żądanie do kwoty 700 złoty miesięcznie. Zgodnie z treścią artykułu 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego warunkiem zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego jest zmiana stosunków. Przez tą zmianę stosunków należy rozumieć takie okoliczności, które są istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu. W szczególności rozumie się przez to zwiększenie lub zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego bądź też istotne zmniejszenie lub zwiększenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, które wtedy uzasadniają potrzebę skorygowania wysokości świadczeń alimentacyjnych. W tej sprawie porównując zarobki pozwanego, które osiągał on w trakcie zatrudnienia w tra..., w czasie trwania sprawy rozwodowej i orzekania w tej sprawie to należy stwierdzić, że zarobki pozwanego nieznacznie wzrosły, bowiem z akt sprawy rozwodowej I C 1353/16 wynika, że jego średnie wynagrodzenie...

[koniec części 00:30:07.911] (...)\_03

[Przewodniczący 00:30:11.609] Wynosiło w granicach brutto ponad 2.000, niecałe 2.200 złotych miesięcznie. Chodzi tu o wynagrodzenie. Nie ma tu odniesienia do podatków. Natomiast matka dziecka M. M. zarabiała 2.836 złotych 45 groszy brutto. W dodatkowym zaświadczeniu z 5 lipca 2016 zakład pracy podał, że za miesiące od kwietnia, czerwiec 2016 jej zarobek średnia brutto było 3.094 złote. W chwili obecnej dochody pozwanego wzrosły do 3.200 złotych brutto, a netto 2.650, natomiast dochody matki małoletniej powódki są w przybliżeniu podobne do poprzednich. Przy zmianie stosunków, jak już wcześniej podniesiono, należy wziąć pod uwagę nie tylko zmianę w zarobkach, w dochodach zobowiązanego, ale również zmianę w stosunkach dotyczących dziecka. Małoletnia L. w chwili wydawania wyroku, to jest 5 września 2016, miała nieco ponad 3 lata, obecnie ma w chwili wyrokowania ponad 5 lat. Zdaniem Sądu należy stwierdzić, że koszty utrzymania dziecka od momentu wydania wyroku przez Sąd Okręgowy do chwili obecnej wzrosły, ale nie w takich relacjach, w takich wysokościach, w jakich jest mowa w pozwie. Bowiem istotnie, jak już nawet zauważył to w swoim orzeczeniu Sąd Okręgowy w Toruniu, który rozpoznawał zażalenie na wydane w toku sprawy postanowienie o zabezpieczeniu, że małoletnia byłaby zbyt znacznie przeciążona dodatkowymi zajęciami, o której matka wspomniała w toku sprawy, a mianowicie, aby brała naukę jazdy konnej, tańce, basen, angielski, co przekładało by się na koszty: jazda konna 100 złotych miesięcznie, basen 240 złotych miesięcznie, tańce 60 złotych, angielski 120 złotych miesięcznie, przy tutaj uwzględnieniu, że dziecko ma dopiero 5 lat i co jest powszechnie znane, w tym wieku nie jest w stanie ponosić takiego wielkiego wysiłku i fizycznego, i intelektualnego. W tej sytuacji należy uznać, że te wydatki nie zostały w należyty sposób uprawdopodobnione. Również łączne koszty wydatków na dziecko, a mianowicie: żywienia 250, ubranie 350, prezenty dla innych dzieci 50 złotych miesięcznie, przedszkole i zakup odzieży w wysokości 350 złotych. Te wydatki również są w pewnym stopniu wygórowane, przede wszystkim w odniesieniu do wieku dziecka, a zatem 5 lat. W tym stanie rzeczy opierając się na dowodach przeprowadzonych w sprawie, w szczególności tutaj dokumentach oraz zeznaniach stron, przy ich skorygowaniu z elementami doświadczenia życiowego, należy przyjąć, że kwota 550 złotych miesięcznie obecnych ustalonych wyrokiem alimentów, jest tą kwotą, która w rzeczywistości pokryje te niezbędne podstawowe potrzeby małoletniej powódki L. K.. Należy się jeszcze odnieść do tego, że przesłuchana w charakterze świadka E. G.

[f 00:40:47.752] nie wniosła do sprawy nowych istotnych faktów. Przy tym E. G. jest siostrą matki powódki i w temacie to, co wcześniej powiedziała matka dziecka, nie była w stanie w temacie dotyczącym kosztów utrzymania

dziecka nowych okoli..., podać nowych okoliczności. Potwierdziła, że ojciec utrzymuje stałe relacje z dzieckiem, że miał wspólne wyjazdy z L.. W tej sytuacji kierując się treścią artykułu 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, Sąd zasądził podwyżkę alimentów do kwoty 550 złotych miesięcznie od pozwanego na rzecz małoletniej powódki L. K., a w pozostałej części powództwo oddalił. Sąd w trybie artykułu 102 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego nie obciążył pozwanego kosztami sądowymi, ponieważ alimenty zostały zasądzone w wysokości, której wcześniej, na kwotę, którą uznał pozwany w toku rozprawy. Ponadto z uwagi, że obie strony miały, korzystały z pomocy profesjonalnych adwokatów, profesjonalnej pomocy prawnej, to w tym uzasadnionym wypadku stwierdziliśmy, że koszty, Sąd stwierdził, że koszty te znoszą się wzajemnie. Ponadto wyrokowi w części zasądzonej nadano rygor natychmiastowej wyko.

[koniec 00:45:11.354]