

Sygn. akt III RC 353/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 października 2019 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący sędzia Krystian Rezmer

Protokolant st. sekr. sądowy Maria Olszewska

po rozpoznaniu w dniu 16 października 2019 r. w Grudziądzu

przy udziale Prokuratora Rejonowego w Grudziądzu – asesor P. M.

sprawy z powództwa M. S.

przeciwko B. T.

o ustanowienie przez sąd rozdzielenia majątkowej

1. Ustanawia pomiędzy powodem M. S. a pozwaną B. T. rozdzielenie majątkowe małżeńskie, powstałe w wyniku zawarcia przez strony związku małżeńskiego w Urzędzie Stanu Cywilnego w G. w dniu 29.08.1987 r. za oznaczeniem aktu 0462011/00/AM/ (...) z dniem 01.01.2016 r.
2. Zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 100,-zł tytułem zwrotu połowy opłaty sądowej.
3. Koszty zastępstwa procesowego stron znoszą się wzajemnie.

Sygn. akt III RC. 353/18

UZASADNIENIE

Powód **M. S.** reprezentowany przez pełnomocnika

wystąpił w dniu 10.07.2018r. z powództwem przeciwko pozwanej **B. S.** o ustanowienie rozdzielenia majątkowej małżeńskiej z datą wsteczną tj. z dniem 15 lipca 2005r.

W uzasadnieniu powód podał, że w dniu 15.04.2005r. podjął pracę w W. na okres próbny trzy miesięczny i po tym okresie żona z dziećmi miała dołączyć do niego. Pod nieobecność powoda, żona nawiązała romans z M. W.. Od tego czasu nastąpił trwały i zupełny rozkład ich małżeństwa. W dniu 16 czerwca 2017r. powód wniósł do Sadu Okręgowego w Toruniu pozew o rozwód z orzeczeniem wyłącznej winy pozwanej. Separacja faktyczna stron trwa od 15 lipca 2005r., prowadzą osobne gospodarstwa domowe i pozostają w konflikcie. Od tego czasu nie podjęły żadnej wspólnej decyzji finansowej /-k.3-6 akt/.

Pozwana **B. S.**, reprezentowana przez pełnomocnika, w odpowiedzi na pozew z dnia 31.12.2018r. wniosła o oddalenie pozwu w całej rozciągłości, zwłaszcza ustanowienia rozdzielenia majątkowej stron z dniem 15.07.2005r. W uzasadnieniu podniosła, iż jest nieprawdą, aby wspólność gospodarcza między małżonkami miała zakończyć się w dniu 15.07.2005r. i czyni to celowo bo nie zamierza uczciwie podzielić się wspólnym majątkiem. Wręcz przeciwnie po

15.07.2005r. więź gospodarcza między małżonkami była zachowana. Powód regularnie przyjeżdżał do rodziny do G., dawał żonie pieniądze, robili zakupy i płacili wspólnie za rachunki. Strony też przez następne lata po 2005r. do 2017r. jako małżonkowie wspólnie rozliczali podatki roczne przez Urzędami Podatkowymi /-k.62 akt

Sąd ustalił, co następuje:

Powód i pozwana pozostawali w związku małżeńskim od 29.08.1987 roku, kiedy złożyli sobie ślubowanie przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w G. i nie sporządzali umowy majątkowej małżeńskiej, tworząc w sferze majątkowej wspólnotę. małżeńską. Mają dwoje dzieci: syna P. S. lat 29 i E. S. lat 18.

/dowód: - zeznania powoda – k.201 akt,

- odpis zupełny aktu małżeństwa z USC w G. – k.9 akt,

Powód w dniu 5.12.2017r. wniósł pozew do Sądu Okręgowego w Toruniu przeciwko pozwanej o rozwiązanie ich małżeństwa przez rozwód. Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego tenże Sąd wyrokiem z dnia 23.10.2018r. rozwiązał małżeństwo stron przez rozwód z winy obu stron, powierzył B. S. wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią E. S., a powodowi władzę tę ograniczył do współdecydowania o wszystkich istotnych sprawach córki. Ponadto zasądził od ojca na rzecz małoletniej córki alimenty w kwocie 2000 zł miesięcznie i odstąpił od orzekania o jego kontaktach z córką. Sąd oddalił żądanie alimentacyjne pozwanej.

Obie strony wniosły apelacje od tego wyroku. Sąd Apelacyjny w Gdańsku, po rozpoznaniu apelacji, w dniu 5.06.2019r. oddalił obie apelacje.

/dowód: - zeznania – k. akt,

- treść wyroku z dnia 23.10.2018r. Sądu Okręgowego w Toruniu z akt

IC. 1245/17 – k.89-90 akt oraz akta Sadu Okręgowego w Toruniu – IC.1245/17.

W roku 2005 strony planowały wspólne zamieszkanie w W., a w późniejszym czasie propozycję wspólnego zamieszkania w W. podtrzymał M. S., a pozwana nie chciała. Powód przyjeżdżał co tydzień, dwa razy w tygodniu potem raz w miesiącu. Powód przesyłał pieniądze pocztą i strony robiły wspólne zakupy do 2011r. W 2015r. strony przeprowadzili remont mieszkania podczas którego odmalowano mieszkanie, wymieniono piony i instalacje. Rachunki zakupu materiałów wystawiano na powoda. Powód z synem P. S. robili podwieszany sufit, a w dalszej części remontował J. R.. Pomagał również M. W..

/dowód: - zeznania świadka P. S. -k.213-213v akt,

- zeznania świadka J. R. –k.204 akt/.

- zeznania świadka M. W. –k.355-355v akt/.

Świadek C. W. przesłuchana w dniu 12.04.2019r. nie wniosła do sprawy nowych istotnych okoliczności. Świadek jest przekonana, że jej były mąż M. W. związał się uczuciowo z pozwaną B. S. i ma o to żal /-k.212v-2013 akt/.

Wymienione dowody we wzajemnym zestawieniu potwierdzają się i uzupełniają tworząc logiczną całość, są również zgodne z zasadami doświadczenia życiowego i dlatego uznano je za wiarygodne.

Sąd zważył co następuje:

Przepis art.52 §1 i §2 kro stanowi, że z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez Sąd rozdzielnosci majątkowej. Rozdzielność majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia. W

wyjatkowych wypadkach Sąd może ustanowić rozdzielną majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa w szczególności jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu.

W orzecznictwie sformułowano ogólne dyrektywy dotyczące rozumienia pojęcia ważne powody i Sąd Najwyższy podkreśla, że ważne powody to okoliczności, które powodują, że w konkretnej sytuacji faktycznej wspólność ustawowa przestaje służyć dobru drugiego z małżonków oraz dobru założonej przez małżonków rodziny. Ponadto, co odnosi się do niniejszej sprawy, ugruntował się w orzecznictwie pogląd dopuszczający wydanie orzeczenia o zniesieniu wspólności majątkowej z datą wsteczną, także po prawomocnym rozwiązaniu małżeństwa, jeżeli powództwo o zniesienie wspólności zostało wytoczone przed uprawomocnieniem się wyroku rozwodowego /wyrok SN z dnia 11.12.2008r. II CSK 371/08 OSNC 2008 nr 12 poz. 171/

Z treści przytoczonych dowodów wynika, że małżonkowie przestali faktycznie zamieszkiwać ze sobą od kwietnia 2005 roku w związku z wyjazdem powoda do pracy do innego, odległego miasta - W., a wcześniej przestali ze sobą sypiać. Jednak nie oznacza to, że od tego czasu małżonkowie zaczęli żyć w separacji w rozumieniu kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Jest dość powszechnie znane, że z małych miast, gdzie trudniej o pracę, małżonkowie wyjeżdżają za pracę, nawet za granicę i nie zrywają więzi rodzinnych. Z zeznań świadków P. S., J. R. i M. W. wynika, że wbrew temu co twierdzi powód, więzi rodzinne w małżeństwie stron istniały jeszcze długi czas po zatrudnieniu się przez powoda w W. bowiem powód przyjeżdżał do G., robił wspólne zakupy z żoną, przysyłał jej pieniądze na utrzymanie, a nawet na swój koszt remontował mieszkanie w G.. Do 1 stycznia 2016r. małżonkowie nadal też rozliczali wspólnie swoje podatki przed Urzędem Skarbowym.

Dopiero po 1 stycznia 2016 strony nie rozliczają wspólnie podatków, a postępujący rozkład pożycia między małżonkami doprowadził do tego, że powód postanowił rozwieść się i w dniu 16.06.2017r. złożył do Sądu Okręgowego w Toruniu pozew o rozwód, skutkiem czego, po przeprowadzonym postępowaniu tenże Sąd wydanym wyrokiem stwierdził rozpad małżeństwa stron i orzekł rozwód z winy obojga małżonków. Wprawdzie nie zgodzili się z tym wyrokiem, ale Sąd Apelacyjny w Gdańsku oddalił wyrokiem obie apelacje.

W oparciu o powyższe, Sąd uznał, że w sprawie występuje ważny powód w rozumieniu przepisu art.52§1 kro, jakim jest nie tylko wygaśnięcie pozytywnego uczucia między małżonkami ale również kilkuletnie oddzielne zamieszkiwanie i prowadzenie oddzielnych gospodarstw domowych, a ponadto zachodzi wyjątkowy wypadek co do ustalenia wcześniejszego dnia ustania wspólnoty majątkowej małżeńskiej stron z uwagi, że z dniem 1 stycznia 2016 roku zerwali jedną z istotnych kwestii łączących ich jako małżonków, a mianowicie przestali jako małżonkowie wspólnie rozliczać podatki przed Urzędem Skarbowym.

W tym stanie, Sąd na podstawie art.52 §1 i §2 kro uwzględnił w części powództwo i orzekł jak w sentencji wyroku.

O kosztach sądowych Sąd postanowił w oparciu o art.102 kpc obciążając nimi po połowie powoda i pozwaną, zaś koszty zastępstwa procesowego stron zniósł wzajemnie.