

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 maja 2021 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu, Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący **sędzia Tomasz Simiński-Stanny**

Protokolant **st. sekr. sęd. Anna Nałaskowska**

po rozpoznaniu w dniu 22 kwietnia 2021 r. w Grudziądzu

1/ sprawy z powództwa J. K. (1)

przeciwko N. K. i małoletnim K. K. działającym przez matkę W. K.

o obniżenie alimentów

2/ sprawy z powództw N. K. i małoletniego K. K. działającego przez matkę W. K.

przeciwko J. K. (1)

o podwyższenie alimentów

orzekł:

I. oddała powództwo o obniżenie alimentów w całości;

II. stwierdza, że powód J. K. (1) poniósł koszty sądowe – opłatę sądową od wniesionego powództwa;

III. podwyższa od pozwanego J. K. (1) na rzecz powódki N. K. rentę alimentacyjną z kwoty 600,-zł (sześćset złotych) miesięcznie zasądzonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 13 października 2016 r. w sprawie o sygn. akt I C 2111/14, do kwoty 750,-zł (siedemset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, płatną do dnia 15-ego każdego miesiąca z góry, do rąk powódki N. K. z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności poszczególnych kwot, poczynając od dnia uprawomocnienia się wyroku;

IV. podwyższa od pozwanego J. K. (1) na rzecz małoletniego powoda K. K. rentę alimentacyjną z kwoty 550,-zł (pięćset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie zasądzonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 13 października 2016 r. w sprawie o sygn. akt I C 2111/14, do kwoty 600,-zł (sześćset złotych) miesięcznie, płatną do dnia 15-ego każdego miesiąca z góry, do rąk matki małoletniego powoda – W. K. z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności poszczególnych kwot, poczynając od dnia uprawomocnienia wyroku;

V. oddała powództwo wzajemne o podwyższenia alimentów w pozostałej części;

VI. nakazuje pobrać od pozwanego J. K. (1) na rzecz Skarbu Państwa-Sądu Rejonowego w Grudziądzu kwotę 134,-zł (sto trzydzieści cztery złote) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych sprawy o podwyższenie alimentów, zaś w pozostałym zakresie nieuiszczonymi kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa;

VII. nadaje wyrokowi w punkcie III. i IV. rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Powód J. K. (1) w dniu 18 lipca 2019 r. wystąpił do Sądu Rejonowego w Grudziądzu z powództwem przeciwko małoletniemu K. K., działającemu przez matkę W. K., o obniżenie alimentów z kwoty 550 zł miesięcznie do kwoty 500 zł miesięcznie oraz przeciwko N. K. o obniżenie alimentów z kwoty 600 zł miesięcznie do kwoty 500 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że dotychczasowa kwota alimentów w łącznej wysokości 1.150 zł miesięcznie została zasądzona wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 13 października 2016 r., sygn. akt I C 2114/14. Podniósł, że od tego czasu doszło istotnej zmiany stosunków, która uzasadnia obniżenie wysokości alimentów na dzieci, bowiem możliwości majątkowe i zarobkowe powoda uległy znacznemu ograniczeniu. Powód podał, że podupadł na zdrowiu i obecnie osiąga znacznie niższe dochody z prowadzonego przez siebie gospodarstwa rolnego (k. 4-5 akt).

W dniu 28 października 2019 r. pozwani małoletni K. K. oraz N. K. wnieśli pozew wzajemny, w którym domagali się podwyższenia alimentów od J. K. (1) z kwoty 550 zł miesięcznie do kwoty 700 zł miesięcznie w przypadku małoletniego K. K. oraz z kwoty 600 zł miesięcznie do kwoty 750 zł miesięcznie w przypadku N. K.. Jednocześnie wnieśli o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

W uzasadnieniu pozwu wzajemnego wskazali, że od dnia wydania ostatecznego orzeczenia w przedmiocie alimentów upłynął znaczny okres, a ich niezbędne potrzeby uległy istotnemu zwiększeniu. Wskazali, że powód J. K. (1) posiada znaczny majątek oraz w ostatnim czasie zakupił nowy samochód osobowy. Ponadto wskazali, że ojciec nie uczestniczy w ich życiu i nie wywiązuje się z sądownie ustalonych kontaktów (k. 113-119 akt).

Postanowieniem z dnia 28 listopada 2019 r. Sąd Rejonowy w Grudziądzu oddalił wniosek N. K. i małoletniego K. K. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni K. K. urodził się w dniu (...), zaś N. K. urodziła się w dniu (...) Oboje pochodzą ze związku małżeńskiego W. K. i J. K. (1).

Sąd Okręgowy w Toruniu w wyroku z dnia 13 października 2016 r. w sprawie o rozwód, sygn. akt I C 2114/14, zasądził od J. K. (1) na rzecz małoletniego K. K. alimenty w kwocie po 550 zł miesięcznie oraz na rzecz małoletniej wówczas N. K. alimenty w kwocie po 600 zł miesięcznie, płatne z góry do 15. dnia każdego miesiąca do rąk matki małoletnich W. K., poczynając od dnia uprawomocnienia się orzeczenia. Wyrok uprawomocnił się w dniu 13 lipca 2017 r.

Małoletni K. K. miał wówczas 11 lat i uczęszczał do Szkoły Podstawowej w C.. Obecnie ma ukończone 16 lat i jest uczniem II Liceum Ogólnokształcącego w G.. Chłopiec nadal osiąga wysokie wyniki w nauce. Jest absolwentem Państwowej Szkoły (...) w G. i pragnie rozwijać swoją muzyczną pasję. Małoletni jest dzieckiem zdrowym, prawidłowo rozwijającym się. Wymaga noszenia ruchomego aparatu ortodontycznego, który co kilka miesięcy należy regulować.

W chwili wydania wyroku rozwodowego N. K. miała ukończone 13 lat i uczęszczała do Szkoły Podstawowej w C.. Aktualnie powódka wzajemna jest już pełnoletnia i uczęszcza do II Liceum Ogólnokształcącego w G.. Córka powoda bardzo dobrze się uczy i planuje w przyszłości ukończyć studia wyższe. N. K. również jest absolwentką Państwowej Szkoły (...) w G. i wykazuje chęć kontynuowania nauki gry na wyuczonych instrumentach (pianino i akordeon). Powódka wzajemna od 2013 r. pozostaje pod opieką poradni nefrologicznej i ginekologicznej ze względu na wrodzoną wadę układu moczowego. Ponadto nosi okulary korekcyjne i uczęszcza do lekarza ortodonta. Powódka ukończyła kurs na prawo jazdy i zdała egzamin teoretyczny.

Sytuacja mieszkaniowa rodzeństwa nie uległa zmianie. Małoletni K. K. i N. K. nadal mieszkają z matką w gospodarstwie rolnym, stanowiącym własnością ich wujka – A. B. (brat matki).

(okoliczności bezsporne, dowód:

odpis aktu urodzenia k. 121-122 akt,

wyrok Sądu Okręgowego w Toruniu, sygn. akt I C 2114/14 k. 123-124 akt

legitymacja szkolna i bilet miesięczny k. 125 akt,

świadectwo szkolne k. 128-131 akt,

dypłom i list gratulacyjnego k. 132-134 akt,

karta informacyjna k. 137-144 akt,

badanie ultrasonograficzne k. 145 akt,

rachunki i faktury k. 146-148, 163-206, 221-247, 312-315 akt,

zeznania powódki N. K. k. 331, 332 akt,

zeznania powódki wzajemnej W. K. k. 213v-214, 321v-332 akt.)

W. K. ur. (...) z wykształcenia jest kucharzem żywienia zbiorowego. Matka powodów wzajemnych nie pracuje, utrzymuje się z alimentów i świadczeń socjalnych. Otrzymuje świadczenie wychowawcze na małoletniego K. K. w kwocie 500 zł miesięcznie, zasiłek rodzinny w kwocie 248 zł miesięcznie, dodatek do zasiłku z tytułu dojazdów dzieci do szkoły w kwocie 69 zł miesięcznie oraz alimenty w kwocie 300 zł miesięcznie. Mieszka w domu brata A. B., który prowadzi gospodarstwo rolne. Matka powodów wzajemnych nie ponosi kosztów utrzymania domu. Wszystkie rachunki i opłaty uiszcza jej brat, który w miarę swych możliwości wspiera ją także finansowo. W. K. pomaga bratu w prowadzeniu gospodarstwa rolnego za co nie otrzymuje wynagrodzenia. Matka powodów wzajemnych jest ubezpieczona w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Miesięczna składka na ubezpieczenie wynosi 136 zł.

W. K. nie posiada własnego majątku. Użytkuje samochód osobowy, który stanowi wspólny majątek jej i jej byłego męża. Ponadto dysponuje gruntem rolnym o pow. 0,57 ha, który również stanowi współwłasność byłych małżonków. Matka powodów przekazała tę ziemię w użytkowanie bratu w zamian za możliwość mieszkania w jego domu.

(dowód:

zaświadczenie Urzędu Skarbowego w G. k. 149, 305 akt,

pismo KRUS k. 152, 249 akt,

zaświadczenie (...) w G. k. 153-155, 306-308 akt,

zeznania świadka A. B. k. 286-286v akt,

zeznania powódki wzajemnej W. K. k. 213, 213v, 321, 322, 331v, 332 akt.

J. K. (1) ur. (...) z wykształcenia jest lakiernikiem. Powód (pozwany wzajemny) mieszka w gospodarstwie rolnym w M., które stanowi wspólny majątek byłych małżonków. J. K. (1) uprawia grunty orne o pow. około 5,5 ha. Jego głównym przedmiotem działalności rolniczej jest uprawa zbóż i warzyw. Otrzymuje dopłaty z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Ponadto hoduje 3 byki. Wcześniej powód posiadał 6 folii, w których sadił pomidory. Obecnie posiada tylko jedną folię, ponieważ reszta uległa zniszczeniu w wyniku wichury. J. K. (1) nie zdecydował się na ich odbudowę.

W okresie zimowym powód dorabia pracując jako kierowca w piekarni oraz wyjeżdża za granicę do pracy w gospodarstwie rolnym (przeważnie do Austrii i Szwecji). Taka sytuacja miała również miejsce w trakcie trwania małżeństwa stron. Ponadto na terenie gospodarstwa rolnego znajduje się w pełni wyposażona lakiernia. Ojciec

małoletnich do 2004 r. prowadził tam działalność gospodarczą – lakiernictwo samochodowe. Obecnie nie zajmuje się lakierowaniem samochodów.

W 2019 r. J. K. (1) nabył wraz z ojcem samochód osoby osobowy marki B. o wartości około 30.000 zł.

Powód (pozwany wzajemny) od wielu lat boryka się z uzależnieniem od alkoholu. Była to jedna z przyczyn rozpadu jego związku małżeńskiego. Dotychczas pięciokrotnie leczył się detoksykacyjnie. Obecnie utrzymuje abstynencję. W okresie od 2018 r. do 2019 r. kilkakrotnie trafiał do szpitala z rozpoznaniem zaburzeń psychicznych, zaburzeń zachowania spowodowanego użyciem alkoholu oraz alkoholowym zespołem abstynencji. Oprócz tego powód choruje na nadciśnienie tętnicze i depresję.

Powód (pozwany wzajemny) wzajemny nie uczestniczy w życiu dzieci. Nieregularnie łoży zasądzone alimenty. W tym roku w okresie wakacyjnym przekazywał dzieciom płody rolne. W trakcie trwania postępowania w przedmiotowej sprawie spłacił całą zaległość alimentacyjną. Wszystkie obowiązki rodzicielskie związane z wychowaniem i opieką nad dziećmi spoczywają na matce, która dba o zaspokojenie ich potrzeb materialnych i emocjonalnych.

(dowód:

karta leczenia szpitalnego k. 6-12 akt,

umowa o pracę k. 13 akt,

zaświadczenie lekarskie k. 14 akt,

decyzja (...) k. 156-160 akt,

pismo komornika sądowego k. 150-151, 254, 309 akt,

zdjęcia k. 161-162 akt,

zeznania świadka J. K. (2) k. 221v akt,

zeznania świadka B. K. k. 321v-222 akt,

zeznania powódki wzajemnej W. K. k. 286v-287, 213, 213v, 321, 322, 331v, 332 akt,

zeznania powoda J. K. (1) k. 213v, 286v, 331v akt.)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o okoliczności bezsporne i dowody z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, aktach sprawy I C 2114/14, a także na podstawie przesłuchania świadków A. B., J. K. (2) i B. K. oraz przesłuchania powoda J. K. (1) i powódek wzajemnych (pозwanych) N. K. i W. K..

Sąd zasadniczo uznał za wiarygodne dokumenty zgromadzone w toku postępowania. Wątpliwości w zakresie swojej przydatności dowodowej budziły jedynie przedstawione przez powódki wzajemne liczne rachunki, które miały świadczyć o poczynionych wydatkach. Z powyższych dokumentów nie sposób jednak stwierdzić kto dokonał płatności za zakupione produkty i w jakiej części zakupy te były przeznaczone dla dzieci. Sąd w tym zakresie wykazał więc daleko idącą nieufność i ostrożność.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków A. B., J. K. (2) i B. K.. Zeznania te są jasne, logiczne i konsekwentne oraz znajdują oparcie w pozostałym materiale dowodowym.

Sąd dał wiarę w zeznaniom powoda J. K. (1) i powódek wzajemnych W. K. i N. K. w zakresie w jakim znalazło to odzwierciedlenie w ustalonym stanie faktycznym.

Wymienione dowody we wzajemnym zestawieniu potwierdzają się i uzupełniają tworząc logiczną całość i są zgodne z regułami doświadczenia życiowego i dlatego uznano je za wiarygodne.

W niniejszej sprawie należało rozważyć, czy doszło do istotnej zmiany w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych do alimentacji oraz w zakresie możliwości majątkowych zobowiązanego, które uzasadniałyby obniżenie bądź podwyższenie renty alimentacyjnej.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy natomiast, w myśl art. 135 § 1 i 2 k.r.o., od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego. W takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

W myśl art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez "zmianę stosunków" należy rozumieć zmianę okoliczności istotnych z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i zakresu świadczeń alimentacyjnych (w szczególności określonych w art. 133 i 135 k.r.o.). Dla stwierdzenia, czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o., należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i okoliczności – na tle sytuacji ogólnej – mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego" (tak uchwała SN (...) z 16.12.1987 r., III CZP 91/86, OSNCP 1988, Nr 4).

Powód J. K. (1) swe żądanie obniżenia renty alimentacyjnej na rzecz małoletniego K. K. i N. K. uzasadniał swoją trudną sytuacją materialną.

W ocenie Sądu nie doszło do istotnej zmiany możliwości majątkowych powoda, a z całą pewnością do jej pogorszenia. Głównym źródłem utrzymania powoda w dalszym ciągu jest gospodarstwo rolne o pow. około 5,5 ha. Ponadto powód nadal wyjeżdża do Austrii i Szwecji, aby w okresie jesienno-zimowym pracować w gospodarstwie rolnym. Wprawdzie powód stracił 5 folii w wyniku wichury, jednak brak jest logicznych powodów, dla których ich nie odbudował. W szczególności, że zniszczeniu uległa wyłącznie folia, zaś metalowe konstrukcje pozostały nienaruszone. Ponadto w odkrytych tunelach foliowych nadal może uprawiać warzywa gruntowe. W ocenie Sądu twierdzenia powoda, jakoby znacznie zmniejszyły się jego dochody pozostały gołosłowne. Powód nadal uprawia zboże i warzywa oraz hoduje bydło. Ponadto otrzymuje dopłaty do gruntów ornych z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Powód utracił dochód z lakierowania samochodów, jednak było to jedynie zajęcie dorywcze, nie przynoszące znacznych dochodów, bowiem już w 2004 r. zrezygnował z prowadzenia działalności gospodarczej.

W ocenie Sądu również jego stan zdrowia nie uległ pogorszeniu. Powód (pозwany wzajemny) od wielu lat boryka się z problemem uzależnienia od alkoholu, który był główną przyczyną rozpadu jego związku małżeńskiego. J. K. (1) kilkakrotnie przechodził terapię odwykową, jednak powracał do nałogu. Z uwagi na wieloletnie nadużywanie alkoholu u powoda stwierdzono również depresję. Ponadto zdiagnozowano u niego nadciśnienie tętnicze. Nie są to jednak schorzenia, które uniemożliwia wykonywanie pracy. Tego typu problemy zdrowotne należy uznać za w pełni zawinione i nie mające znaczenia dla sprawy. W końcu powód podejmował się dodatkowego zatrudnienia w piekarni oraz wyjeżdżał do pracy do Austrii i Szwecji.

Powód nie wykazał również, aby potrzeby jego dzieci istotnie się zmniejszyły.

W tym stanie Sąd, mając na względzie wyżej cytowany art. 138 kro, oddalił pozew J. K. (1) w całości, o czym orzekł w punkcie pierwszym wyroku.

Z uwagi na fakt, że pozwany przegrał sprawę w całości Sąd obciążył go poniesioną opłatą sądową (art. 98 § 1 k.p.c.).

Przechodząc do dalszych rozważań należy wskazać, że w odniesieniu do usprawiedliwionych potrzeb małoletniego K. K. i N. K. doszło do zmian na tyle dużych, by uznać je za istotne w rozumieniu art. 138 k.r.o.

W dniu wydania ostatecznego orzeczenia w przedmiocie alimentów małoletni K. K. miał ukończone 11 lat i uczęszczał do szkoły podstawowej. Obecnie ma 16 lat i zmienił poziom edukacji. Wiąże się to z poniesieniem wyższy wydatków, bowiem matka małoletniego musi zakupić dla niego podręczniki które dotychczas były wypożyczane ze szkoły. Małoletni obecnie jest w wieku dojrzewania, co wiąże się ze zwiększonymi wydatkami w zakresie odzieży, obuwia, wyżywienia jak i środków higieny osobistej. Dodatkowo małoletni wymaga noszenia ruchomego aparatu ortodontycznego oraz opłacania (co kilka miesięcy) prywatnych wizyt u lekarza ortodonta. Ponadto chłopiec ma hobby, które chce rozwijać. Poza alimentami w wysokości 500 zł powód nie pomaga w sposób ciągły i systematyczny w wychowaniu małoletniego. Ten obowiązek obciąża wyłącznie W. K..

Z kolei N. K. w dniu wydania wyroku rozwodowego miała ukończone 13 lat i uczęszczała do szkoły podstawowej. Obecnie powódka jest, co prawdą osobą pełnoletnią, nie mniej jednak kontynuuje naukę w trybie stacjonarnym w II Liceum Ogólnokształcącym w G., a co za tym idzie nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Powódka nie pracuje, nie posiada również majątku ani własnego źródła utrzymania. Niewątpliwie w przypadku N. K. pojawiły się niezbędne potrzeby, których nie było w dacie wydania wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu. Powódka rozpoczęła edukację w liceum, co wiąże się z koniecznością zakupu podręczników szkolnych, które dotychczas były wypożyczane ze szkoły. Ponadto z uwagi na wiek powódki niewątpliwie zwiększyły się jej wydatki na wyżywienie, środki higieniczne oraz odzież i obuwiu. N. K. pragnie rozwijać swoje zainteresowania muzyczne. Dodatkowo boryka się z problemami zdrowotnymi i pozostaje pod opieką poradni nefrologicznej oraz ginekologicznej. Ponadto nosi okulary korekcyjne, które co kilka lat należy wymieniać oraz uczęszcza do ortodonta, co wiąże się koniecznością poniesienia opłat za wizytę.

Biorąc powyższe rozważania pod uwagę Sąd uznał, że niezbędne potrzeby małoletniego K. K. wzrosły o około 100 zł miesięcznie, zaś niezbędne potrzeby N. K. o około 300 zł miesięcznie. W ocenie Sądu zasadnym było obciążenie pozwanego połową tych wydatków, natomiast ich drugą połowę powinna ponieść matka W. K..

Ustalając wysokość alimentów zasądzonych od powoda Sąd wziął pod uwagę jego możliwości majątkowe i doszedł do przekonania, że obciążenie go alimentami w łącznej kwocie 1.350 zł miesięcznie nie będzie zbyt uciążliwe.

W ocenie Sądu możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego J. K. (1) nie uległy istotnej zmianie, a jego sytuację majątkową należy uznać za stabilną. Również jego stan zdrowia nie uległ znacznemu pogorszeniu, a jego problemy zdrowotne wynikają w głównej mierze z wieloletniego uzależnienia od alkoholu. Była to jednak sytuacja znana Sądowi Okręgowemu w Toruniu i stanowiła jedną z głównych przyczyn rozvodu. Nie ulega również wątpliwości, że J. K. (1) dysponuje znacznym majątkiem, znajdującym się we wspólności majątkowej i powinien podjąć działania zamierzające do jego podziału. Ponadto sytuacja majątkowa pozwanego była na tyle stabilna, że zdecydował się on na zakup samochodu osobowego o wartości około 30.000 zł (we wspólności ze swoim ojcem).

Podkreślenia wymaga, że nawet niskie dochody nie zwalniają rodziców z płacenia alimentów – rodzice zmuszeni są dzielić się z dziećmi nawet bardzo szczupłymi dochodami, chyba że są w ogóle pozbawieni takiej możliwości, co może wymagać nawet poświęcenia części składników majątkowych. Muszą oni troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dzieci i w związku z tym zapewnić im wykształcenia stosownie do ich możliwości i uzdolnień, by w ten sposób umożliwić im zaistnienie na rynku pracy i samodzielne utrzymanie się.

Biorąc powyższe rozważania pod uwagę Sąd podwyższył rentę alimentacyjną należną małoletniemu K. K. z kwoty 550 zł do kwoty 600 zł miesięcznie oraz należną N. K. z kwoty 600 zł do kwoty 750 zł miesięcznie.

Sąd w oparciu o dyspozycję przepisu art. 138 k.r.o. w zw. z art. 133 § 1 k.r.o. i art. 135 k.r.o. orzekł, jak w punkcie III. i IV. wyroku.

W pozostałej części Sąd oddalił powództwo uznając, że możliwości zarobkowe i majątkowe J. K. (1) nie pozwalają na zasądzenie alimentów w kwocie wyższej.

Wysokość opłaty sądowej w sprawie o podwyższenie alimentów wynosiła 200 zł. Powodowie wzajemni korzystali z ustawowego zwolnienia od kosztów sądowych. Pozwany przegrał niniejszą sprawę w 67 %, zaś powodowie wzajemni w 33%. Sąd obciążył pozwanego odpowiednią częścią opłaty sądowej, tj. kwotą 134 zł na podstawie art. 100 k.p.c. O nieuiszczonych kosztach sądowych w części obciążającej powodów wzajemnych Sąd orzekł na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, obciążając nimi Skarb Państwa.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. Sąd obligatoryjnie nadał rygor natychmiastowej wykonalności wyrokowi w punkcie III. i IV. wyroku, tj. w punkcie zasądzającym rentę alimentacyjną.