

Sygn. akt III RC 669/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 23 kwietnia 2021 r.***

Sąd Rejonowy w Grudziądzu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

***Przewodniczący sędzia Krystian Rezmer***

***Protokolant st.sekr.sądowy Bożena Szymańska***

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2021 r. w Grudziądzu

sprawy z ***powództwa małoletnich J. S. i Z. S. dział. przez ojca L. S. (1)***

***przeciwko A. S.***

***o podwyższenie alimentów***

1. Podwyższa od pozwanej A. S. rentę alimentacyjną na rzecz małoletnich powódek J. S. i Z. S. z kwot po 150 zł miesięcznie na każdą z nich zasądzoną wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 25.06.2019 r. w sprawie IC 584/16 do kwot po 350 zł miesięcznie na każdą z nich tj., łącznie do kwoty 700 zł miesięcznie (siedemset złotych) płatną do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry, do rąk ojca małoletnich powódek – L. S. (1) , poczynając od 23.12.2019 r.
2. Oddalić pozew w pozostałej części.
3. Wyrokowi w pkt 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.
4. Kosztami sądowymi obciążyć Skarb Państwa.

Sygn. akt III RC 669/19

## UZASADNIENIE

-----  
Małoletnie powódki ***J. S. i Z.***

***S.*** działające przez przedstawiciela ustawowego – ojca L. S. (1) i zastąpiona przez pełnomocnika wniosły pozew w dniu 23.12.2019r. przeciwko pozwanej ***A. S.*** o podwyższenie renty alimentacyjnej na rzecz córek z kwot po 150 zł do kwot po 450 zł miesięcznie. Ponadto wniosły o udzielenie zabezpieczenia na rzecz uprawnionych w kwotach po 400 zł na każdą z małoletnich powódek.

W uzasadnieniu pełnomocnik podał, że poprzednie orzeczenie zapadło przed Sądem Okręgowym w Toruniu 25.06.2019 roku w kwotach po 150 zł na każdą z córek. Córki mają 14 i 11 lat i zasądzone kwoty nie wystarczają na zaspokojenie ich usprawiedliwionych potrzeb bowiem szybciej rosną, zaczynają dojrzewać i mają już swoje pierwsze zainteresowania.

Pozwana ***A. S.*** w odpowiedzi na pozew z dnia 28.01.2020r. wniosła o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu podniosła, że ostatni wyrok o wysokości alimentów zapadł niecałe 6 miesięcy przed wniesieniem pozwu w tej sprawie. Zaprzeczyła, że córki weszły w fazę intensywnego wzrostu i wkroczyły w okres dojrzewania. Podniosła, że pogorszyła

się jej sytuacja majątkowa, gdyż z uwagi na upływ czasu utraciła zasiłek dla bezrobotnych, a jej stan zdrowia nie pozwala na podjęcie pracy, a ponadto ma na utrzymaniu córkę L. S. (2).

Na rozprawie w dniu 30.12.2020r. pozwana zgodziła się na podwyżkę alimentów do 200 zł miesięcznie na każdą z córek /-k.69 akt/.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Małoletnie powódki: J. S. urodziła się (...), Z. S. urodziła się (...) i są dziećmi matki A. S. i ojca L. S. (1).

/dowód: - treść kopii skróconych aktów urodzenia z USC w G. – k.6-7 akt/.

Rodzice A. S. i L. S. (1) na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 25.06.2019r. rozwiązali swój związek małżeński przez rozwód bez orzekania o winie. W wydanym wyroku Sąd ustalił m.in. że miejscem zamieszkania małoletnich J. i Z. S. będzie każdorazowo miejsce zamieszkania ojca dzieci oraz zasądził od A. S. alimenty na rzecz małoletnich J. i Z. S. w kwotach po 150 zł na każdą miesięcznie płatnych do dnia 15 -tego każdego miesiąca z góry do rąk ojca małoletnich.

/dowód: - treść wyroku z dnia 25.06.2019r. Sądu Okręgowego w Toruniu w sprawie

I C 584/16 – k. 41-43 akt

Małoletnia powódka **J. S.** obecnie ma lat 16, ukończyła szkołę podstawową i od września rozpoczęła naukę w I klasie w szkole budowlanej w G.. Jest zaliczona do osób niepełnosprawnych.

Małoletnia **Z. S.** obecnie ma 13 lat i uczęszcza do szkoły podstawowej. Jest zaliczona do osób niepełnosprawnych.

Córki mieszkają z ojcem L. S. (1) w G. przy ulicy (...). Koszt utrzymania każdej z córek przekracza kwotę 1000 zł miesięcznie w zakresie zaspokojenia niezbędnych potrzeb życiowych.

/dowód: - zeznania przedst. ust. L. S. (1) – k.69, 83v akt,

- dokumenty – orzeczenia o niepełnosprawności Z. i J. S.

k.72-73 akt

Pozwana **A. S.** ma lat 35, nie posiada zawodu. Poprzednio pracowała jako pracownik fizyczny w Firmie (...), przebywała na zasiłku dla bezrobotnych, a obecnie utraciła zasiłek i jest nadal bezrobotna i korzysta ze świadczeń socjalnych udzielanych przez opiekę społeczną oraz 1000 zł zasiłku rodzicielskiego. Pozostaje od ok. 6 lat w związku konkubenckim z D. S. (1), który pracuje dorywczo przy robotach budowlanych. Z tego związku konkubenckiego urodziła dwoje dalszych dzieci L. S. (2) lat 3 i W. S. 5 m-cy. Korzystają z dotacji do czynszu.

/dowód: - zeznania pozwanej – k. akt,

- zeznania świadka D. S. (2) – k. 83 akt,

- zeznania świadka B. L. – k.69v akt/.

Ojciec małoletnich powódek – **L. S. (1)** ma lat 42, ma przyuczenie do zawodu mechanik. Obecnie jest bezrobotnym jest zarejestrowany PUP jako poszukujący pracy. On i córki utrzymują się ze świadczeń opiekuńczych oraz alimentów wypłacanych z funduszu. Ponosi wydatki - na mieszkanie – do czynszu dostaje częściową dotację i dopłaca 273 zł, za gaz 70 zł, za prąd kwotę 230 zł co dwa miesiące. Rodzinie pomaga babcia ze strony ojca dzieci M. S..

/dowód: zeznania przedstawiciela ust. L. S. (1) – k.83v akt,

- zeznania świadka M. S. – k.69v akt/.

Wymienione dowody we wzajemnym zestawieniu potwierdzają się i uzupełniają tworząc logiczną całość i są zgodne z regułami doświadczenia życiowego i dlatego uznano je za wiarygodne.

**Sąd zważył, co następuje:**

Treść art.133§1 kro stanowi, że rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie.

Natomiast art.135§1 kro stanowi, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionej oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Treść art.138 kro stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Poprzednia alimenty na małoletnie J. i Z. S. zostały zasądzone w wyroku rozwodowym ich rodziców w dniu 25.06.2019 roku, a zatem do chwili wyrokowania upłynęły prawie dwa lata. Nie ma wątpliwości, że przez ten okres potrzeby małoletnich powódek z powodu ich rozwoju psychofizycznego wzrosły i wyrażają się w przybliżeniu w danych podanych przez ich ojca z którym prowadzą wspólne gospodarstwo domowe.

Natomiast dochody pozwanej w porównaniu do tych jakie osiągała w 2019 roku nie wynikają aby były mniejsze. Wprawdzie pozwana urodziła czwarte dziecko lecz otrzymuje zasiłek rodzicielski w kwocie 1000 zł miesięcznie, a w utrzymaniu ich dwojga dzieci istotnie partycypuje ojciec D. S. (2).

Mając powyższe na uwadze, Sąd jest zdania, iż pozwana winna płacić na małoletnie powódki podwyższone do kwoty po 350 zł miesięcznie renty alimentacyjnej, a zatem po 200 zł miesięcznie więcej niż poprzednio.

W tym stanie Sąd, mając na względzie powyższe i przepis art.138 kro, oddalił powództwo w pozostałej części.

Kosztami sądowymi Sąd obciążył Skarb Państwa bowiem zwolnił pozwaną od ich ponoszenia postanowieniem z dnia 27.03.2020r.