

Sygn. akt III RC 85/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 kwietnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodnicząca: sędzia Justyna Szczepkowska

Protokolant: st. sekr. sąd. Justyna Renkiewicz-Kicza

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 marca 2021 r. w G.

sprawy z powództwa małoletnich S. S. (1) i A. S. (1) działających przez matkę O. B. (1)

przeciwko P. S.

o podwyższenie alimentów

I. zasądzone prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 8 lutego 2019 r., sygn. akt X RC 1110/17 od pozwanego P. S. alimenty na rzecz małoletnich powodów S. S. (1) i A. S. (1) w kwocie po 350 (trzysta pięćdziesiąt) zł na rzecz każdego z nich, razem 700 (siedemset) zł miesięcznie, podwyższa do kwoty 450 (czterysta pięćdziesiąt) zł na rzecz każdego z małoletnich powodów, razem (dziewięćset) zł miesięcznie, poczynając od 2 kwietnia 2021 r., płatnych z góry do dnia 10. każdego miesiąca, do rąk ich matki O. B. (1), z ustawowymi odsetkami w wypadku opóźnienia w płatności;

II. zasądza od pozwanego P. S. na rzecz małoletnich powodów S. S. (1) i A. S. (1) kwoty po 1300 (jeden tysiąc trzysta) zł na rzecz każdego z nich tytułem wyrównania alimentów za okres od 14 lutego 2020 r. do 31 marca 2021 r., płatne do rąk ich matki O. B. (1);

III. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

IV. nie obciąża małoletnich powodów kosztami procesu, w tym wynagrodzeniem pełnomocnika pozwanego;

V. nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi;

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. S. (2) kwotę 1200 (jeden tysiąc dwieście) zł powiększoną o stawkę podatku VAT tytułem pomocy prawnej udzielonej małoletnim powodom z urzędu;

VII. nadaje wyrokowi w pkt. I rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 85/20

UZASADNIENIE

do pkt. II wyroku Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 2 kwietnia 2021 r.

Pozwem z dnia 14 lutego 2020 r. O. B. (1) – przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów S. S. (1) i A. S. (1) wniosła o podwyższenie alimentów od ich ojca P. S. z kwoty po 350 zł miesięcznie do kwoty po 600 zł miesięcznie na każdego z nich oraz o wyrównanie przyznanych alimentów od daty złożenia pozwu.

W uzasadnieniu wskazała, że małoletni mają obecnie 10 i 6 lat. Obaj są pod opieką poradni alergologicznej. A. jest również pod opieką poradni leczenia zeza. Pozwany mieszka od 2015 r. w Wielkiej Brytanii, nie bierze udziału w wychowaniu synów. Od ok. roku ograniczył przesyłanie paczek dzieciom.

P. S. w odpowiedzi na pozew z dnia 30 lipca 2020 r. wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu wskazał, że zaprzecza temu, by nie łożył dodatkowych kwot na utrzymanie dzieci, dokonuje bowiem zakupów i przekazuje przedmioty ustalone z matką powodów.

Na rozprawie w dniu 29 marca 2021 r. pełnomocnik pozwanego wniósł o podwyższenie alimentów o nieznaczną kwotę, od dnia wydania orzeczenia.

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:

Sąd Okręgowy w Szczecinie w wyroku z dnia 8 lutego 2019 r. w sprawie o rozwód, sygn. akt X RC 1110/17 zasądził od P. S. na rzecz małoletnich S. S. (1) i A. S. (1) alimenty w kwocie po 350 zł miesięcznie, płatne do dnia 10. każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od uprawomocnienia się orzeczenia. Wyrok uprawomocnił się w dniu 2 marca 2019 r.

Małoletni S. S. (1), ur. (...) miał wówczas 9 lat, A. S. (1), ur. (...) – 5 lat. W 2017 r. wraz z matką O. B. (1) wrócili na stałe do Polski. Od 20 sierpnia 2018 r. zamieszkali w G.. Miesięczny koszt utrzymania małoletnich ich matka szacowała na ok. 1000 zł. P. S. łożył dobrowolnie na małoletnich po 350 zł miesięcznie.

O. B. (1) zatrudniona była od 02.01.2019 r. w Piekarni- (...)C. K. w G. na ½ etatu za wynagrodzeniem 1050 zł brutto.

Pozwany P. S. mieszkał z Wielkiej Brytanii. Zatrudniony był w P. (...) w okolicy H. (Anglia) od 15 sierpnia 2016 r. Jego zarobki za ostatnie 6 miesięcy wyniosło (...),43 funty; średnia miesięczna kwota to (...),41 funtów, a następnie od 18 września 2018 r. na stałym kontrakcie w I. Transport (...) za wynagrodzeniem 10 891,62 funtów. Z tytułu wynajmu mieszkania w T. otrzymywał ok. 630 zł miesięcznie; miesięczna rata kredytu mieszkaniowego wynosiła 250 zł. Jego stałe miesięczne koszty utrzymania w Wielkiej Brytanii wynosiły ok. 700 funtów. P. S. płacił alimenty na rzecz małoletniej córki K. K. (14 lat) po 350 zł miesięcznie.

Obecnie małoletni S. ukończył 11 lat, jest uczniem IV klasy szkoły podstawowej. Z uwagi na pandemię (...)19 i przejście szkół na nauczanie zdalne, niezbędne było zakupienie małoletniemu sprzętu do takiej nauki- kamery i słuchawek, karty wifi – koszt ok. 310 zł; abonament telefoniczny 56 zł miesięcznie. Komputer został zakupiony przez pozwanego. S. nadal pozostaje pod opieką poradni alergologicznej, leki wziewne kosztują ok. 75-100 zł miesięcznie. Przed pandemią małoletni uczęszczał na zajęcia z piłki nożnej - koszt 100 zł miesięcznie. Małoletni nie ma majątku z którego mógłby zaspakajać swoje potrzeby.

Małoletni A. ukończył 7 lat, jest uczniem I klasy szkoły podstawowej. Nadal pozostaje pod opieką poradni alergologicznej oraz poradni leczenia zeza w B.. Z uwagi na pandemię (...)19 leczenie odbywa się obecnie online. Z uwagi na obowiązek nauczania zdalnego małoletniemu zakupiono laptop oraz kamerę za ok. 3100 zł. Małoletni nosi okulary do korekcji wysokości źrenicy. Koszt leków wziewnych wynosi ok 75-100 zł miesięcznie. Małoletni nie ma majątku z którego mógłby zaspakajać swoje potrzeby.

Od października 2019 r. małoletni wraz z matką, jej partnerem A. K. (1) i młodszą przyrodnią siostrą mieszkają w mieszkaniu wynajmowanym od prywatnego właściciela. Miesięczny koszt wynajmu wynosi 1700 zł; prąd 150 zł; gaz-50 zł.

Pozwany P. S. nadal jest zatrudniony w firmie (...) na stanowisku kierowca z prawem jazdy kat. C+E za wynagrodzeniem 455 funtów tygodniowo (1820 funtów miesięcznie = 9816,53 zł wg tabeli kursów NBP nr (...) z dnia 02.04.2021r. - (...) Dodatkowymi „ruchomymi” składnikami wynagrodzenia są: premia za wyniki w wysokości 20 funtów tygodniowo, dodatek obiadowy 25 funtów tygodniowo oraz wynagrodzenie urlopowe – 87 funtów/dzień,

wynagrodzenie za pracę nocną – 26 funtów/noc, za godziny nadliczbowe -11 funtów/h oraz premia za brak naruszeń przepisów – 50 funtów miesięcznie.

Pozwany mieszka wraz z partnerką w wynajmowanym mieszkaniu. Stałe koszty utrzymania wynoszą ok. 800 funtów miesięcznie (= 4314,96 zł wg tabeli kursów NBP nr (...) z dnia 02.04.2021r. - (...)) Pozwany łoży obecnie na małoletnią córkę K. kwotę 400 zł miesięcznie (= 74,16 funtów wg tabeli kursów NBP nr (...) z dnia 02.04.2021r. - (...)) Nadal jest właścicielem mieszkania w T., od grudnia 2020 r. nie wynajmuje go; wysokość raty kredytu wynosi obecnie 300 zł miesięcznie. W okresie 14.04.2019 r. - 07.07.2020 r. przekazał O. B. (1) na małoletnich dodatkowo łączną kwotę 1697,20 zł, kupował im także, na jej prośbę, odzież.

Dowód: okoliczności bezsporne, a nadto: akta X RC 1110/17 SO w Szczecinie dokumenty na k.6-13; 38-40; zeznania świadka A. K. – k. 96-97, przesłuchanie O. B.- k. 97-97v, przesłuchanie P. S. – kk. 97v-98.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o bezsporne twierdzenia stron, dokumenty przedłożone przez strony, zeznania świadka A. K. (1) i zeznania stron. Wiarygodność dokumentów nie była kwestionowana, tak samo jak wiarygodność zeznań powołanego przez pozwanego świadka – obecnego partnera życiowego O. B. (1).

Zgodnie z art. 135 § 1 i 2 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Kierując się tymi równorzędnymi przesłankami sąd ustala wysokość konkretnego obowiązku alimentacyjnego. Natomiast zgodnie z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

W odniesieniu do usprawiedliwionych potrzeb małoletnich powodów doszło do zmian na tyle dużych, by uznać je za istotne w rozumieniu art. 138 k.r.o. W dniu prawomocności wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie małoletni S. dopiero rozpoczął etap obowiązkowej edukacji szkolnej, natomiast małoletni A. nie uczęszczał do przedszkola. Obecnie małoletni S. ma 11 lat, z racji etapu rozwojowego dziecka jego potrzeby kształtują się na wyższym poziomie niż 3 lata temu. Małoletni A. natomiast w tym czasie rozpoczął obowiązkową naukę szkolną, a zatem w jego przypadku pojawiły się niezbędne potrzeby w tym zakresie, których nie było w dacie uprawomocnienia się wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie. Bezsporne jest także, że poza alimentami w wysokości po 350 zł pozwany nie pomaga w sposób ciągły i systematyczny w wychowaniu małoletnich. Ten obowiązek obciąża bowiem O. B. (1). Należy w tym miejscu również zauważyć, że w związku z pojawieniem się pandemii oraz wprowadzonymi restrykcjami, niezbędne stało się umożliwienie dzieciom nauki zdalnej, co wiązało się z koniecznością zakupienia do tego sprzętu. Obecnie nie jest wiadome, kiedy sytuacja epidemiologiczna stanie się na tyle stabilna i pewna, aby umożliwiła w sposób nieprzerwany powrót uczniów do szkoły i podjęcie edukacji wyłącznie w sposób tradycyjny. Nie można zatem wykluczyć, że nadal w tej sferze życia małoletnich powodów będą pojawiać się niezbędne koszty i wydatki.

W odniesieniu do sytuacji majątkowej i zarobkowej pozwanego stwierdzić należy, że nie uległa ona pogorszeniu i – biorąc pod uwagę okres zatrudnienia u obecnego pracodawcy- można określić ją jako stabilną. Pozwany płaci również alimenty na córkę K., która ma obecnie 16 lat i w porównaniu z poprzednim okresem są to alimenty zwiększone o 50 zł. Zasadne jest zatem, aby również wobec małoletnich powodów została zrealizowana naczelna zasada obowiązku alimentacyjnego względem dzieci- równej stopy życiowej rodzica i dziecka. Skoro zatem obecnie pozwany łoży na córkę kwotę ok. 75 funtów miesięcznie, niezasadne byłoby pozostawienie niezmiennych wysokości alimentów na małoletnich powodów. W tym miejscu zauważyć należy, że podwyższone o 100 zł alimenty na rzecz każdego z powodów stanowią łącznie niecałe 10% zobowiązań finansowych pozwanego (odnosząc to do jego podstawowego dochodu w

wysokości 1820 funtów miesięcznie). Ponadto pozwany nadal pozostaje właścicielem mieszkania w Polsce, które może wynająć i z tego tytułu czerpać dodatkowe dochody. To, że pozwany jak twierdzi nie robi tego, nie oznacza, że jego decyzje mają negatywnie wpływać na sytuację alimentacyjną małoletnich powodów.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że podwyższenie alimentów o 100 zł na rzecz każdego z małoletnich powodów pozwoli zaspokoić w większym stopniu ich usprawiedliwione potrzeby, nie powodując nadmiernego obciążenia pozwanego.

Przy uwzględnieniu powództwa alimenty, co do zasady, podwyższane są przez Sąd od dnia wniesienia pozwu. Zatem zasadniczo należałoby podwyższyć pozwanemu wysokość alimentów od dnia wniesienia pozwu, tj. od dnia 14 lutego 2020 r. – wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi też od tego dnia. Przy rozstrzygnięciu Sąd wziął jednak pod uwagę szczególną sytuację spowodowaną wystąpieniem w Europie pandemii (...)¹⁹. Należy zauważyć, że od 16.03.2020 r. Poczta Polska wstrzymała wysyłkę przesyłek zagranicznych, a ponadto na skutek wejścia życie przepisów ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2020 poz. 568), działalność sądów powszechnych została „zamrożona”. Z tego względu dopiero w dniu 30 czerwca 2020 r. w tej sprawie zostały podjęte czynności zmierzające do doręczenia pozwanemu odpisu pozwu i umożliwienia wdania się przez niego w spór. Następnie nastąpiły ograniczenia – również wynikające z sytuacji pandemicznej w Europie- zarówno w zakresie liczby wyznaczanych wokand, jak i swobody w poruszaniu się po Europie. Te wszystkie okoliczności, obiektywne i niezawinione przez strony niniejszego postępowania spowodowały że Sąd – w oparciu o treść art. 5 k.c. uznał, że nałożenie na pozwanego obowiązku płacenia podwyższonych alimentów z obowiązkiem naliczania odsetek ustawowych od dnia 14 lutego 2020 r. stoi w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego. Dlatego też, uwzględniając żądanie wyrównania alimentów od dnia wniesienia pozwu, zasądził na rzecz każdego z powodów kwotę za okres od 14.02.2020 r. do 31.03.2021 r. bez odsetek ustawowych za opóźnienie pozwanego w płatności alimentów za ten czas.

Reasumując, Sąd orzekł jak w pkt II wyroku.