

Sygn. akt III RC 332/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 listopada 2021 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący sędzia Agnieszka Lubińska

Protokolant st. sekr. sądowy Agnieszka Meiroska

po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2021 r. w Grudziądzu

sprawy z powództwa R. Z.

przeciwko małoletnim A. Z. i B. Z. działającym przez matkę D. Z.

o obniżenie alimentów

1. oddała powództwo;
2. ustala, że koszty procesu obciążają powoda.

Sygn. akt III RC 332/21

UZASADNIENIE

Powód R. Z. w dniu 19 lipca 2021 r. wniósł pozew przeciwko małoletnim B. i A. Z., reprezentowanym przez matkę – D. Z. o obniżenie alimentów z dotychczasowej wysokości w łącznej kwocie 2200 zł (1200 zł na małoletniego B. i 1000 zł na małoletniego A.) do kwoty 1300 zł (750 zł na małoletniego B. i 550 zł na małoletniego A.), ustalonych ostatnio na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 23 października 2020 r., sygn. akt I C 1166/20.

Swój pozew uzasadnił (k. 4-4v akt).

W odpowiedzi na pozew małoletni pozwani B. i A. Z., działający przez matkę D. Z., wnieśli o oddalenie powództwa w całości.

Swoje stanowisko w sprawie uzasadnili (k. 20-21v akt).

Sąd ustalił, co następuje:

Sąd Okręgowy w Toruniu w wyroku z dnia 23 października 2020 r. w sprawie o sygn. akt I C 1166/20, zasądził od R. Z. alimenty na rzecz małoletniego B. Z. w kwocie po 1200 zł miesięcznie oraz na rzecz małoletniego A. Z. w kwocie po 1000 zł miesięcznie, płatne z góry do 15. dnia każdego miesiąca do rąk matki małoletnich, poczynając od dnia uprawomocnienia się orzeczenia. Wyrok uprawomocnił się w dniu 8 grudnia 2020 r.

W chwili ustalenia pierwotnego obowiązku alimentacyjnego małoletni B. Z. uczęszczał do publicznej szkoły podstawowej, a A. Z. do przedszkola. Comiesięczne opłaty za przedszkole wynosiły 242 zł. B. Z. chodził na zajęcia dodatkowe, tj. do szkółki piłkarskiej, którą opłacał ojciec, na język angielski oraz należał do harcerstwa. W trakcie trwania małżeństwa małoletni z rodzicami wyjeżdżali latem na wczasy za granicę, a trakcie w ferii zimowych na narty w Polsce.

(Okoliczności bezsporne, dowód:

- wyrok z dn. 23.10.2020 r. – k. 60-60v akt I C 1160/20.)

Obecnie małoletni A. Z. nadal uczęszcza do przedszkola, a małoletni B. Z. do szkoły podstawowej. Małoletni B. zrezygnował ze szkółki piłkarskiej, a zamiast tego rozpoczął naukę gry w siatkówkę. Składka za udział w tych zajęciach wynosi 60 zł. Ponadto chłopiec musi mieć zapewniony strój sportowy oraz opłacić obozy sportowe. Małoletni nadal uczęszcza na zajęcia z języka angielskiego, które za semestr kosztują 550 zł.

W tym roku matka nie zorganizowała chłopcom zagranicznych wczasów z uwagi na pandemię (...)19. Zamiast tego wyjeżdżała z dziećmi na jednodniowe wyjazdy nad morze. Dodatkowo małoletni B. był na 10-dniowym obozie.

Chłopcy są zasadniczo zdrowymi dziećmi i poza sezonowymi zaziębieniami nie przyjmują leków.

(Dowód: zeznania pozwanej D. Z. – k. 41-42 akt.)

D. Z. ur. (...) posiada wykształcenie w zawodzie hotelarza. Od 29 października 2018 r. pracuje w Regionalnym Szpitalu (...) w G., za średnim miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 2347,67 zł netto. Wykonuje pracę w godzinach od 7:30 do 15:00.

W wyniku podziału majątku matka małoletnich otrzymała 375 000 zł, które przeznaczyła na zakup mieszkania oraz samochodu. Pozostałe środki odłożyła i pokrywa z nich wszelkie niespodziewane wydatki.

Jej opłaty mieszkaniowe obejmują: czynsz – 700 zł/mies., prąd – ok. 150 zł/mies., opłaty za Internet i TV – ok. 90 zł/mies.

(Dowód:

- zaświadczenie o zarobkach – k. 22-24v akt,

- zeznania powoda R. Z. – k. 40 akt,

- zeznania pozwanej D. Z. – k. 41-42 akt.)

Powód R. Z. ur. (...) wykonuje zawód doradcy kredytowego. W chwili ustalania pierwotnego obowiązku alimentacyjnego prowadził własną działalność gospodarczą, świadcząc usługi pośrednictwa finansowego dla (...). W 2020 r. jego dochód do sierpnia 2020 r. wyniósł 76 909,70 zł. W maju 2021 r. zmienił przedsiębiorstwo, dla którego świadczy usługi dla G. (...), gdyż poprzednia firma zalegała z płatnościami. Obecnie jego średni miesięczny dochód wynosi 7500 zł. Z tych środków musi opłacić składki ubezpieczeniowe i zdrowotna. Powód swoje miesięczne, niezbędne koszty utrzymania określił na kwotę około 3000 zł.

Powód z podziału wspólnego majątku otrzymał 375 000 zł. Z otrzymanych środków zakupił nieruchomość, którą wyremontował i sprzedał z zyskiem 30 000 zł. W tym roku nabył działkę budowlaną za kwotę 59 000 zł i rozpoczął budowę domu. Na ten cel zaciągnął kredyt w wysokości 150 000 zł. Ponadto w tym roku nabył samochód osobowy A. (...) za 65 000 zł.

Ojciec małoletnich jest zasadniczo osobą zdrową, w pełni zdolną do pracy.

Powód nie posiada innych dzieci niż małoletni powodowie. Regularnie uiszcza świadczenie alimentacyjne. Jego kontakty z dziećmi zostały ustalone w co drugi weekend miesiąca oraz w każdą środę miesiąca i są one realizowane.

(Dowód:

- księga przychodów i rozchodów – k. 6-7, 38 akt,

- zeznania powoda R. Z. – k. 40 akt,
- zeznania pozwanej D. Z. – k. 41-42 akt.)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o okoliczności bezsporne i dowody z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, aktach sprawy I C 1166/20, a także na podstawie zeznań stron. Wiarygodność dokumentów nie była przez strony kwestionowana.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania powoda R. Z. oraz pozwanej D. Z. (przesłuchanej w miejsce małoletnich pozwanych) w zakresie w jakim znalazło to odzwierciedlenie w ustalonym stanie faktycznym.

Zgodnie z art. 135 § 1 i 2 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego. Kierując się tymi równorzędnymi przesłankami sąd ustala wysokość konkretnego obowiązku alimentacyjnego. Natomiast zgodnie z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Odnosnie sytuacji majątkowej pozwanego, jako zobowiązanego do alimentacji, wskazać należy, że zgodnie z utrwalonym w doktrynie i orzecznictwie poglądem możliwości zarobkowe osoby zobowiązanej nie wynikają z faktycznie osiągniętych zarobków i dochodów, ale stanowią środki pieniężne, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności, stosownie do swych sił umysłowych i fizycznych. W uzasadnieniu uchwały 7 sędziów SN z dnia 26 maja 1995 r., III CZP 178/94 (LEX nr 4233), Sąd Najwyższy podkreślił, że: "ustalenie możliwości zarobkowych (majątkowych) zobowiązanego do alimentacji ma często charakter hipotetyczny, gdyż kryterium takich możliwości nie zawsze są zarobki osiągnięte aktualnie przez zobowiązanego, lecz sama zdolność do uzyskania wyższego wynagrodzenia. Jeżeli zatem - najczęściej - wysokość alimentów sąd ustala na podstawie zarobków otrzymywanych przez pozwanego, to nie dlatego, że pomija dyspozycję art. 135 § 1 k.r.o., lecz z tej racji, że zarobki te odpowiadają możliwościom zobowiązanego. Wszystko to prowadzi to do konkluzji, że poza całokształtem okoliczności faktycznych, które w sprawie o alimenty sąd obowiązany jest wziąć pod uwagę, istnieje pewna sfera ocen, które odnoszą się do przypuszczenia, domysłu, a nie do faktów jako okoliczności rzeczywistych".

Podkreślić także należy, że rodzice są zobowiązani do podzielenia się z dziećmi nawet najmniejszym dochodem, zaś obowiązkiem rodzica jest zaspokajanie potrzeb dzieci zwłaszcza, gdy są niepełnoletnie.

Powód swe żądanie obniżenia renty alimentacyjnej uzasadniał głównie tym, że małoletni pozwani nie wyjeżdżają na zagraniczne wczasy oraz nie chodzą na dodatkowe zajęcia, które matka miała im zapewniać. Wskazać jednak należy, że od dnia wydania wyroku rozwodowego minął niespełna rok i w tym czasie wszelkie zagraniczne wyjazdy były znacznie ograniczone z powodu obostrzeń epidemiologicznych oraz z uwagi na ryzyko zarażenia wirusem (...)19. Wobec tego matka małoletnich w miarę swych możliwości starała się zapewnić dzieciom wyjazdy wakacyjne na morze. Ponadto wbrew twierdzeniom powoda małoletni B. nadal uczęszcza na dodatkowe lekcje angielskiego, których koszt wzrósł o 100 zł rocznie. Chłopiec wprawdzie zrezygnował ze szkoły piłkarskiej, jednak zamiast tego zaczął uczęszczać na zajęcia z siatkówki. Trudno wymagać, aby chłopiec uczęszczał na dodatkowe zajęcia sportowe, które przestały go interesować i nie sprawiają mu przyjemności.

W ocenie Sadu powód nie wykazał, aby pozostałe potrzeby małoletnich powodów zmniejszyły się w porównaniu ze stanem z grudnia 2020 r. Przeciwnie, faktem powszechnie znanym jest, że ceny podstawowych towarów i usług w ostatnim czasie wzrosły, a zatem również koszty utrzymania małoletnich dzieci uległy zwiększeniu.

Powód wykazał, że był zmuszony zmienić pracę i jego obecne dochody są niższe niż w chwili ustalania pierwotnego obowiązku alimentacyjnego, jednak obniżenie jego dochodu nie jest drastyczne. W sprawie rozwodowej Sąd Okręgowy w Toruniu ustalił, że jego miesięczny dochód wynosił około 11 300 zł, natomiast obecnie jego dochodów wynosi około 7500 zł miesięcznie. W dalszym ciągu powód zarabia znacznie więcej niż matka małoletnich pozwanych, na której spoczywa codzienny trud troski i opieki nad dziećmi. Sąd nie kwestionuje tego, że powód angażuje się w życie synów, nie ulega jednak wątpliwość, że jego wkład w opiekę i wychowanie dzieci jest zdecydowanie mniejszy niż matki. Z kolei zarobki matki małoletnich są kilkukrotnie niższe niż powoda, gdyż wynoszą około 2300 zł netto miesięcznie. Matka małoletnich nie ma możliwości prostego zwiększenia dochodów, gdyż musi wykonywać pracę, która odbywa się w stałych godzinach od poniedziałku do piątku, w czasie gdy funkcjonuje przedszkole i szkoła. Zaznaczyć także należy, że powód posiada majątek i oszczędności. Mimo pogorszenia sytuacji zarobkowej zdecydował się na zakup działki, rozpoczęcie budowy domu oraz zakup nowego samochodu za kwotę 65 000 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd uznał, że możliwości majątkowo-zarobkowe powoda pozwalają mu na łożenie alimentów w dotychczasowej wysokości, a potrzeby małoletnich pozwanych nie uległy znaczącemu zwiększeniu. Wobec tego, że to na matce małoletnich spoczywa codzienny trud wychowania dzieci, a jej możliwości zarobkowe są zdecydowanie niższe niż ojca małoletnich, to finansowy udział powoda w kosztach utrzymania dzieci powinien być odpowiedni większy. Sąd Okręgowy w Toruniu ustalił ten udział w proporcjach 80% do 20% i w ocenie tutaj Sądowi brak jest podstaw do zmiany w tym zakresie.

W tym stanie rzeczy Sąd, mając na względzie art. 138 k.r.o., oddalił powództwo R. Z. w całości (pkt 1. wyroku).

Z uwagi na fakt, że pozwany przegrał sprawę w całości Sąd na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. obciążył go kosztami procesu (punkt 2. wyroku).