

**Sygn. akt: I C 2779/18**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 kwietnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Andrzej Antkiewicz
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Monika Kopczyńska

po rozpoznaniu w dniu 17 kwietnia 2019 r. w Grudziądzu na rozprawie

sprawy z powództwa (...)z siedzibą w W.

przeciwko R. S.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 5.964,09 zł (pięć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt cztery złote 09/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 18 maja 2018 roku do dnia zapłaty;
- zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 1.875,00 zł (jeden tysiąc osiemset siedemdziesiąt pięć złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 2779/18

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 17 kwietnia 2019 r.**

W pozwie wniesionym drogą elektroniczną do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie w dniu 18 maja 2018 r. (...) w W. wniosło o zasądzenie od R. S. kwoty 5.964,09 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów procesu. W pozwie wskazano, że na dochodzoną sumę składają się: kwota składki ubezpieczeniowej z umowy ubezpieczenia, zawartej przez strony oraz skapitalizowane odsetki za opóźnienie naliczone od rat składkowych za okres od dnia 13 czerwca 2017 r. do dnia poprzedzającego dzień wniesienia pozwu (k. 4-10 akt).

Nakazem zapłaty z dnia 6 czerwca 2018 r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie nakazał pozwanemu, aby zapłacił powódce żadaną kwotę wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i kosztami procesu (k. 13 akt).

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i przesłuchanie stron. Zgłosił zarzut nieistnienia roszczenia oraz jego przedawnienia (k. 19 i 27 akt). W piśmie z dnia 10 września 2018 r. pozwany wniósł dodatkowo o rozłożenie żądanej kwoty na raty, podtrzymując wniosek o dopuszczenie dowodu z przesłuchania stron (k. 33 akt).

Postanowieniem z 10 października 2018 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał sprawę do tutejszego Sądu (k. 31 akt).

Sąd rozpoznał sprawę w postępowaniu uproszczonym (k. 1 akt).

**Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje:**

W dniu 13 marca 2017 r. została zawarta między stronami umowa ubezpieczenia OC, AC, KR i (...) ciągnika siodłowego marki M. (...) o nr rejestracyjnym (...) na okres od 13 marca 2017 r. do 12 marca 2018 r. Na potwierdzenie zawarcia umowy powódka wystawiła polisę nr (...). Składka ubezpieczeniowa w wysokości 22.400 zł została rozłożona na 4 raty, przy czym pierwsza w kwocie 5.603 zł płatna do dnia 27 marca 2017 r., a trzy następne po 5.599 zł płatne do: 12 czerwca 2017 r., 12 września 2017 r. i 12 grudnia 2017 r. Pozwany podpisał wniosek o zawarcie umowy ubezpieczenia i polisę.

Pozwany nie zapłacił drugiej raty składki ubezpieczeniowej w kwocie 5.599 zł. Pismem z 5 lutego 2018 r. powódka wezwała pozwanego do zapłaty zaległej raty składki wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w kwocie 255,56 zł.

**dowody:** wniosek i polisa ubezpieczeniowa - k. 42-53 akt

wezwanie do zapłaty – k. 41 akt

Przedstawiony stan faktyczny ustalony został w oparciu o dokumenty złożone przez powódkę, które w ocenie Sądu nie budziły wątpliwości co do ich autentyczności i prawdziwości, wobec czego mogły stanowić wiarygodną podstawę ustaleń faktycznych.

Pozwany kwestionował istnienia roszczenia, nie podważał jednak dokumentów złożonych przez powódkę, w tym swojego podpisu na wniosku ubezpieczeniowym złożonego w dniu 13 marca 2017 r. W tym kontekście nie budziło więc wątpliwości Sądu, że strony zawarły umowę ubezpieczenia pojazdu powoda, a pozwany zobowiązał się do poniesienia składki ubezpieczeniowej z tytułu udzielonej ochrony ubezpieczeniowej. Pozwany nie twierdził również, aby zapłacił drugą ratę składki ubezpieczeniowej. W tych okolicznościach powództwo o zapłatę tej składki podlegało uwzględnieniu na podstawie art. 805 § 1 k.c. Powódce należały się również odsetki ustawowe za opóźnienie od raty składki wymagalnej w dniu 12 czerwca 2017 r., od dnia następnego po terminie wymagalności do dnia zapłaty, jak i odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu od skapitalizowanej kwoty odsetek naliczonych do dnia poprzedzającego dzień wniesienia pozwu do dnia zapłaty (art. 481 § 1 i 2 k.c. oraz art. 482 § 1 k.c.).

Nie był uzasadniony zarzut przedawnienia roszczenia powódki. Zgodnie z art. 819 § 1 k.c. roszczenia z umowy ubezpieczenia przedawniają się z upływem trzech lat. Rata składki dochodzona pozwem stała się wymagalna w dniu 13 czerwca 2017 r. Pozew złożono 18 maja 2018 r. W chwili złożenia pozwu roszczenie nie było więc przedawnione. Złożenie pozwu przerwało bieg przedawnienia (art. 123 § 1 pkt 1 k.c.), które zaczęło biec na nowo po zakończeniu postępowania sądowego (art. 124 § 1 i 2 k.c.).

Sąd pominął dowód z przesłuchania stron, albowiem pozwany nie stawiał się na rozprawę bez usprawiedliwienia mimo skutecznego wezwania (art. 302 § 1 k.p.c.). Pozwany w żaden sposób nie wykazał, że zasługuje na skorzystanie z dobrodziejstwa rozłożenia zasądzonej należności na raty (art. 320 k.p.c.), dlatego jego wniosku o rozłożenie na raty nie uwzględniono.

Powódka wygrała sprawę w całości, dlatego pozwany jest zobowiązany ponieść koszty wyłożone przez powódkę (art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c.), na które składały się: opłata od pozwu – 75 zł i wynagrodzenie radcy prawnego w kwocie 1.800 zł, zasądzone według § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (tekst jednolity: Dz. U. 2018 r., poz. 265 ze zm.).