

**Sygn. akt: I C 461/19**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 kwietnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Andrzej Antkiewicz
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Izabela Wojnicka

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2019 r. w Grudziądzu na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank S.A. z siedzibą w W.

przeciwko S. B.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 5.900,12 zł (pięć tysięcy dziewięćset złotych 12/100) z następującymi odsetkami:

- od kwoty 5.060,55 zł umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP rocznie, ale nie wyższymi niż odsetki maksymalne za opóźnienie, od dnia 21 czerwca 2018 roku do dnia zapłaty,

- od kwoty 334,08 zł ustawowymi za opóźnienie od dnia 29 czerwca 2018 roku do dnia zapłaty,

- od kwoty 492,53 zł ustawowymi za opóźnienie od dnia 29 czerwca 2018 roku do dnia zapłaty;

2. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 1.171,92 zł (jeden tysiąc sto siedemdziesiąt jeden złotych 92/100) tytułem zwrotu kosztów procesu;

3. ustala, że pozwany odpowiada solidarnie za zapłatę należności wymienionych w punkcie 1. oraz w punkcie 2. do kwoty 111,26 zł razem z M. B., od której zasądzono te kwoty prawomocnym nakazem zapłaty z 4 października 2018 roku w sprawie I Nc 4681/18.

Sygn. akt I C 461/19

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 5 kwietnia 2019 r.**

(...) Bank S.A. w W. wniósł o zasądzenie solidarnie od M. B. i S. B. kwoty 5.900,12 zł. W pozwie wskazano, że na zadłużenie pozwanych składają się następujące kwoty:

- 5.060,55 zł z tytułu zwrotu kapitału pożyczki udzielonej pozwanym,

- 334,08 zł z tytułu skapitalizowanych odsetek umownych za okres korzystania z kapitału, tj. od dnia 7 sierpnia 2016 r. do dnia 30 sierpnia 2017 r.,

- 492,53 zł jako odsetki karne za opóźnienie naliczone od dnia 31 sierpnia 2016 r. do dnia 20 czerwca 2018 r.,

- 12,96 zł tytułem opłat i prowizji.

Powódka wniosła też o zasądzenie dalszych odsetek karnych (umownych) od kwoty niespłaconego kapitału w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP w stosunku rocznym, ale nie więcej niż wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie, za okres od 21 czerwca 2018 r. do dnia zapłaty oraz dalszych odsetek ustawowych za opóźnienie od kwot 334,08 zł i 492,53 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W dniu 4 października 2018 r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu nakazał pozwanym, aby zapłacili powódce dochodzone kwoty wraz z odsetkami i kosztami procesu (k. 90 akt).

Pozwana nie złożyła sprzeciwu od nakazu zapłaty, który uprawomocnił się wobec niej 24 października 2018 r. Postanowieniem z dnia 11 lutego 2019 r. nakaz zapłaty uchylono wobec pozwanego ze względu na brak aktualnego adresu zamieszkania (k. 93 i 101 akt).

Zarządzeniem z dnia 11 marca 2019 r. Przewodniczący ustanowił dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego kuratora procesowego do zastępowania go w sprawie (k. 107 akt).

Kurator pozwanego wniosł o oddalenie powództwa (k. 118 akt).

#### **Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje:**

Na podstawie umowy z dnia 27 września 2010 r. (...) Bank S.A. w W. udzielił pozwanym kredytu hipotecznego na zakup lokalu w kwocie 162.000 zł oraz pożyczki w kwocie 5.441,86 zł na sfinansowanie kosztów ubezpieczenia ochrony prawnej tytułu prawnego do nieruchomości i kosztów ubezpieczenia nieruchomości od pożaru i innych zdarzeń losowych. Pożyczka miała być spłacona w 360 ratach miesięcznych po 39,97 zł, do dnia 7 listopada 2040 r. Bank miał naliczać odsetki umowne od wykorzystanego kapitału pożyczki w wysokości 8,01% w stosunku rocznym. Na wypadek niedotrzymania przez pożyczkobiorców któregokolwiek z warunków udzielenia pożyczki, niewykonania lub nieterminowego regulowania przez pożyczkobiorców zobowiązań wobec Banku, w szczególności w przypadku, gdy pożyczkobiorcy zalegają w całości lub części z zapłatą dwóch rat pożyczki pomimo wezwania do zapłaty w terminie 7 dni od jego otrzymania, Bank miał prawo wypowiedzieć umowę pożyczki z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia. W przypadku nie spłacenia przez pożyczkobiorców w terminie wierzytelności Banku po upływie okresu wypowiedzenia umowy, niespłacona kwota miała stać się zadłużeniem przeterminowanym, od którego Bank miał pobierać odsetki karne w wysokości czterokrotności oprocentowania kredytu lombardowego.

**Dowody:** umowy kredytu i pożyczki – k. 38-44v akt

W związku z brakiem spłat rat pożyczki, pismami z dnia 12 października 2016 r. Bank wezwał pozwaną do zapłaty zaległości w terminie 14 dni roboczych od daty doręczenia pisma po rygorem wypowiedzenia umowy pożyczki.

**Dowody:** wezwania do zapłaty z potwierdzeniami nadania – k. 46-49 akt

W związku z dalszym nieregulowaniem zaległości pismami z 15 listopada 2016 r. Bank wypowiedział pozwaną umowę pożyczki z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia liczonego od doręczenia pism. Bank poinformował, że w następnym dniu po upływie okresu wypowiedzenia całe zadłużenie zostanie postawione w stan natychmiastowej wymagalności.

Pismami z 31 sierpnia 2017 r. Bank wezwał ostatecznie pozwaną do spłaty zaległości w terminie 7 dni.

W wyciągu z ksiąg bankowych z dnia 21 czerwca 2018 r. wskazano następujące zadłużenie pozwanych z tytułu umowy pożyczki na dzień wystawienia wyciągu:

- 5.060,55 zł z tytułu niezwróconego kapitału pożyczki,

- 334,08 zł z tytułu skapitalizowanych odsetek umownych za korzystania z kapitału w okresie od 7 sierpnia 2016 r. do dnia 30 sierpnia 2017 r.,

- 492,53 zł z tytułu odsetek karych za opóźnienie naliczonych od niespłaconego kapitału w okresie od 31 sierpnia 2016 r. do dnia 20 czerwca 2018 r.,

- 12,96 zł tytułem opłat i prowizji.

**Dowody** : dwa pisma o wypowiedzenie umowy z potwierdzeniami wysłania pocztą i drogą

elektroniczną – k. 50-54v akt

ostateczne wezwania do zapłaty z potwierdzeniem nadania i wysłania pocztą

elektroniczną – k. 55-58 akt

wyciągi z ksiąg bankowych – k. 45 akt

rozliczenie umowy – k. 61-84 akt

Sąd uznał, że powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości, albowiem powódka wykazała dokumentami zawarcie umowy pożyczki, jej wypowiedzenie oraz wysokość zadłużenia (art. 720 § 1 k.c.). Odsetki umowne zasądzono na podstawie art. 359 § 1 i § 2<sup>1</sup> k.p.c., odsetki karne za opóźnienie na podstawie art. 481 § 1 – 2<sup>2</sup> k.c., a odsetki ustawowe za opóźnienie na mocy art. 481 § 1 i 2 k.c.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 2 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Na koszty powódki składały się: opłata od pozwu – 250 zł, opłata skarbową za złożenie do akt pełnomocnictwa procesowego dla pracownika banku, który złożył pozew – 17 zł (k. 23 akt), opłata notarialna za poświadczenie przez notariusza zgodności z oryginałem odpisu tego pełnomocnictwa procesowego – 4,92 zł (k. 22-22v akt) i zaliczka na koszty kuratora procesowego pozwanego – 900 zł (k. 106 akt). Brak było podstaw do zasądzenia na rzecz powódki zwrotu opłaty skarbowej i notarialnej za przedłożenie do akt i poświadczenie przez notariusza drugiego odpisu pełnomocnictwa procesowego dla A. D., albowiem za celowe koszty procesu w rozumieniu art. 98 § 1 i 2 k.c. uznaje się koszty przedstawienia w Sądzie odpisu jednego pełnomocnictwa. Udział w sprawie drugiego pełnomocnika Banku nie był niezbędny do celowego dochodzenia praw powódki.

Ze względu na uprawomocnienie się nakazu zapłaty wobec M. B. i jej solidarną odpowiedzialność za spłatę pożyczki razem z pozwanym S. B., jak i solidarną odpowiedzialność tych osób za zapłatę kosztów procesu (art. 105 § 2 zd. 2 k.p.c.), Sąd orzekł o tej solidarności w punkcie 3. (trzecim) sentencji wyroku, przy czym w zakresie kosztów procesu – do kwoty zasądzonej nakazem zapłaty.