

Sygn. akt: I C 2446/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 października 2020 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

| | |
|-----------------|---|
| Przewodniczący: | sędzia Andrzej Antkiewicz |
| Protokolant: | starszy sekretarz sądowy Patrycja Rytkowska |

po rozpoznaniu w dniu 23 października 2020 r. w Grudziądzu na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w W.

przeciwko P. N.

o zapłatę

I. oddala powództwo w całości;

II. oddala wniosek powódki o zasądzenie od pozwanego zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 2446/19

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 23 października 2020 r.

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w W. wniosła o zasądzenie od P. N. kwoty (...) 305,94 zł wraz z odsetkami za opóźnienie w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, jednak nie wyższymi niż dwukrotność odsetek ustawowych za opóźnienie, od kwoty 1800 zł od dnia 7 kwietnia 2016 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że dochodzona pozwem wierzytelność wynika z umowy pożyczki zawartej przez Internet przez (...) spółka z o.o. z pozwanym. Wyjaśniono, że osoba ubiegająca się o taką pożyczkę musi zarejestrować się na stronie internetowej tej spółki podając m.in. imię, nazwisko, numer PESEL, numer dowodu osobistego, miejsce zamieszkania. Warunkiem rejestracji jest potwierdzenie zapoznania się przez pożyczkobiorcę z warunkami umowy pożyczki, które są zamieszczone na stronie internetowej spółki. W trakcie rejestracji osoba ubiegająca się o pożyczkę zobowiązana jest dokonać przelewu opłaty rejestracyjnej na rachunek bankowy spółki podany na jej stronie internetowej. Dokonanie opłaty rejestracyjnej ma na celu sprawdzenie przez spółkę czy podane w formularzu rejestracyjnym imię, nazwisko oraz adres zamieszkania należą do osoby ubiegającej się o pożyczkę. W pozwie zaznaczono, że w celu otrzymania pożyczki osoba zarejestrowana zobowiązana jest złożyć wniosek o udzielenie pożyczki na formularzu umieszczonym na stronie internetowej spółki. We wniosku tym wnioskodawca zobowiązany jest podać kwotę pożyczki, okres, na jaki ma zostać ona udzielona oraz termin spłaty pożyczki. Kwota pożyczki jest przekazywana pożyczkobiorcy przelewem na jego rachunek bankowy, z którego została dokonana opłata rejestracyjna. Równoległe z wypłatą przez pożyczkobiorcę środków pieniężnych, otrzymuje on na wskazany przez siebie adres e-mail umowę pożyczki. Po otrzymaniu pożyczki zobowiązany jest do

zwrotu pożyczki powiększonej o prowizję, w zadeklarowanym przez siebie terminie. Powódka zaznaczyła, że pozwany dokonał rejestracji na stronie (...) spółki (...) i wniósł opłatę rejestracyjną oraz złożył wniosek o udzielenie pożyczki. Według treści pozwu, zgodnie z wnioskiem pozwana ww. spółka udzieliła pozwanemu pożyczki na okres 30 dni w wysokości 1800 zł. Spółka przełała wskazaną kwotę na rachunek pozwanego w dniu 7 marca 2016 r. Według umowy pozwany był zobowiązany do zwrotu pożyczki powiększonej o prowizję za jej udzielenie w wysokości 505,94 zł, do dnia 6 kwietnia 2016 r. Do dnia wniesienia pozwu pozwany nie zapłacił tych należności. Do pozwu dołączono oświadczenie (...) Sp. z o.o. w W., że wierzytelność z tytułu pożyczki udzielonej pozwanemu w dniu 7 marca 2016 r. została przeniesiona na powódkę.

W odpowiedzi na pozew pozwany oświadczył, że nie poczuwa się do spłaty zadłużenia określonego w pozwie. Zaprzeczył, aby zaciągnął pożyczkę w (...) Sp. z o.o. Zaznaczył, że niemożliwe jest, aby wziął jakikolwiek kredyt ze względu na to, że przebywa w zakładzie karnym od zatrzymania w dniu 30 października 2013 r., a zakończenie kary pozbawienia wolności przewidziane jest na 27 maja 2020 r. (k. 28-29 akt).

Powódka nie odniosła się do twierdzeń pozwanego zawartych w odpowiedzi na pozew, mimo zobowiązania Sądu pod rygorem uznania, że powódka nie kwestionuje twierdzeń pozwanego (k. 48-50 akt).

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 17 grudnia 2015 r. z konta bankowego o numerze (...) dokonano przelewu elektronicznego kwoty 0,01 zł na rachunek bankowy o numerze (...). Jako wpłacającego wpisano P. N., podając adres zamieszkania: ul. (...) G.. W polu tytuł przelewu wpisano: „nr rejestracji (...) AKCEPTUJĘ WARUNKI UMOWY POŻYCZKI (...)PL”.

Dowód: potwierdzenie przelewu – k. 14 akt

W dniu 7 marca 2016 r. z rachunku bankowego o numerze (...) oznaczonego (...) dokonano przelewu kwoty 1.800 zł na rachunek numer (...). W rubryce kontrahenta wpisano: „P. K. (...) (...)-(...) G.”. W tytule przelewu podano: (...)PL POŻYCZKA NR (...).

Dowód: potwierdzenie przelewu – k. 15 akt

W dniu 7 marca 2016 r. z systemu komputerowego wygenerowano umowę pożyczki numer (...) na nazwisko pozwanego jako pożyczkobiorcy, zawieraną poprzez stronę internetową (...)PL. (...) pożyczkodawcę wskazano (...) Sp. z o.o. w W.. W umowie podano adres pozwanego, serię i numer dowodu osobistego oraz jego numer PESEL. Umowa nie została podpisana.

Dowód: wydruk umowy – k. 8-13v akt

W oświadczeniu z dnia 27 sierpnia 2019 r. wystawionym przez Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w W. wskazano, że wierzytelność z umowy pożyczki nr (...) udzielonej przez tę spółkę w dniu 7 marca 2016 r. P. N. została przeniesiona na rzecz (...) sp. z o.o. spółka komandytowa w W..

Dowód: oświadczenie – k. 16 akt

P. N. został zatrzymany do odbycia kary pozbawienia wolności w dniu 30 października 2013 r. i osadzony w Zakładzie Karnym nr (...) w G.. Od 25 lipca 2019 r. pozwany przebywał w Zakładzie Karnym w B.-F.. W izolacji więziennej pozwany przebywał nieprzerwanie od 30 października 2013 r. do 27 maja 2020 r. W tym okresie nie korzystał z żadnych przepustek. Pozwany przebywał zatem w jednostce penitencjarnej w marcu 2016 r.

Dowody: wydruk z bazy NOE-SAD – k. 23 akt

zaświadczenie Dyrektora Zakładu Karnego w B.-F. z dnia (...) stycznia 2020 r. – k. 29 akt

Sąd zważył, co następuje:

W ustalonym stanie faktycznym w ocenie Sądu nie można było uwzględnić powództwa. Dokumenty dołączone do pozwu nie były zdaniem Sądu wystarczające do uznania, że to pozwany zawarł umowę pożyczki nr (...) z (...) Sp. z o.o. Z dokumentów tych wynika jedynie to, że z określonego rachunku - co do którego nie zostało wykazane, że należał do pozwanego - w dniu 17 grudnia 2015 r. została przelana na rachunek (...) spółki (...) kwota 0,01 zł i że przy tym przelewie wpisano w polu „nazwa i adres kontrahenta” dane pozwanego, a w polu „tytuł”: nr rejestracji i oświadczenie o akceptacji warunków umowy pożyczki oferowanej przez stronę internetową (...).PL. (...) takie mogła wpisać również inne osoba, która znała dane pozwanego, tj. jego adres i miejsce zamieszkania. Przelewu nie musiał dokonywać pozwany, a – jak już wspomniano – nie wykazano, aby przelew nastąpił z jego rachunku. Również potwierdzenie przelewu z dnia 7 marca 2016 r. nie jest wystarczającym dowodem na to, że to pozwany zawarł poprzez Internet umowę pożyczki nr (...) i otrzymał kwotę 1.800 zł. Skoro nie zostało wykazane, że rachunek, z którego przelano 0,01 zł należał do pozwanego, to nie można również przyjąć, że kwota 1.800 zł wpłynęła na jego konto bankowe. Samo wskazanie w przelewie jako kontrahenta pozwanego nie oznacza również, że to on otrzymał kwotę pożyczki. Pozwany nie podpisał umowy pożyczki.

Sąd Rejonowy nie neguje tego, że może dojść do zawarcia umowy pożyczki w drodze elektronicznej, za pomocą środków porozumiewania się na odległość, co w praktyce ostatnio jest bardzo częste, w okolicznościach konkretnej sprawy nie zostało jednak wykazane, aby to pozwany zawarł umowę pożyczki nr (...) z (...) Sp. z o.o. Pozwany zaprzeczył tej okoliczności, a powódka, mimo zobowiązania Sądu pod rygorem uznania, że przynajmniej okoliczności przytoczone przez pozwanego, w terminie zakreślonym w ogóle nie odniosła się do twierdzeń pozwanego ani nie zgłosiła żadnych nowych dowodów dla podważenia twierdzeń pozwanego i wykazania okoliczności przytoczonych w pozwie. Podkreślić przy tym należy, że twierdzenia pozwanego znalazły potwierdzenie w dokumentach urzędowych, z których wynika, że pozwany w grudniu 2015 r. i marcu 2016 r. był cały czas osadzony w zakładzie karnym i nie korzystał z przepustek. Osadzony w zakładzie karnym w polskich realiach nie ma możliwości korzystania z Internetu i wykonywania przelewów bankowych. Pozwany nie mógł więc faktycznie dokonać rejestracji na stronie internetowej (...) ani dokonać przelewu w dniu 17 grudnia 2015 r. i złożyć przez Internet wniosku o udzielenie pożyczki. Do pozwu nie dołączono zresztą dowodu potwierdzającego rejestrację na ww. stronie na nazwisko pozwanego ani wniosku o udzielenie pożyczki. Potencjalnie istnieje możliwość, że ktoś dysponował kopią dowodu osobistego pozwanego ewentualnie znał serię i numer tego dokumentu oraz numer PESEL pozwanego i zarejestrował się na stronie (...) spółki (...) podając imię i nazwisko pozwanego, jego numer PESEL oraz numer dowodu osobistego i miejsce zamieszkania. Powodowa spółka nie wskazała, czy i w jaki sposób jest to weryfikowane na etapie rejestracji na stronie internetowej (...) a okoliczności podane w pozwie nie wykluczają możliwości podszycia się za pozwanego innej osoby.

W tych okolicznościach, wobec niewykazania zasadności roszczenia, powództwo należało oddalić na podstawie art. 6 k.c.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c.