

**Sygn. akt: I C 2976/19**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 kwietnia 2022 roku

Sąd Rejonowy w Grudziądzu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	sędzia Stanisław Bryliński
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Klaudia Schoen

po rozpoznaniu w dniu 7 kwietnia 2022 r. w Grudziądzu na rozprawie

sprawy z powództwa E. S.

przeciwko M. C. (1)

o nakazanie

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powoda na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Grudziądzu kwotę 2. 267, 00 zł ( dwa tysiące dwieście sześćdziesiąt siedem złotych ) tytułem zwrotu tymczasowo poniesionych wydatków.

Sygn. akt I C 2976/19

## UZASADNIENIE

Powód E. S. wnosił o zobowiązanie pozwanego M. C. (1) do zaprzestania emitowania hałasów oraz przywrócenia stanu zgodnego z prawem przez umieszczenie w podłodze oraz w wylewce właściwej obwodowej izolacji akustycznej. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwany jest właścicielem lokalu położonego nad lokalem, w którym powód zamieszkuje wraz z małżonką. W 2016 roku w mieszkaniu pozwanego rozpoczął się trwający 1,5 roku generalny remont. Po zakończonych pracach hałas z lokalu należącego do pozwanego, który jest wynajmowany zakłóca korzystanie z lokalu powoda, ten stan wynika z nieprawidłowego wykonania wymiany podłóg w lokalu pozwanego. Roszczenie powoda oparte jest na przepisach art. 222 kc w związku z art. 144 kc alternatywnie art. 144 kc w związku z art. 24 § 1 i art., 23 k.c.

Pozwany wnosił o oddalenie powództwa, prace remontowe w lokalu prowadzone były zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wykonana ekspertyza nie wykazywała nieprawidłowości.

Po złożeniu odpowiedzi na pozew powód dodatkowo podniósł, że w trakcie prac remontowych została naruszona poprzednia obwodowa izolacja akustyczna.

**Sąd ustalił i zważył co następuje:**

Pozwany M. C. (1) jest właścicielem lokalu mieszkalnego położonego w G. przy ul. (...) znajdującego się w budynku mieszkalnym wielorodzinnym. Bezpośrednio pod tym lokalem na zasadzie umowy najmu z (...) w G. od wielu lat zamieszkuje powód E. S. z żoną T. S..

Dowód: okoliczności niesporne.

Po zakupie mieszkania przez pozwanego jego matka M. C. (2) i na jej zlecenie prowadzony był remont mieszkania w latach 2016 – 2017. W ramach tego remontu wymienione zostały podłogi we wszystkich pomieszczeniach. W dwóch pokojach ułożono podłogi drewniane, a w przedpokoju, łazience i w kuchni ułożono płytki ceramiczne. Przed ułożeniem tych podłóg wykonano wylewkę samopoziomującą, wycięto szlifierką kątową bruzdy o szerokości powyżej 5 cm i głębokości powyżej 3 cm i wykuto beton z wyciętych bruzd. Bruzdy wypełniono pianką montażową i zamontowano legary drewniane, ułożono deski na pióro wpust i przykręcono do legarów, po czym zamontowano listwy przypodłogowe.

Dowód:

- zeznania świadka M. S.,

- opinia biegłego G. K..

Po remoncie mieszkanie pozwanego było wynajmowane. Powód bardzo często zarzucał lokatorom niewłaściwe, głośne zachowania, głośne płacze czy zabawy dzieci, głośne wg. powoda słuchanie muzyki czy oglądanie telewizji.

Dowód: zeznania świadków A. K. i S. K..

Prace remontowe w tym co do posadzek w lokalu pozwanego zostały przeprowadzone właściwie. Nie była skuwana cała szlichta betonowa, nie ma pustej przestrzeni między legarami, a legary leżą nie na płycie stropowej, a na szlichte betonowej. Legary zostały osadzone na piance montażowej. Przedmiotowy budynek był wybudowany w latach 60tych. W tym czasie nie stosowano izolacji termicznej między płytą betonową, a szlichtą betonową. Pozwany wykonał tylko warstwę samopoziomującą na wierzchu szlichty betonowej, która nie była skuta. O akustyce decydują elementy budowlane takie jak szlichta, izolacja akustyczna, płyta stropowa, obwodowa izolacja akustyczna, na które pozwany nie miał wpływu. Te elementy zostały wykonane w latach 60tych i głównie one mają wpływ na akustykę w mieszkaniu powoda.

Dowód: pisemna opinia i wyjaśnienia na rozprawie biegłego G. K..

Istota tego procesu sprowadzała się do rozstrzygnięcia czy prace remontowe, które były wykonywane w lokalu należącym do pozwanego spowodowały zaburzenia akustyczne w lokalu powoda i czy były wykonywane właściwie. Dlatego też znaczenie dla rozpoznania sprawy miały dowody odnoszące się do tych zagadnień. Te dowody to zeznania świadka M. S. i opinia biegłego. Nie miały w tym zakresie znaczenia zeznania świadków J. K. i M. S., bowiem nie mieli oni wiedzy o tym jakie prace i w jaki sposób były przeprowadzone. W tym zakresie nie miały też znaczenia zeznania świadków wynajmujących przedmiotowy lokal.

Sąd w całości podzielił wnioski opinii biegłego G. K. (2). Jest ona bardzo fachowa, sporządzona po dokonaniu wielu odkrywek w tym przy udziale stron postępowania, odnosząca się do wszystkich zagadnień istotnych dla rozstrzygnięcia. Z opinii tej jednoznacznie wynika, że prace remontowe zostały przeprowadzone właściwie i w żaden sposób nie wpłynęły na pogorszenie akustyki.

Wyjaśnić też należy, że pozwany nie miał obowiązku stosowania obecnie istniejących zabezpieczeń akustycznych wykonując remont, a mieć tylko na uwadze by nie pogorszyć istniejącego stanu, co nie miało miejsca.

Dlatego też powództwo jako bezpodstawne podlegało oddaleniu. Zgodnie z art. 98 kpc powód obowiązany był ponieść koszt procesu, które w tym wypadku obejmują koszty sądowe – opłata od pozwu 100,00 zł i wynagrodzenie biegłego

3. 267,00 zł. Ponieważ powód uiścił z tych kosztów tylko kwotę 1100,00 zł, resztę poniesionych wydatków należało zasądzić od powoda na rzecz Skarbu Państwa.