

Sygn. akt I C 884/21

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 czerwca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

przewodniczący sędzia Andrzej Antkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 3 czerwca 2022 r. w Grudziądzu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa W. D. (1)

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego na rzecz powoda następujące kwoty:

- 8.544,21 zł (osiem tysięcy pięćset czterdzieści cztery złote dwadzieścia jeden groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 25 lutego 2021 r. do dnia zapłaty,

- 853,72 zł (osiemset pięćdziesiąt trzy złote siedemdziesiąt dwa grosze) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 25 lutego 2021 r. do dnia zapłaty,

- 300,00 zł (trzysta złotych zero groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 20 kwietnia 2021 r. do dnia zapłaty;

2. oddala powództwo w pozostałej części;

3. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.317,00 zł (dwa tysiące trzysta siedemnaście złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu, z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

Sygn. akt I C 884/21

## UZASADNIENIE

### **wyroku**

W. D. (1) wniósł o zasądzenie od (...) S.A. w W. następujących kwot:

- 8.544,21 zł z tytułu dopłaty do odszkodowania wypłaconego przez pozwaną za wypadek drogowy, do którego doszło 22 sierpnia 2019 r., w wyniku którego uszkodzeniu uległ pojazd marki V. o nr rejestracyjnym (...) stanowiący własność J. S.

- 853,72 zł tytułem skapitalizowanych odsetek za opóźnienie od ww. kwoty od dnia 22 września 2019 r. do dnia 24 lutego 2021 r. (dnia poprzedzającego sporządzenie pozwu),

- 300 zł z tytułu zwrotu kosztów prywatnej opinii – kalkulacji naprawy sporządzonej na zlecenie powoda.

Powód wskazał, że nabył w drodze cesji wierzytelność z tytułu odszkodowania za szkodę w ww. pojeździe. Domagał się również zapłaty odsetek ustawowych za opóźnienie od żądanych kwot od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W pozwie wskazano, że powód nie zgadza się z kwotą kosztów naprawy określoną przez ubezpieczyciela, dlatego zlecił wykonanie kosztorysu naprawy firmie specjalizującej się w tym zakresie, która określiła koszt naprawy uszkodzonego auta na 16.958,54 zł. Powód domagał się dopłaty różnicy między kosztami naprawy ustalonymi w prywatnej opinii a kwotą wypłaconą poszkodowanej przez pozwaną (k. 3-5 akt).

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie zwrotu kosztów procesu. Kwestionowała żądanie pozwu co do wysokości. Zaznaczyła, że wypłacona przed sprawą sądową na rzecz poszkodowanej kwota 8.414,33 zł tytułem odszkodowania za szkodę w pojeździe, została ustalona zgodnie z postanowieniami ogólnych warunków ubezpieczenia autocasco wiążącymi pozwaną z poszkodowaną i jest wystarczająca, zatem nie jest zobowiązana do zapłaty dalszej kwoty. Kwestionowała kosztorys powoda załączony do pozwu (k. 40-42 akt).

### **Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje:**

Okolicznością bezsporną jest, że w dniu 22 sierpnia 2019 r. doszło do kolizji drogowej, w której uczestniczył samochód J. S. marki V. (...) o nr rejestracyjnym (...). Pojazd ten był ubezpieczony, w tym w zakresie autocasco, w pozwanym zakładzie ubezpieczeń.

Po zgłoszeniu szkody ubezpieczyciel wypłacił poszkodowanej odszkodowanie z tytułu ubezpieczenia autocasco w kwocie 8.414,33 zł na podstawie kosztorysu naprawy sporządzonego w toku postępowania likwidacyjnego.

Na mocy umowy przelewu wierzytelności z dnia 11 lutego 2021 r. J. S. dokonała na rzecz W. D. (2) cesji wierzytelności z tytułu odszkodowania za uszkodzone auto w dniu 22 sierpnia 2019 r. przysługującej wobec pozwanego zakładu ubezpieczeń, który udzielał w tym dniu ochrony ubezpieczeniowej w zakresie autocasco.

**Dowód:** umowa przelewu wierzytelności – k. 7-8 akt sprawy

W kalkulacji naprawy z dnia 25 lutego 2021 r. wykonanej na zlecenie powoda koszt naprawy auta J. S. określono na 16.958,54 zł.

**Dowód:** kalkulacja naprawy z 25.02.2021 r. – k. 10-16 akt

Spółka sporządzająca ww. kalkulację wystawiła fakturę na powoda z wynagrodzeniem w kwocie 300 zł netto z terminem płatności 27 marca 2021 r.

**D. d:** faktura – k. 17 akt sprawy

Obie strony wniosły o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego celem ustalenia wysokości uzasadnionych kosztów naprawy uszkodzonego pojazdu marki V. (...). Sąd dopuścił taki dowód postanowieniem z dnia 22 października 2021 r., jednakże dowodu tego nie udało się przeprowadzić z uwagi na to, że pozwany nie przedłożył właściwych akt szkodowych mimo dwukrotnego wezwania. W tych okolicznościach Sąd pominął dowód z opinii biegłego postanowieniem z dnia 3 czerwca 2022 r., obciążając negatywnymi skutkami takiej decyzji pozwanego (art. 233 §2 k.p.c.).

W ocenie Sądu, w ustalonych okolicznościach sprawy roszczenie powoda zasługiwało na uwzględnienie w całości co do roszczenia głównego, a oddaleniu jedynie w części – co do odsetek za opóźnienie od kwoty 300 zł za okres od dnia wniesienia pozwu do dnia doręczenia odpisu pozwu, albowiem powód nie przedłożył wezwania do zapłaty tej kwoty. Brak więc było podstaw do przyjęcia, że pozwana pozostawała w opóźnieniu w zapłacie tej kwoty w dniu wniesienia pozwu.

W ocenie Sądu brak było podstaw do kwestionowania kalkulacji naprawy dołączonej do pozwu, dlatego żądanie dopłaty do odszkodowania za uszkodzenie pojazdu do kwoty ustalonej w tej kalkulacji zasługiwało na uwzględnienie. W toku postępowania likwidacyjnego wypłacono poszkodowanej tytułem odszkodowania za uszkodzenie auta kwotę 8.414,33 zł, zatem powodowi należy się dopłata w kwocie 8.544,21 zł. Taką więc kwotę zasądzono na jego rzecz w pkt 1. tiret pierwsze sentencji wyroku (art. 361 § 1 i 2 k.c., art. 363 § 1 i 2 k.c., art. 509 § 1 i 2 k.c. oraz art. 805 § 1 i 2 k.c.).

Zgodnie z art. 817 § 1 k.c. zakład ubezpieczeń obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie trzydziestu dni od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku i szkodzie. Pozwana nie zapłaciła poszkodowanej we wskazanym terminie pełnego, należnego odszkodowania, dlatego żądanie powoda zapłaty odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty przyznanej w ramach dopłaty do odszkodowania – skapitalizowanych do dnia poprzedzającego dzień sporządzenia pozwu oraz dalszych od dnia wniesienia pozwu, jak i odsetek od skapitalizowanych odsetek było uzasadnione (art. 481 § 1 i 2 k.c., art. 482 § 1 k.c. i art. 509 § 1 i 2 k.c.).

W ocenie Sądu istniały podstawy w świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego do zasądzenia od pozwanej na rzecz powoda zwrotu kosztów prywatnej opinii, która była konieczna do zakwestionowania stanowiska pozwanej w zakresie zaniżonych kosztów naprawy. Powód nie jest specjalistą w zakresie szacowania kosztów naprawy auta, dlatego miał podstawy do skorzystania w tym zakresie z pomocy firmy zatrudniającej rzeczoznawcę samochodowego. Cesja wierzytelności obejmowała również prawo do zwrotu kosztów wyliczenia wysokości należnego odszkodowania. Ostatecznie stanowisko powoda co do kwestionowania decyzji ubezpieczyciela w zakresie przyznanego odszkodowania okazało się uzasadnione, należało więc uznać, że poniesione przez powoda koszty prywatnej opinii powinny być zwrócone przez ubezpieczyciela. Odsetki za opóźnienie od kwoty 300 zł zasądzono od dnia następnego po doręczeniu pozwanej odpisu pozwu, albowiem nie wykazano, aby wcześniej powód wzywał pozwaną do zapłaty tej kwoty.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c., albowiem w zakresie żądania głównego pozwany przegrał sprawę w całości. Koszty powoda to: opłata od pozwu – 500 zł, wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 1.800 zł zgodnie z § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. poz. 1800 ze zm.) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł (k. 342 akt). Zaliczka na biegłego uiszczona przez powoda, zostanie zwrócona po uprawomocnieniu się wyroku.

O odsetkach za opóźnienie od zasądzonych kosztów procesu orzeczono na mocy art. 98 § 1<sup>1</sup> k.p.c.