

**Sygn. akt: I C 851/22**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09.11.2022r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	sędzia Dominik Bednarski
Protokolant:	-----

po rozpoznaniu w dniu 09.11.2022r. w Grudziądzu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **T. B. (1)**

przeciwko: **(...) (...) w P.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

**orzeka:**

1. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci Bankowego Tytułu Egzekucyjnego z dnia 24.10.2000r. wydany w sprawie (...) (...) zaopatrzonego przez Sąd Rejonowy w Grudziądzu w klauzulę wykonalności dnia 22.11.2000r. - **w zakresie:**

- a) należności głównej w kwocie 16.608,39 zł (szesnaście tysięcy sześćset osiem i 39/100 złotych),
- b) odsetek za zwłokę liczonych od kwoty 16.608,39 zł (szesnaście tysięcy sześćset osiem i 39/100 złotych) po dniu 01.04.2015r.;

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 4882,00 zł (cztery tysiące osiemset osiemdziesiąt dwa i 00/100 złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

**Sygn. akt I C 581/22**

## UZASADNIENIE

Pozwem skierowanym przeciwko **(...) (...) z siedzibą w P.** powód **T. B. (1)**, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika wniósł o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci Bankowego Tytułu Egzekucyjnego z dnia 24 października 2000 roku w sprawie (...) (...) w części dotyczącej należności głównej w kwocie 16.608,39 zł oraz o zasądzenie kosztów procesu. Ponadto powód wniósł o zabezpieczenie powództwa. Argumentację przemawiającą za uwzględnieniem powództwa powód przedstawił w uzasadnieniu (k. 4-5).

Postanowieniem z dnia 7 czerwca 2020 roku Sąd Rejonowy w Grudziądzu (k. 22) zabezpieczył powództwo poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Grudziądzu D. L. w sprawie o sygn. akt Km 1202/04 z wniosku (...) (...) w P. przeciwko T. B. (1) na podstawie tytułu wykonawczego w postaci Bankowego Tytułu Egzekucyjnego z 24 października 2000 roku, sygn. akt (...) (...).

W odpowiedzi na pozew, pozwany - reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika uznał powództwo i wniósł o obciążenie powoda kosztami procesu na zasadzie art. 101 k.p.c. Swoje stanowisko przedstawił w uzasadnieniu (k. 29-29v).

W piśmie procesowym z dnia 8 lipca 2022 roku (k. 35) powód wskazał, że niezasadnym jest obciążenie powoda kosztami procesu na podstawie art. 101 k.p.c.

Z kolei w piśmie procesowym z dnia 19 lipca 2022 roku (k. 37) strona pozwana podtrzymała stanowisko wyrażone w pozwie.

W piśmie procesowym z dnia 23 sierpnia 2022 roku powód rozszerzył powództwo poprzez pozbawienie w stosunku do powoda wykonalności tytułu wykonawczego w postaci B. Tytułu Egzekucyjnego z dnia 24 października 2000 roku w sprawie (...) (...) również w części dotyczącej odsetek za zwłokę liczonych od należności głównej w kwocie 16.608,39 zł po dniu 1 kwietnia 2015 roku (k. 40-41).

W piśmie procesowym z dnia 19 września 2022 roku (k. 47) pozwany wniósł o uwzględnienie powództwa zmodyfikowanego pismem z dnia 23 sierpnia 2022 roku.

Sprawa została rozpoznana w postępowaniu „zwykłym”.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

T. B. (1) i W. B. (1) w dniu 7 maja 1997 roku zawarli z Bankiem (...) S.A. w P. umowę o kredyt inwestycyjny na realizację przedsięwzięć gospodarczych objętych programami branżowymi zatwierdzonymi przez (...). Kwota kapitału kredytu wynosiła 16.000,00 zł i została wypłacona w jednej transzy.

W wyniku zaprzestania spłacania rat kredytu w dniu 24 października 2000 roku Bank (...) S.A. w P. wystawił przeciwko T. B. (2) i W. B. (2) Tytuł Egzekucyjny o sygn. (...) (...), który obejmował należność główną w kwocie 12.0893,62 zł, odsetki ustawowe za okres od 7 maja 1997 roku do dnia 24 października 2000 roku w wysokości 3.093,98 zł, dalsze odsetki ustawowe liczone od dnia 25 października 2000 roku do dnia zapłaty od należności głównej, dopłaty do oprocentowania kredytów inwestycyjnych na realizację przedsięwzięć gospodarczych na kwotę 4.524,77 zł, odsetki ustawowe od dnia 25 października 2000 roku do dnia zapłaty obliczone od kwoty 4.524,77 zł oraz należne opłaty i prowizje w kwocie 20 zł. Następnie wierzyciel zbył wierzytelność wobec T. i W. B. (1) na rzecz (...) Banku (...) S.A. w P..

W dniu 23 czerwca 2003 roku do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Grudziądzu A. S. wpłynął wniosek o wszczęcie i przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego wierzyciela (...) (...) w P. (dawniej (...) Bank (...) S.A. w P.) przeciwko T. i W. B. (1) na podstawie tytułu wykonawczego w postaci B. Tytułu Egzekucyjnego wystawionego zgodnie z art. 96 ustawy z dn. 29 sierpnia 1997 r. Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140, poz. 939 z późn. zm.) przez Bank (...) S. A. w P., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 21 listopada 2000 roku, sygn. akt I Co 1289/00.

Prawomocnym postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2022 roku sprawa została przekazana do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Grudziądzu D. L. i zarejestrowana pod sygn. akt II Km 1202/04. W toku sprawy powód spłacił należność główną 12.083,62 zł oraz dopłaty do oprocentowania kredytów inwestycyjnych w kwocie 4.524,77 zł.

Wnioskami z dnia 13 marca 2015 roku, 14 kwietnia 2015 roku i 20 sierpnia 2015 roku powód zwrócił się do pozwanego o umorzenie odsetek od kredytu preferencyjnego, informując jednocześnie, że całość kapitału kredytu

została spłacona. Pisma pozostały bez odpowiedzi. Z kolei w dniu 17 kwietnia 2015 roku powód zwrócił się z tożsamym wnioskiem do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, jednak pozostał on bez odpowiedzi.

(dowody: umowa o kredyt inwestycyjny - k. 18v-19, umowa przelewu wierzytelności – k. 18, pismo powoda z dnia 30.11.2010r. – k. 15v-17, pismo pozwanego z dnia 30.03.2015r., pisma powoda z dni 13.03.2015r., 14.04.2015r., 20.08.2015, 17.09.2015r., pismo powoda z 17 września 2015 r. – k. 11-11v., zaświadczenie o dokonanych wpłatach – k. 8-10v, akta egzekucyjne II Km 1202/04)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Przedstawiony stan faktyczny ustalony został w oparciu o dokumenty przedłożone przez stronę powodową, które nie budziły wątpliwości co do ich autentyczności i prawdziwości, a także w oparciu o akta egzekucyjne II Km 1202/04.

Jak stanowi art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne, a także na zarzucie potrącenia.

W przedmiotowej sprawie stan faktyczny był bezsporny pomiędzy stronami, a pozwany uznał powództwo.

O kosztach procesu w punkcie II. wyroku orzeczono na zasadzie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Powód wygrał niniejszą sprawę w całości, w związku z czym należał się mu zwrot wszystkich poniesionych kosztów procesu, na które składały się opłata sądowa od pozwu w kwocie 1.000,00 zł, opłata od rozszerzonego powództwa w kwocie 265,00 zł, wynagrodzenie pełnomocnika będącego adwokatem w wysokości 3.600,00 zł (§ 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. poz. 1800 z późn. zm.)) i opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

W ocenie Sądu w przedmiotowej sprawie nie było podstaw do odstępstwa od zasady odpowiedzialności za wynik procesu i zastosowania art. 101 k.p.c. Zgodnie z art. 101 k.p.c. zwrot kosztów należy się pozwanemu pomimo uwzględnienia powództwa, jeżeli nie dał powodu do wytoczenia sprawy i uznał przy pierwszej czynności procesowej żądanie pozwu. Przywołany przepis prawa reguluje zasadę zawinienia będącą wyjątkiem od zasady odpowiedzialności za wynik procesu. Obowiązek zwrotu kosztów procesu zostaje nałożony na powoda mimo wygrania przez niego procesu w przypadku kumulatywnego spełnienia dwóch przesłanek: niedania powodu do wytoczenia sprawy, uznania przy pierwszej czynności procesowej żądania pozwu.

W realiach przedmiotowej sprawy nie sposób uznać, że pierwsza z przesłanek została spełniona. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że B. Tytuł Egzekucyjny jest szczególnym przywilejem przyznanym bankom, pozwalającym im egzekwować wierzytelności z pominięciem fazy postępowania rozpoznawczego przed sądem. Wobec powyższego na bankach jako instytucjach zaufania publicznego spoczywają szczególne obowiązki w zakresie czuwania nad prawidłowym przebiegiem postępowania egzekucyjnego. W przedmiotowej sprawie Bank występujący w roli profesjonalisty pomimo posiadanej wiedzy co do spłaty należności głównej wynikającej z B. Tytułu Egzekucyjnego z dnia 24 października 2000 roku, sygn. (...) (...) nie wystąpił do Komornika z wnioskiem o ograniczenie egzekucji, tym samym wykazując się rażącym niedbalstwem. Takie działanie wierzyciela skutkowało tym, że pomimo spłaty kapitału pożyczki postępowanie egzekucyjne w sprawie II Km 1202/04 prowadzone było co do całości tytułu wykonawczego. Podkreślić należy również, że art. 101 k.p.c. nie ma zastosowania w tych wypadkach, gdy osiągnięcie skutku prawnego nie może nastąpić w inny sposób, jak tylko przez wytoczenie powództwa, choćby zamiary stron były całkowicie zgodne (vide: Komentarz do kodeksu postępowania cywilnego. Część pierwsza. Postępowanie rozpoznawcze. Tom 1 pod red. Prof. Tadeusza Erecińskiego, Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis” Warszawa 2004, str. 266-267). W ocenie Sądu strona powodowa skutek prawny mogła osiągnąć jedynie przez wytoczenie przedmiotowego powództwa, powód bowiem wielokrotnie zwracał się do pozwanego kolejno wnioskami z 13.03.2015 roku, 14 kwietnia 2015 roku i 20

sierpnia 2015 roku o umorzenie odsetek od kredytu, w których to wnioskach podkreślano, że kapitał podstawowy z tytułu umowy kredytowej został spłacony. Wnioski te pozostały bez odpowiedzi.