

Sygn. akt II K 1036/14

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 12 marca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu - II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Jarosław Przesmycki

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Bajerska

przy udziale Prokuratora Mikołaja Tyburczego

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2015r. sprawy karnej

**B. K.**, syna E. i B. z domu W., urodzonego (...) w G., bez stałego miejsca zamieszkania, przebywającego w Ośrodku (...) (...)-(...) B., (...), obywatelstwa polskiego, o wykształceniu gimnazjalnym, z zawodu piekarza, PESEL (...), karanego sądownie;

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 12 kwietnia 2013 roku w G. w sklepie (...) przy ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem L. (...) w kwocie 4496,60 zł w ten sposób, że złożył nieprawdziwe oświadczenie co do miejsca zatrudnienia w Firmie (...)

w G. przy ul. (...), wprowadzając w błąd pracownika sklepu w trakcie procedury uzyskania pożyczki gotówkowej w kwocie 4496,60 zł na zakup laptopa, myszy optycznej bezprzewodowej, torby do laptopa, przedłużonej gwarancji oraz pakietu pomocniczego, nie mając zamiaru spłacać zaciągniętej pożyczki, czym działał na szkodę L. (...) z siedzibą we W., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 8 maja 2011 roku do 8 stycznia 2013 roku kary 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej na mocy wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 17 stycznia 2012 roku, sygn. II K 1368/11 za czyny z art. 279 § 1 kk;

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

o r z e k ł :

1. Oskarżonego **B. K.** uznaje za winnego czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia, to jest występku z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i za to na mocy art. 286§1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.
2. Na mocy art. 46§1 kk zasądza od oskarżonego B. K. na rzecz pokrzywdzonego (...) Finanse S.A. ul. (...) w B. kwotę 4.496,60 zł. (cztery tysiące czterysta dziewięćdziesiąt sześć złotych 60/100) tytułem naprawienia szkody.
3. Zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Grudziądzu na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. R. S. kwotę 360 zł. (trzysta sześćdziesiąt złotych) +VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.
4. Zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty, a powstałymi wydatkami obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 1036/14

**UZASADNIENIE**

Oskarżony B. K. był wielokrotnie karany sądownie.

**D o w ó d** : karta karna k. 47.

Ostatnio był skazany wyrokiem łącznym w sprawie II K 1368/11 z 17 stycznia 2012 r., gdzie wymierzono mu karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Karę oskarżony odbył od 8 maja 2012 r. do 8 stycznia 2013 r.

**D o w ó d** : odpis wyroku k. 76

Po opuszczeniu zakład karny oskarżony nigdzie nie pracował. Mimo tego już 12 kwietnia 2013 r. udał się do sklepu (...) przy ul. (...) gdzie postanowił nabyć laptop o wartości 4.496,60 zł. W tym celu złożył pracownikowi F. (...) nieprawdziwe oświadczenie i zatrudnieniu u M. R. i w ten sposób uzyskał pożyczkę gotówkową na zakup komputera, myszy optycznej, przedłużonej gwarancji oraz pakietu pomocniczego. Pożyczki tej oskarżony nie zamierzał spłacać, a otrzymany sprzęt oskarżony zastawił w lombardzie. Uzyskane w ten sposób pieniądze oskarżony zużył na potrzeby własne i rodziny. Oskarżony w żadnej części nie naprawił szkody.

**D o w ó d** : wyjaśnienia oskarżonego A. D. k. 120.

Oskarżony przyznał się do winy i w wyjaśnieniach swoich potwierdził ustalenia dokonane przez prokuraturę w akcie oskarżenia.

Zdaniem Sądu wyjaśnieniom tym należy dać wiarę, bowiem są zgodne z zeznaniami M. R. i J. M.. Z tych wiarygodnych i spójnych zeznań wynika, że oskarżony nigdy nie pracował u M. R., a mimo to dla potrzeb udzielonej pożyczki deklarował, że jest u niego zatrudniony. Sąd podzielił opinię sądowo – psychiatryczną, bowiem została sporządzona przez osoby dysponujące odpowiednią wiedzą i doświadczeniem życiowym. Oskarżony przed Sądem eksponował, że przebywa w ośrodku terapii uzależnień od narkotyków. Twierdził, że jest w trakcie terapii i oczekuje na stałą pracę.

W tym stanie rzeczy wina oskarżonego nie budzi wątpliwości.

Przestępstwo z art. 286§1 kk popełnia ten, kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Sprawca podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

Oskarżony naruszył ten przepis działając w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64§1 kk, bowiem w dniu 12 kwietnia 2013 roku w G. w sklepie (...) przy ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem L. (...) w kwocie 4496,60 zł w ten sposób, że złożył nieprawdziwe oświadczenie co do miejsca zatrudnienia w Firmie (...) w G. przy ul. (...), wprowadzając w błąd pracownika sklepu w trakcie procedury uzyskania pożyczki gotówkowej w kwocie 4496,60 zł na zakup laptopa, myszy optycznej bezprzewodowej, torby do laptopa, przedłużonej gwarancji oraz pakietu pomocniczego, nie mając zamiaru spłacać zaciągniętej pożyczki, czym działał na szkodę L. (...) z siedzibą we W., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 8 maja 2011 roku do 8 stycznia 2013 roku kary 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej na mocy wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 17 stycznia 2012 roku, sygn. II K 1368/11 za czyny z art. 279 § 1 kk.

Za to Sąd wymierzył oskarżonemu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. Przy wymiarze kary Sąd miał na względzie, jako okoliczności obciążające uprzednia wielokrotną karalność oskarżonego, działalnie z niskiej pobutki, tj. chęci osiągnięcia korzyści majątkowej oraz fakt, że oskarżony nie naprawił choćby w niewielkiej części wyrządzonej szkody.

Nie bez znaczenia jest także i to, że oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu tuż po opuszczeniu zakładu karnego, co świadczy o tym, że jest osobą zdemoralizowaną wobec, której dotychczas stosowane kary były nieskuteczne. Jako okoliczność łagodzącą Sąd uznał przyznanie się oskarżonego do winy oraz fakt, że rozpoczął on leczenie.

Na mocy art. 46§1 kk orzeczono wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody.

O kosztach orzeczono po myśli art. 624§1 kpk.