

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy w G. II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Beata Malinowska

Protokolant: stażysta Natalia Tomaszewska

W obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G. M. G.

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 24 listopada 2017r., 22 czerwca 2018r., 14 września 2018r. i 31 października 2018r. sprawy karnej

**P. Ł.** – s. M. i D. zd. Ł., ur. (...) W G., PESEL: (...), zam. (...)-(...) G., ul. (...), karanego

### **Oskarżonego o to, że:**

1. W okresie od 19 listopada 2014 roku do 20 listopada 2014 roku w godzinach 20:00 – 09:55 w G. przy ul. (...) dokonał wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami włamania do pomieszczenia piwnicznego oznaczonego numerem (...) po uprzednim wyłamaniu drewnianych drzwi i z wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego dziecięcego, koloru biało-czerwonego o wartości 500 złotych, komplet kluczy gwiazdkowych o wartości 50 złotych, kompletu kluczy imbusowych o wartości 50 złotych, kompletu kluczy płaskich w rozmiarze od (...) do 27 cm o wartości 100 złotych, trzech sztuk worków węgla każdy po 50 kg. o łącznej wartości 150 złotych, po 5 sztuk śrubokrętów płaskich i krzyżowych o wartości łącznej 40 złotych, klucz grzechotkowy marki S. koloru czerwonego o wartości 50 złotych, aparat fotograficzny marki Z. o wartości 300 zł powodując straty w wysokości łącznej 1340 złotych czym działał na szkodę A. C.,

### **tj. o czyn z art. 279 §1 kk**

2. W dniu 15 listopada 2014 roku około godziny 01:00 w G. przy ul. (...) dokonał włamania do pomieszczenia piwnicznego oznaczonego numerem (...) po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe i z wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 2 młotki murarskie, 2 przecinaki, packę, szpachel i 2 młotki zwykłe o łącznej wartości 150 złotych na szkodę Z. P.

### **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

3. W okresie od 19 listopada 2014 roku do 20 listopada 2014 w godzinach 20:00-09:55 w G. przy ul. (...) dokonał włamania do pomieszczenia piwnicznego oznaczonego numerem (...) po uprzednim zerwaniu kłódki oraz wyrwaniu zawiasów od drzwi ze ściany i z wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia siekiery z drewnianym trzonkiem o wartości 20 złotych czym działał na szkodę B. K.

### **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

4. W okresie od 05 lutego 2015 roku do 10 lutego 2015 roku w godzinach 07:00-15:00 w G. przy ul. (...) przy sklepie (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 4 sztuk drabin aluminiowych od rusztowań oraz 16 sztuk rur metalowych od balustrad rusztowań powodując straty na sumę łączną 6800 złotych na szkodę R. R.

### **tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

**- a nadto w sprawie o sygn. akt II K 708/15 (poprzednio II K 224/14) o to że ,**

1. W okresie od dnia 22 października 2013 r. godz. 11.00 do dnia 28 października 2013 r. godz. 15.00 w G. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób , że po uprzednim wypchnięciu okna piwniczego domu wszedł do środka pomieszczenia piwniczego, następnie wyłamał drzwi tego pomieszczenia, , przedostał się schodami na parter domu, następnie wszedł na I piętro wybił szybę w świetliku znajdującym się nad drzwiami wejściowymi do mieszkania nr (...) i z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwa żyrandole mosiężne bdb o wartości 400 zł, metalowy wazon koloru miedzianego o wartości 50 zł, wiertarkę marki A. koloru czarnego o wartości 100 zł. , kran o wartości 130 zł czym działał na szkodę M. P.

**tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

**P. C. (1)** – syna A. i I. zd. N., ur. (...) w G., P. (...), zamieszkałego ul. (...) (...) (...) G., przebywającemu w ZK (...) w G. , obywatelstwa polskiego, karanego

**Oskarżonego o to, że**

1. W okresie od 19 listopada 2014 roku do 20 listopada 2014 roku w godzinach 20:00- 09:55 w G. przy ul. (...) dokonał wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami włamania do pomieszczenia piwniczego oznaczonego numerem 5 B po uprzednim wyłamaniu drewnianych drzwi i z wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego dziecięcego, koloru biało-czerwonego o wartości 500 złotych, komplet kluczy gwiazdkowych o wartości 50 złotych , kompletu kluczy imbusowych o wartości 50 złotych, kompletu kluczy płaskich w rozmiarze od (...) do 27 cm o wartości 100 złotych, trzech sztuk worków węgla każdy po 50 kg o łącznej wartości 150 złotych, po 5 sztuk śrubokrętów płaskich i krzyżowych o wartości łącznej 40 złotych, klucz grzechotkowy marki S., koloru czerwonego o wartości 50 złotych, aparat fotograficzny marki Z. o wartości 300 złotych powodując straty w wysokości łącznej 1340 złotych czym działał na szkodę A. C.

**Tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

**A. K.**- syna G. i I. zd M., ur. (...) W G., P. (...), zam. Al. (...) (...) (...) G., przebywa w ZK (...) w G., obywatelstwa polskiego, karanego

**Oskarżonego o to, że**

1. W okresie od 19 listopada 2014 roku do 20 listopada 2014 roku w godzinach 20:00- 09:55 w G. przy ul. (...) dokonał wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami włamania do pomieszczenia piwniczego oznaczonego numerem 5 B po uprzednim wyłamaniu drewnianych drzwi i z wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego dziecięcego, koloru biało-czerwonego o wartości 500 złotych, komplet kluczy gwiazdkowych o wartości 50 złotych , kompletu kluczy imbusowych o wartości 50 złotych, kompletu kluczy płaskich w rozmiarze od (...) do 27 cm o wartości 100 złotych, trzech sztuk worków węgla każdy po 50 kg o łącznej wartości 150 złotych, po 5 sztuk śrubokrętów płaskich i krzyżowych o wartości łącznej 40 złotych, klucz grzechotkowy marki S., koloru czerwonego o wartości 50 złotych, aparat fotograficzny marki Z. o wartości 300 złotych powodując straty w wysokości łącznej 1340 złotych czym działał na szkodę A. C.

**tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

**ORZEKL:**

stosując w myśl art. 4 § 1 kk przywołane poniżej przepisy w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r.:

I. Oskarżonego **P. Ł.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 1 aktu oskarżenia czynu, z tym ustaleniem ,że wartość szkody wynosi 1240 zł tj. przestępstwa z art. 279 § 1 kk i za to na mocy art. 279 §1 kk skazuje go na karę **1 (jednego) roku** pozbawienia wolności;

II. Oskarżonego **P. Ł.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu w pkt 2 i 3 aktu oskarżenia czynów, z tym ustaleniem ,że stanowią one ciąg przestępstw tj. występków z art. 279 § 1 kk i za to na mocy art. 279 §1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;

III. Oskarżonego **P. Ł.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 4 aktu oskarżenia czynu tj. przestępstwa z art. 278 § 1 kk i za to na mocy art. 278 §1 kk skazuje go na karę **6 (sześciu) miesięcy** pozbawienia wolności;

IV. Oskarżonego **P. Ł.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w akcie oskarżenia w sprawie II K 708/15 (poprzednio IIK 224/14) Sądu Rejonowego w G. tj. przestępstwa z art. 279 § 1 kk i za to na mocy art. 279 §1 kk skazuje go na karę **1 (jednego) roku** pozbawienia wolności;

V. Na mocy art. 85kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 91 § 2 kk w miejsce orzeczonych wobec oskarżonego P. Ł. w pkt. I-IV wyroku kar pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. Oskarżonego **P. C. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu, z tym ustaleniem ,że wartość szkody wynosi 1240 zł tj. przestępstwa z art. 279 § 1 kk i za to na mocy art. 279 §1 kk skazuje go na karę **1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca** pozbawienia wolności;

VII. Oskarżonego **A. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu, z tym ustaleniem ,że wartość szkody wynosi 1240 zł tj. przestępstwa z art. 279 § 1 kk i za to na mocy art. 279 §1 kk skazuje go na karę **1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca** pozbawienia wolności;

VIII. Na mocy art. 69§ 1 kk i art. 70 §2 kk wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego P. Ł. w pkt. V wyroku warunkowo zawiesza na okres **3 (trzech) lat** próby;

IX. Na mocy art. 69§ 1 kk i art. 70 §2 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego P. C. (1) w pkt. VI wyroku warunkowo zawiesza na okres **4(czterech) lat** próby;

X. Na mocy art. 69§ 1 kk i art. 70 §2 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego A. K. w pkt. VII wyroku warunkowo zawiesza na okres **4(czterech) lat** próby;

XI. Na mocy art. 73§ 2 kk oddaje oskarżonych P. Ł., A. K. i P. C. (1) w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

XII. Na mocy art. 72 §1 pkt 4 kk zobowiązuje oskarżonego P. Ł. w okresie próby do wykonywania pracy zarobkowej;

XIII. Na mocy art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego P. Ł. do zapłaty na rzecz pokrzywdzonych:

- A. C. kwoty 410 zł ( czteryście dziesięć złotych),

- Z. P. kwoty 150zł ( sto pięćdziesiąt złotych),

- B. K. kwoty 20 zł ( dwadzieścia złotych)

- R. R. kwoty 6.800,00 zł (sześć tysięcy osiemset złotych)

- M. P. kwoty 680 zł (sześćset osiemdziesiąt złotych)

tytułem naprawienia w całości szkód wyrządzonych przestępstwami;

XIV. Na mocy art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego A. K. do zapłaty na rzecz pokrzywdzonego A. C. kwoty 410 zł (czteryście dziesięć złotych) tytułem naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem;

XV. Na mocy art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego P. C. (1) do zapłaty na rzecz pokrzywdzonego A. C. kwoty 410 zł (czteryście dziesięć złotych) tytułem naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem;

XVI. Zasądza od Skarbu Państwa - kasy Sądu Rejonowego w Grudziądzu- na rzecz adw. G. S. **kwotę 1.608 ,00 złotych** plus podatek VAT tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu P. Ł.;

XVII. Zasądza od Skarbu Państwa - kasy Sądu Rejonowego w Grudziądzu- na rzecz adw. T. W. **kwotę 756 ,00 złotych** plus podatek VAT tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu A. K.;

XVIII. Zasądza od Skarbu Państwa - kasy Sądu Rejonowego w Grudziądzu- na rzecz adw. A. S. **kwotę 504 ,00 złotych** plus podatek VAT tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu A. K.;

XIX. Zwalnia wszystkich oskarżonych oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie obciążając nimi Skarb Państwa.

**Sygn. akt II K 132/15**

**Wniosek o uzasadnienie dotyczył oskarżonego A. K.**

## UZASADNIENIE

A. K., P. C. (1) i P. Ł. są zanomymi. W listopadzie umówili się w trójkę na włamanie do piwnic. W okresie od 19 listopada 2014 roku do 20 listopada 2014 roku w godzinach 20:00 – 09:55 A. K. , P. Ł. i P. C. (1) wylamali przy pomocy łomu drewniane drzwi do pomieszczenia piwnicznego oznaczonego numerem (...) przy ul. (...) w G. i z wnętrza dokonali zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego dziecięcego, koloru białoczerwonego o wartości 500 złotych, kompletu kluczy gwiazdkowych o wartości 50 złotych, kompletu kluczy imbusowych o wartości 50 złotych, kompletu kluczy płaskich w rozmiarze od (...) do 27 cm o wartości 100 złotych, trzech sztuk worków węgla każdy po 50 kg. o łącznej wartości 150 złotych, po 5 sztuk śrubokrętów płaskich i krzyżowych o wartości łącznej 40 złotych, klucza grzechotkowego marki S. koloru czerwonego o wartości 50 złotych, aparatu fotograficznego marki Z. o wartości 300 zł powodując straty w wysokości łącznej 1240 złotych na szkodę właściciela piwnicy A. C..

( dowód: wyjaśnienia oskarżonego P. Ł. k- 475, 19v-20 , 99v-100, 120v-121, wyjaśnienia oskarżonego P. C. (1) k- 26v-27 , zeznania świadka A. C. k- 576v, 2-3, 73v , 92v, 137v notatka urzędowa k- 77 akt, protokół zatrzymania rzeczy k- 78-80, protokół oględzin k- 122-124, protokół oględzin piwnicy k- 6-7 ).

Oskarżony A. K. w toku postępowania przygotowawczego i na rozprawie nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu . Wyjaśnił ,że włamania dokonali P. Ł. i P. C. (1) a jego tam nie było.

( dowód: wyjaśnienia oskarżonego A. K. k- 474v-475, 51-52, 81, 415v-416).

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego A. K. albowiem były one sprzeczne ze złożonymi w toku postępowania przygotowawczego wyjaśnieniami oskarżonego P. Ł. oraz ze złożonymi w toku postępowania przygotowawczego w dniu 12 grudnia 2014r. wyjaśnieniami oskarżonego P. C. (1). Z wyjasnień tych wynikało jednoznacznie ,że oskarżony A. K. włamał się wraz z pozostałymi oskarżonymi do pomieszczenia piwnicznego przy ul. (...) w G. . Wskazane wyżej wyjaśnienia oskarżonych P. Ł. i P. C. były spójne i wzajemnie się pokrywały tworząc logiczną całość. W tym czasie oskarżeni nie mieli żadnego powodu aby pomawiać o udział w kradzieży z włamaniem A. K.. Dopiero w toku postępowania sądowego oskarżony P. Ł. w celu aby jego koledzy uniknęli odpowiedzialności karnej wyjaśnił ,że kradzieży z włamaniem dopuścił się sam. Podobnie oskarżony P. C. (1) podczas konfrontacji z oskarżonym A. K. i przed Sądem nie przyznał się do udziału w kradzieży z włamaniem i stwierdził ,że P. Ł. dokonał tego włamania sam. P. C. (1) posiadał jednak w mieszkaniu klucze i wkretak , które pochodziły z włamania do piwnicy przy ul. (...) i należały do pokrzywdzonego A. C.. W ocenie Sądu , oskarżony P. C. (1) zmienił swoje wyjaśnienia po to aby on i A. K. mogli uniknąć odpowiedzialności karnej za popełnienie przestępstwa.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego P. Ł. złożonym w toku postępowania przygotowawczego albowiem były one spójne i logiczne oraz znalazły odzwierciedlenie w złożonych w toku postępowania przygotowawczego w dniu 12 grudnia 2014r. wyjaśnieniach oskarżonego P. C. (1) . Dopiero w toku postępowania sądowego oskarżony P. Ł. , w celu aby jego koledzy uniknęli odpowiedzialności karnej wyjaśnił ,że kradzieży z włamaniem dopuścił się sam.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego P. C. (2) złożonym w toku postępowania przygotowawczego w dniu 12 grudnia 2014r. albowiem były one spójne i znalazły potwierdzenie w złożonych w toku postępowania przygotowawczego wyjaśnieniach oskarżonego P. Ł.. Oskarżony P. C. (1) dopiero podczas konfrontacji z oskarżonym A. K. i przed Sądem nie przyznał się do udziału w kradzieży z włamaniem i stwierdził ,że P. Ł. dokonał tego włamania sam. P. C. (1) posiadał jednak w mieszkaniu klucze i wkłętak , które pochodziły z włamania do piwnicy przy ul. (...) i należały do pokrzywdzonego A. C.. W ocenie Sądu , oskarżony P. C. (1) zmienił swoje wyjaśnienia po to aby on i A. K. mogli uniknąć odpowiedzialności karnej za popełnienie przestępstwa.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka A. C. albowiem były logiczne i konsekwentne . Świadek, w sposób w pełni przekonujący, podał też jakie przedmioty sprawcy zabrali z jego piwnicy i w jaki sposób wycenił ich wartość oraz które z tych przedmiotów odzyskał.

Zeznania pozostałych świadków wymienionych w akcie oskarżenia nie miały bezpośredniego znaczenia dla rozstrzygnięcia czynu zarzucanego oskarżonemu A. K..

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów , pism i protokołów zgromadzonym w toku postępowania , uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zarówno wina oskarżonego A. K. jak i okoliczności popełnienia przez niego czynu nie budzą wątpliwości. Zebrane w sprawie dowody jednoznacznie wskazują , że oskarżony A. K. swoim zachowaniem wyczerpał znamiona umyślnego występku z art. 279 § 1 kk . Oskarżony bowiem w okresie od 19 listopada 2014 roku do 20 listopada 2014 roku w godzinach 20:00 – 09:55 w G. przy ul. (...) dokonał wspólnie i w porozumieniu z P. Ł. i P. C. (1) dokonał włamania do pomieszczenia piwnicznego oznaczonego numerem (...) po uprzednim wyłamaniu drewnianych drzwi i z wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego dziecięcego, koloru białoczerwonego o wartości 500 złotych, kompletu kluczy gwiazdkowych o wartości 50 złotych, kompletu kluczy imbusowych o wartości 50 złotych, kompletu kluczy płaskich w rozmiarze od (...) do 27 cm o wartości 100 złotych, trzech sztuk worków węgla każdy po 50 kg. o łącznej wartości 150 złotych, po 5 sztuk śrubokrętów płaskich i krzyżowych o wartości łącznej 40 złotych, klucza grzechotkowego marki S. koloru czerwonego o wartości 50 złotych, aparatu fotograficznego marki Z. o wartości 300 zł powodując straty w wysokości łącznej 1240 złotych czym działał na szkodę A. C..

Czyn ten oskarżony popełnił umyślnie , zamiarem bezpośrednim.

Sąd zastosował w tej sprawie na mocy art. 4 par. 1 kk przepisy kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015r. jako względniejsze dla oskarżonego z uwagi na to ,że obecnie obowiązujące przepisy nie pozwalałyby wymierzyć oskarżonemu A. K. kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

Zdaniem Sądu orzeczona wobec oskarżonego A. K. kara 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności jest odpowiednia do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynu. Spełni swą funkcję w zakresie prewencji ogólnej jak i funkcję represyjno- wychowawczą.

Jednocześnie Sąd doszedł do przekonania, że w stosunku do oskarżonego istnieją przesłanki do warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres czterech lat próby. Zdaniem Sądu biorąc pod uwagę okoliczności sprawy a w szczególności młody wiek oskarżonego istnieje możliwość dania mu szansy i uznania, że zaistniałe zdarzenie miało charakter incydentalny oraz , że taka sytuacja się nie powtórzy. Wyznaczony przez Sąd okres próby pozwoli stwierdzić czy oskarżony należycie wykorzysta daną mu przez Sąd szansę.

Na mocy art. 73 § 2 kk Sąd oddał oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego.

Na mocy art. 46 § 1 kk sąd zasądził od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego A. C. kwotę 410 zł tytułem częściowego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem .

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu orzeczono na podstawie § 14 ust. 2 pkt 3 i § 16 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. „ w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu” (Dz.U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.).

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 624§ 1 kpk oraz art. 17 ustawy z dnia 23.06.1973r. „o opłatach w sprawach karnych” ( tekst jednolity: Dz.U. z 1983r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) biorąc pod uwagę sytuację rodzinną i majątkową oskarżonego a także fakt, że przebywa on obecnie w Zakładzie Karnym w G. i nie osiąga dochodów .