

Sygn. akt. II K 498/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu - II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Agnieszka Kucińska - Stanny

Protokolant: st. sekr. Sąd. Anna Kulczyk

przy udziale Prokuratora Małgorzata Zdrojewska – Gutowska

po rozpoznaniu dnia 27.10.2015r. sprawy karnej

Z. J. - urodz. (...) w I., syna F. i H. zd. S., obywatelstwa polskiego, o wykształceniu zawodowym, z zawodu krawiec, karanego, zam. (...)-(...) G., ul. (...)

oskarżonego o to, że:

W dniu 23 kwietnia 2015 roku o godz. 20:25 w G. kierował samochodem marki V. (...) po drodze publicznej ulicą (...), czym nie zastosował się do orzeczenia wyroku Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 18.10.2012 roku sygn. akt II K 1410/11 środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, na okres 4 lat obowiązującego w okresie od 14 lutego 2013 roku do 14 lutego 2017 roku

tj. o czyn z art. 244 kk

O R Z E K A

stosując, w myśl art. 4 § 1 kk, przywołane poniżej przepisy w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015r.

I. Uznaje oskarżonego **Z. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, to jest występku z art. 244 kk i za to, na tej podstawie wymierza mu karę 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Zwalnia oskarżonego od opłat oraz obciąża go wydatkami w wysokości 70(siedemdziesiąt) złotych.

Sygn. akt II K 498/15

UZASADNIENIE

Oskarżony **Z. J.** w dniu 23 kwietnia 2015r. w G. na ul. (...) kierował samochodem marki V. (...) o nr rej. (...). Tam też został zatrzymany przez patrol policji do rutynowej kontroli. W wyniku jej przeprowadzenia okazało się, posiada on czynny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych od 14 lutego 2013r. do 14 lutego 2017r.

/dowód: wyjaśnienia **Z. J.** –k. 19, 47

odpis wyroku – k.4-5

informacja Urzędu Miejskiego w G. – k.15/

Z. J. był wcześniej 4 –krotnie karany sędownie za czyn z art. 178a§1 i 4 kk, a także za przestępstwa przeciwko mieniu.

/dowód: dane o karalności – k. 12-13

odpisy wyroków – k.4-5,23,24,25,35-40/.

Oskarżony Z. J. wyjaśnił, że przyznaje się do zarzucanego mu czynu. Podał, że kierował pojazdem, mimo że miał świadomość obowiązującego go zakazu prowadzenia pojazdów. Oświadczył, że żałuje swego czynu i że „tylko przestawiał samochód kolegi, który reperował”. Wyraził też chęć dobrowolnego poddania się karze.

/dowód: wyjaśnienia Z. J. – k. 19,47/.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego. Są one zbieżne z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym oraz zgodne z ustalonym stanem faktycznym. Sąd uznał za wiarygodne jego twierdzenia co do powodu kierowania samochodem mimo orzeczonego zakazu.

Zdaniem Sądu, analiza powyższych dowodów prowadzi do jednoznacznego wniosku, że Z. J. dopuścił się zarzucanego mu czynu, tj. w dniu 23 kwietnia 2015 roku o godz. 20:25 w G. kierował samochodem marki V. (...) po drodze publicznej ulicą (...), czym nie zastosował się do orzeczenia wyroku Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 18.10.2012 roku sygn. akt II K 1410/11 środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, na okres 4 lat obowiązującego w okresie od 14 lutego 2013 roku do 14 lutego 2017 roku.

Zatem zachowaniem swym wyczerpał więc znamiona czynu z art. 244kk.

Wina Z. J. została, zdaniem Sądu, udowodniona i nie budzi żadnych wątpliwości.

Mając na uwadze powyższe Sąd, zaakceptował wniosek oskarżonego o wydanie wyroku skazującego co do rodzaju kary i jej wymiaru ustalonego z oskarżycielem publicznym.

Ponieważ czy oskarżonego został popełniony przed dniem wejścia w życie znowelizowanych przepisów dotyczących min. brzmienia art. 244kk, Sąd stosując, w myśl art. 4 § 1 kk, przywołane poniżej przepisy w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015r., na podstawie art. 244kk wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd uznał, że rodzaj kary i jej wysokość jest odpowiednia, biorąc pod uwagę stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego, jego właściwości i warunki osobiste.

Przestępstwo z art. 244 kk zagrożone jest karą do 3 lat pozbawienia wolności. Zatem Sąd wymierzył karę w dolnej granicy ustawowego zagrożenia. Przy czym nie znalazł okoliczności, które mogłyby skutkować zmianą rodzaju kary.

Do okoliczności obciążających Sąd zaliczył fakt wcześniejszej wielokrotnej karalności Z. J. (karta karna liczy 27 pozycji), nie tylko za przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, lecz także przeciwko mieniu .

Do okoliczności łagodzących Sąd zaliczył przyznanie się oskarżonego do winy , wyrażony przez niego żal i chęć dobrowolnego poddania się karze.

Zdaniem Sadu, oskarżonego cechuje wyjątkowo lekceważące podejście do zasad prawa, konieczności ich przestrzegania i podporządkowania się konkretnym regułom. Zatem, jedynie kara bezwzględna, w ocenie Sądu, osiągnie wobec niego swe cele zapobiegawcze i wychowawcze, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, zgodnie z treścią art. 53§1 kk.

O kosztach postępowania orzeczono w myśl art. 624§1kpk, zwalniając oskarżonego częściowo z ich ponoszenia z uwagi na jego trudną sytuację finansową i utrzymywanie się z renty.