

Sygn. akt II K 1043/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu - II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Jarosław Przesmycki

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Bajerska

przy udziale Prokuratora Magdalena Chodyna

po rozpoznaniu w dniach 30 marca 2016 r., 9 czerwca 2016 r. sprawy karnej

S. W.

córki W. i G. z domu W., urodzonej (...) w G.,
zam. (...)-(...) G. ul. (...), obywatelstwa polskiego, o wykształceniu podstawowym, bez zawodu, PESEL (...), karanej
sądownie,

oskarżonej o to, że:

w okresie od 27 maja 2015 r. godz. 20:00 do 28 maja 2015 r. godz. 2:00, działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu, przebywając w mieszkaniu należącym do W. W. (2) zabrała w celu przywłaszczenia laptopa powierzonego wymienionemu przez U. M. w T. marki H. (...) (...)b numer seryjny (...) o wartości 4.155 zł., czym działała na szkodę (...) (...) w T. oraz dwóch kart bankomatowych wydanych przez bank (...) stanowiących własność W. W. (2), gdzie następnie za pomocą jednej z nich dokonała w sposób zbliżeniowy transakcji zakupu towarów w punktach handlowych, tj. w sklepie wielobranżowym w G. na kwotę 26,20 zł., 27,99 zł., 22,99 zł. (...) SA (...)nr 2150 w G. na kwotę 29,63 zł. (...) S.C. w G. na kwotę 31,88 zł., tj. zaboru pieniędzy w łącznej kwocie 162,66 zł. na szkodę W. W. (2),

tj. o czyn z art. 278§1 i 5 kk w zw. z art. 12 kk

o r z e k ł :

I. Oskarżoną **S. W.** uznaje za winną czynu zarzucanego jej w akcie oskarżenia z tym ustalenie, że wartość ukradzionego komputera wynosiła w chwili kradzieży 2.077,50 zł., to jest występku z art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 12 kk i za to na mocy art. 278§1 kk wymierza jej karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na mocy art. 63§1 kk zalicza oskarżonej na poczet orzeczonej kary okres zatrzymania w dniu 11 czerwca 2015 r. przyjmując, że jest on równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

III. Na mocy art. 46§1 kk zasądza od oskarżonej S. W. na rzecz:

a) (...)w T. kwotę 2.077,50 zł. (dwa tysiące siedemdziesiąt siedem złotych 50/100)

b) W. W. (3) kwotę 162,66 zł. (sto sześćdziesiąt dwa złote 66/100)

tytułem naprawienia szkody.

IV. Zasadza od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Grudziądzu na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. J. Ł. kwotę 504 zł. (pięćset cztery złote) +VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonej z urzędu.

V. Zwalnia oskarżoną od obowiązku uiszczenia opłaty, a powstałymi wydatkami obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 1043/15

(...)

Oskarżona S. W. była dotychczas karana sędownie.

Wyrokiem (...)w Ś. z 13 lutego 2015 r. za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. wymierzono jej karę 6 miesięcy ograniczenia wolności

dowód: karta karna k. 51i odpis wyroku k. 8 i 9

Oprócz tego Sadowi oskarżona jest znana z licznych spraw o wykroczenia z art. 119 §1 k.w.

Pokrzywdzony W. W. (2) jest osobą chorą, ma trudności z poruszaniem, cierpi bowiem na (...). Z uwagi na swoją chorobę i konieczność przebywania w domu, otrzymał z (...)w T. laptopa marki H., którego wartość w maju 2015 r. wynosiła 2077,50 zł.

W czasie jednego ze spacerów W. W. (2) poznał oskarżoną, która poprosiła go o pomoc. Chciała bowiem w jego mieszkaniu umyć głowę. Pokrzywdzony się zgodził. Zorientował się jednak, że oskarżona przeszukuje mu szafy, na co zwrócił jej uwagę. Wtedy oskarżona opuściła jego mieszkanie.

Po kilku dniach oskarżona ponownie przysłała do mieszkania pokrzywdzonego i prosiła go o chleb. Było to rano 27 maja 2015 r. Pokrzywdzony powiedział wówczas oskarżonej, że ma zrobić sobie kanapki. Wtedy też oskarżona przyniosła ze sobą alkohol, który razem pili. Pokrzywdzony pamięta tylko, że niósł oskarżonej kieliszek. Obudził się następnego dnia rano i stwierdził, że jego mieszkanie zostało przeszukane i zginął laptop oraz dwie karty bankomatowe wydane przez Bank (...). Rzeczy te zabrała oskarżona, przy czym karty bankomatowe wyjęła z portfela pokrzywdzonego i uciekła przez okno. Następnie za pomocą jednej z nich dokonała w sposób zbliżeniowy zakupów w sklepach (...) na łączną kwotę 162,66 zł.

Po zdarzeniu oskarżona ze znajomymi śmiała się pod drzwiami mieszkania pokrzywdzonego mówiąc, że „okradła frajera”, jak pokrzywdzony przechodził obok niej ulicą krzyczała do niego „frajer”.

Oskarżona jest zdrowa. Biegli lekarze nie stwierdzili u niej choroby psychicznej, upośledzenia umysłowego lub innego zakłócenia czynności psychicznych.

dowody: zeznania W. W. (2) k. 69, wyjaśnienia oskarżonej k. 64, zeznania A. P. k. 70, opinia sądowo-psychiatryczna k. 10-11

Oskarżona przyznała się do zarzucanego jej czynu. Wyjaśniła, że kradzieży dokonała pod wpływem alkoholu, a jedną z ukradzionych kart płaciła za alkohol i jedzenie.

dowód: wyjaśnienia oskarżonej k. 64

Zdaniem Sądu wyjaśnieniom tym należy dać wiarę, bowiem są logiczne i spójne z zeznaniami pokrzywdzonego. Wynika z tych zeznań wprost, że oskarżona wykorzystwała łatwowierność pokrzywdzonego, zdobyła jego zaufanie a następnie go okradła.

Z zeznań tych wynika również, że po dokonaniu kradzieży oskarżona wyśmiewała się z pokrzywdzonego.

Sąd uznał również za wiarygodne zeznania A. P. (2), bowiem są obiektywne i szczerze, a nadto wynika z nich rzeczywista wartość zabranego laptopa. Sąd podzielił też opinię sądowo-psychiatryczną, bowiem została sporządzona przez osoby dysponujące odpowiednią wiedzą i doświadczeniem życiowym.

W tym stanie rzeczy wina oskarżonej nie budzi wątpliwości.

Przestępstwo z art. 278 § 1 i 5 k.k. popełnia kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą. Przepis ten stosuje się przy tym odpowiednio do kradzieży energii lub karty uprawniającej do podjęcia pieniędzy z automatu bankowego.

Oskarżona naruszyła te przepisy bowiem w okresie od 27 maja 2015 r. godz. 20:00 do 28 maja 2015 r. godz. 2:00, działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu, przebywając w mieszkaniu należącym do W. W. (2) zabrała w celu przywłaszczenia laptopa powierzonego wymienionemu przez U. M. w T. marki H. (...) (...)b numer seryjny (...) o wartości 4.155 zł., czym działała na szkodę (...) (...)w T. oraz dwóch kart bankomatowych wydanych przez bank (...) stanowiących własność W. W. (2), gdzie następnie za pomocą jednej z nich dokonała w sposób zbliżeniowy transakcji zakupu towarów w punktach handlowych, tj. w sklepie wielobranżowym w G. na kwotę 26,20 zł., 27,99 zł., 22,99 zł. (...) SA (...)w G. na kwotę 29,63 zł. (...) S.C. w G. na kwotę 31,88 zł., tj. zaboru pieniędzy w łącznej kwocie 162,66 zł. na szkodę W. W. (2).

Za to na mocy art. 278 § 1 k.k. Sąd wymierzył jej karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Przy wymiarze tej kary Sąd miał na względzie jako okoliczności obciążające uprzednią karalność oskarżonej, działanie pod wpływem alkoholu z niskiej pobudki, tj. chęci osiągnięcia korzyści majątkowej. Oskarżona w sposób zaplanowany i przemyślany najpierw zdobyła zaufanie pokrzywdzonego, a potem przy najbliższej sposobności, bez najmniejszych skrępowań go okradła. Na szczególne potępienie przy tym zasługuje nie tylko fakt, że oskarżona wyrządziła szkodę osobie z widoczną niepełnosprawnością, ale i to, że po dokonaniu kradzieży wyśmiewała się z pokrzywdzonego, nie wykazując żadnej skruchy. Nie naprawiła też wyrządzonej szkody.

Oskarżona zatem nie zasługuje na dobrodziejstwo jakim jest warunkowe zawieszenie wykonania kary.

Wniosek ten jest tym bardziej zasadny, że oskarżona zarzucanego czynu dopuściła się już po wyroku Sądu w Ś., a więc w okresie kiedy powinna zachowywać się w sposób wzorowy, a nie popełniać kolejne przestępstwo. Wynika z tego też, że orzeczona kara ograniczenia wolności nie spełniła swojej roli i nie zmieniła zachowania oskarżonej. Okazała się także bezskuteczna.

Sąd nie dopatrywał się w działaniu oskarżonej okoliczności łagodzących.

Na mocy art. 46 § 1 k.k. zobowiązano oskarżoną do naprawienia wyrządzonej szkody.

O kosztach orzeczono po myśli art. 624 § 1 k.k.