

*Sygn. akt II K 64/16*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Beata Malinowska

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Monika Kowalczyk

w obecności Prokuratora -----

Po rozpoznaniu sprawy w dniu 30 marca 2016 roku sprawy karnej

**H. M. z domu P.** córki H. i A. z domu W., ur. (...) w G., zam. przy ulicy (...), (...)-(...) G., obywatelstwa polskiego, o wykształceniu zawodowym, z zawodu piekarza, nie karanej, PESEL (...)

**oskarżonej o to, że:**

w dniu 17 grudnia 2015 roku w G. na ulicy (...) kierowała w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym marki K. (...) o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości, z zawartością o godzinie 19:54 – 1,07 mg/l, o godzinie 20:23 – 0,91 mg/l, o godzinie 20:25 1,00 mg/l, o godzinie 20:38 – 0,97 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

**tj. o czyn z art. 178a § 1 kk**

**o r z e k ł**

I. Oskarżoną **H. M.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej w akcie oskarżenia czynu tj. przestępstwa z art. 178a § 1 kk i za czyn ten na mocy powyższego przepisu skazuje ją na karę **8(ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności** polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze **20(dwudziestu) godzin** w stosunku miesięcznym,

II. Na mocy art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonej zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na **okres 4(czterech) lat** zaliczając na jego poczet okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 17 grudnia 2015 roku;

III. Na mocy art. 43a § 2 kk zasądza od oskarżonej na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie **5000 (pięciu tysięcy) złotych**,

IV. Zwalnia oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie obciążając nimi Skarb Państwa.

*Sygn. akt II K 64 /16*

## UZASADNIENIE

H. M. urodziła się (...) w G. , jest córką H. i A. z domu W. , posiada wykształcenie zawodowe , z zawodu jest piekarzem , nie pracuje , nie posiada żadnych dochodów , jest mężatką , nie posiada nikogo na utrzymaniu , zam. G., ul. (...) . Nie była dotychczas karany sądownie

( dowód: wyjaśnienia oskarżonej H. M. k- 13, karta karna k- 15, dane o podejrzanym k- 9 ).

W dniu 17 grudnia 2015r. o godz. 16.00 H. M. była na Wigilii w kółku plastycznym przy ul. (...) w G.. Spożywała tam alkohol. Około godz. 19.30 wracała do domu samochodem. Kiedy kierowała pojazdem marki K. (...) o nr rej. (...)

na ul. (...) inny kierowca zauważył wykonany przez nią nieprawidłowo manewr i podejrzaną jazdę tzw. „zygzakiem” i powiadomił o tym policję. H. M. zatrzymała pojazd na ul. (...). W tym też miejscu została podjęta do kontroli przez funkcjonariuszy Policji. O godz. 19.54 H. M. została poddana badaniom trzeźwości urządzeniem A. Sensor z wynikiem 1,07 mg/dm<sup>3</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu. Następnie została przewieziona do K. w G.. Podczas badania przeprowadzonego o godz. 20.23 alkometr wykazał u H. M. 0,91 mg/l, o godz. 20.25 – 1,00 mg/l zaś o godz. 20.38 – 0,97 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu

( dowód: wyjaśnienia oskarżonej k- 19, 13v-14, protokoły z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym k- 2 i 3, świadectwo wzorcowania k- 2a i 3a).

Oskarżona H. M. w toku postępowania przygotowawczego przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu i wyjaśniła, że faktycznie spożywała alkohol na krótko przed tym kiedy kierowała samochodem

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej k- 19-20, 13v-14).

Wobec powyższego, zgodnie z treścią art. 335§ 2 kpk Prokurator dołączył do aktu oskarżenia wnioski o wydanie wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionej z oskarżoną kary i środków karnych bez przeprowadzenia rozprawy albowiem okoliczności popełnienia przestępstwa nie budziły wątpliwości a postawa oskarżonej wskazywała, że cele postępowania zostaną osiągnięte( k. 19v-20, 24-25). Zgodnie zaś z treścią art. 343 § 6 kpk Sąd uwzględnił wniosek Prokuratora.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej albowiem znalazły one w pełni potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym a w szczególności w protokołach z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym z dnia 17 grudnia 2015r.

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów, pism i protokołów zgromadzonym w toku postępowania uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zarówno wina oskarżonej jak i okoliczności popełnienia czynu nie budzą wątpliwości. Zebrane w sprawie dowody jednoznacznie wskazują, że oskarżona H. M. swoim zachowaniem wyczerpała znamiona umyślnego występku z art. 178a § 1 kk gdyż kierowała samochodem znajdując się w stanie nietrzeźwości. Zdawała sobie sprawę z tego, że tego samego dnia, w krótkim odstępie czasu do momentu kiedy wsiadła za kierownicę spożywała alkohol a pomimo tego, kierowała pojazdem.

Zdaniem Sądu orzeczona wobec oskarżonego kara 8 miesięcy ograniczenia wolności polegająca na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym jest odpowiednia do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynu. Spełni swą funkcję w zakresie prewencji ogólnej jak i funkcję represyjno-wychowawczą.

Na mocy art. 42 § 2 kk Sąd orzekł wobec oskarżonej środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat gdyż zgodnie z obowiązującym w chwili czynu brzmieniem tego przepisu środek ten może być orzeczony od lat 3 a stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu u oskarżonej było wysokie.

Na mocy art. 63 § 2 kk Sąd zaliczył na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych okres faktycznego zatrzymania prawa jazdy oskarżonej od dnia 17 grudnia 2015r.

Na mocy art. 43a § 2 kk Sąd zasądził od oskarżonej świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej gdyż zgodnie z obowiązującym w chwili czynu brzmieniem tego przepisu świadczenie pieniężne wynosi minimum 5.000 zł.

Wymierzając oskarżonej powołaną wyżej karę i środki karne Sąd wziął pod uwagę przede wszystkim okoliczności popełnienia tego przestępstwa. Oskarżona posiadając w organizmie stężenie alkoholu o wartości rzędu 0,91 mg/l, około godz. 19.30 kierowała samochodem na ulicach (...). Alkohol zaś spożywała tego samego dnia, krótko wcześniej.

Zdaniem Sądu ,oskarżona swoim zachowaniem stwarzała znaczne niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia nie tylko własnego , ale też i innych użytkowników drogi.

Zastosowanie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych ma bowiem służyć temu , by osoby nie przestrzegające zasad bezpieczeństwa , zagrażające bezpieczeństwu ruchu czy to z braku wyobraźni czy z braku poczucia odpowiedzialności – z ruchu tego wyłączyć. Jest to najskuteczniejszy sposób wzmożenia bezpieczeństwa na drogach, zmuszenia naruszających zasady bezpieczeństwa do ich przestrzegania w przyszłości , przekonania wszystkich uczestników ruchu o potrzebie bezwzględnego podporządkowania się ustanowionym zasadom ruchu ( wyrok SN z dnia 24.04.1982r. V KRN 106/82).

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ustawy z dnia 23.06.1973r. „O opłatach w sprawach karnych” ( tekst jednolity: Dz.U. z 1983r. , Nr 49, poz. 223 ze zm.) biorąc pod uwagę sytuację rodzinną i majątkową oskarżonej oraz fakt ,że nie osiąga ona żadnych dochodów.