

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lipca 2018 r.

Sąd Rejonowy w G. II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Joanna Sobczak

Protokolant: staż. Weronika Góralska

w obecności Prokuratora: -

po rozpoznaniu w dniach 23 listopada 2016 r., 17 stycznia 2017 r., 21 marca 2017 r., 6 czerwca 2017 r., 20 września 2017 r., 19 grudnia 2017 r., 30 maja 2018 r., 11 lipca 2018 r. sprawy karnej

1. K. Ż. (1) – syna J. i H. z domu G., urodz. (...) w T., zam. ul. (...), PESEL (...), obywatelstwa polskiego, niekaranego
oskarżonego o to, że

1. w dniu 18.04.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 18.04.2014 roku gdzie sprzedającym była firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. ul. (...) dotyczącej opłaty za rzekomo odbyte szkolenie, a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w-nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 2900,00zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

2. w dniu 03.06.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 03.06.2014 roku gdzie sprzedającym była firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. ul. (...) dotyczącej opłaty za rzekomo odbyte szkolenie, a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w-nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 3500,00zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

3. w dniu 14.07.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 14.07.2014 roku gdzie sprzedającym była firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. ul. (...) dotyczącej opłaty za rzekomo odbyte szkolenie, a następnie pełniąc zastępstwo za nieobecną kasjerkę na podstawie przed przedmiotowej faktury wypłacił sobie pieniądze w kwocie 8000,00zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

4. w dniu 15.01.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr 6/01/14 z dnia 13.01.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w

których to poświadczył nieprawdę co do udziału w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 1212,94 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

5. w dniu 31.01.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr(...) z dnia 27.01.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do udziału w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie których uzyskał pieniądze w kwocie 1275,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

6. w dniu 02.04.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 31.03.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do udziału w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie których uzyskał pieniądze w kwocie 1230,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

7. w dniu 24.04.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 22.04.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do udziału w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie których uzyskał pieniądze w kwocie 1275,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

8. w dniu 05.05.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 29.04.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do udziału w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie których uzyskał pieniądze w kwocie 1275,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

9. w dniu 12.05.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 06.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do udziału w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie których uzyskał pieniądze w kwocie 1350,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

10. w dniu 02.06.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M.

R. (1), delegację nr (...) z dnia 28.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do udziału w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie których uzyskał pieniądze w kwocie 1275,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

11. w dniu 09.07.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 09.07.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do udziału w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie których uzyskał pieniądze w kwocie 1275,56 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

12. w dniu 31.07.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 24.07.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do udziału w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie których uzyskał pieniądze w kwocie 1350,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

13. w dniu 11.08.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 08.08.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do udziału w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie których uzyskał pieniądze w kwocie 1350,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

14. w dniu 02.09.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 29.08.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do udziału w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie których uzyskał pieniądze w kwocie 1350,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

15. w dniu 17.09.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 13.09.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do udziału w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie których uzyskał pieniądze w kwocie 1368,62 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

16. w dniu 15.10.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę

w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 15.10.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 335,00zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

17. w dniu 22.09.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 22.09.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 119,00zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

18. w dniu 15.09.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 15.09.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 486,80 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

19. w dniu 12.09.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 12.09.2014 roku dotyczącą rzekomego wykonania dla celów służbowych usługi serwisowej przez podmiot Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 590,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

20. w dniu 11.09.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 11.09.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 728,99 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

21. w dniu 02.09.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 02.09.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów

biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 488,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

22. w dniu 07.08.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 07.08.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 471,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

23. w dniu 31.07.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 31.07.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 750,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

24. w dniu 19.07.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 19.07.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 702,48 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

25. w dniu 11.07.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 11.07.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 678,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

26. w dniu 03.07.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 03.07.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę

w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 286,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

27. w dniu 13.06.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 13.06.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 458,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

28. w dniu 20.06.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 20.06.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 400,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

29. w dniu 09.06.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 09.06.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 221,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

30. w dniu 23.05.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 23.05.2014 roku dotyczącą rzekomego wykonania dla celów służbowych usługi serwisowej przez podmiot Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 450,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

31. w dniu 20.05.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 20.05.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 312,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

32. w dniu 19.04.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 19.04.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 505,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

33. w dniu 07.04.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 07.04.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 687,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

34. w dniu 24.03.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 24.03.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 1737,99 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

35. w dniu 15.05.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 15.05.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 156,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

36. w dniu 27.02.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 27.02.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 1500,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

37. w dniu 27.01.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 27.01.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego obiektu N. (...) DX VR 18-55mm od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 799,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

38. w dniu 16.01.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 16.01.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 2636,90 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

39. w dniu 14.01.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 14.01.2014 roku dotyczącą rzekomej usługi serwisowej i zakupu P. 16GB od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 898,99 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

40. w dniu 11.09.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) w celu użycia za autentyczny, celem uniknięcia zwrotu kosztów poniesionych na własną naukę przez (...) Sp. z o.o. zgodnie z zawartą umową o skierowanie pracownika na kształcenie w formach szkolnych z dnia 01.12.2013 roku, przedłożył podrobiony przez siebie dokument w postaci wydruku elektronicznego adresowanego do siebie od Rektora Wyższej Szkoły Administracji i (...) w G. z dnia 13 sierpnia 2014 roku o treści wskazującej na brak możliwości kontynuacji nauki na wspomnianej uczelni z przyczyn niezależnych od studenta

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk**

41. w dniu 05.03.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 28.02.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

42. w dniu 11.03.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr 41/03/14 z dnia 07.03.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym

(...) w których to poświadczyl nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 978,36 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

43. w dniu 17.03.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 14.03.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczyl nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 1001,06 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

44. w dniu 24.03.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 21.03.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczyl nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 992,06 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

45. w dniu 31.03.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 28.03.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczyl nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

46. w dniu 07.04.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 04.04.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczyl nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 1007,06 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

47. w dniu 14.04.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 11.04.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczyl nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

48. w dniu 30.04.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M.

R. (1), delegację nr (...) z dnia 25.04.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczyl nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

49. w dniu 12.05.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 09.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczyl nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

50. w dniu 23.05.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 16.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczyl nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 932,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

51. w dniu 26.05.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 23.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczyl nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

52. w dniu 02.06.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 30.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczyl nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 912,51 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

53. w dniu 10.06.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 06.06.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczyl nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 1001,06 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

54. w dniu 16.06.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą

spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 13.06.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

55. w dniu 27.06.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 20.06.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 1011,56 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

56. w dniu 03.07.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 27.06.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 1016,06 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

57. w dniu 07.07.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 04.07.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 1020,26 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

2. M. R. (1) – syna M. i H. z domu R., urodz. (...) w P., zam. w G. ul. (...), PESEL (...), obywatelstwa polskiego, nie karanego

oskarżonego to, że

1. w dniu 18.04.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 18.04.2014 roku gdzie sprzedającym była firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. ul. (...) dotyczącej opłaty za rzekomo odbyte szkolenie, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasierkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 2900,00zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

2. w dniu 03.06.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 03.06.2014 roku gdzie sprzedającym była firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. ul. (...) dotyczącej

opłaty za rzekomo odbyte szkolenie, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 3500,00zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

3. w dniu 14.07.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfałszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 14.07.2014 roku gdzie sprzedającym była firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. ul. (...) dotyczącej opłaty za rzekomo odbyte szkolenie, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 8000,00zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

4. w dniu 15.01.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 13.01.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącym uczestnictwa w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1212,94 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

5. w dniu 31.01.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 27.01.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącym uczestnictwa w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1275,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

6. w dniu 02.04.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 31.03.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącym uczestnictwa w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1230,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

7. w dniu 24.04.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 22.04.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącym uczestnictwa w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę

zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1275,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

8. w dniu 05.05.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 29.04.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącym uczestnictwa w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1275,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

9. w dniu 12.05.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 06.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącym uczestnictwa w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1350,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

10. w dniu 02.06.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 28.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącym uczestnictwa w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1275,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

11. w dniu 09.07.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 09.07.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącym uczestnictwa w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1275,56 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

12. w dniu 31.07.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 24.07.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącym uczestnictwa w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1350,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

13. w dniu 11.08.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 08.08.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącym uczestnictwa w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1350,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

14. w dniu 02.09.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 29.08.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącym uczestnictwa w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1350,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

15. w dniu 17.09.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 13.09.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącym uczestnictwa w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1368,62 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

16. w dniu 15.10.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfałszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 15.10.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 335,00zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

17. w dniu 22.09.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfałszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 22.09.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 119,00zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

18. w dniu 15.09.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfałszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 15.09.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 486,80 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

19. w dniu 12.09.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfałszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 12.09.2014 roku dotyczącej rzekomego wykonania dla celów służbowych usługi serwisowej przez podmiot Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 590,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

20. w dniu 11.09.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfałszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 11.09.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 728,99 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

21. w dniu 02.09.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfałszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 02.09.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 488,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

22. w dniu 07.08.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfałszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 07.08.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 471,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

23. w dniu 31.07.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą

spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 31.07.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 750,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

24. w dniu 19.07.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 19.07.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 702,48 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

25. w dniu 11.07.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 11.07.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 678,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

26. w dniu 03.07.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 03.07.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 286,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

27. w dniu 13.06.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 13.06.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 458,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

28. w dniu 20.06.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 20.06.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo –

komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 400,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

29. w dniu 09.06.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfałszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 09.06.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 221,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

30. w dniu 23.05.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfałszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 23.05.2014 roku dotyczącej rzekomego wykonania dla celów służbowych usługi serwisowej przez podmiot Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 450,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

31. w dniu 20.05.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfałszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 20.05.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 312,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

32. w dniu 19.04.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfałszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 19.04.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 505,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

33. w dniu 07.04.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfałszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 07.04.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to

następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 687,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

34. w dniu 24.03.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 24.03.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1737,99 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

35. w dniu 15.05.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 15.05.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 156,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

36. w dniu 27.02.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 27.02.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1500,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

37. w dniu 27.01.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 27.01.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego obiektu N. (...) DX VR 18-55mm od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 799,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

38. w dniu 16.01.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 16.01.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 2636,90 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

39. w dniu 14.01.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 14.01.2014 roku dotyczącej rzekomej usługi serwisowej i zakupu P. 16GB od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 898,99 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

40. w dniu 05.03.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 28.02.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

41. w dniu 11.03.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr 41/03/14 z dnia 07.03.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 978,36 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

42. w dniu 17.03.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 14.03.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1001,06 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

43. w dniu 24.03.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 21.03.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 992,06 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

44. w dniu 31.03.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 28.03.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

45. w dniu 07.04.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 04.04.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1007,06 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

46. w dniu 14.04.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 11.04.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

47. w dniu 30.04.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 25.04.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

48. w dniu 12.05.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 09.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

49. w dniu 23.05.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę

w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 16.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 932,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

50. w dniu 26.05.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 23.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

51. w dniu 02.06.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 30.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 912,51 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

52. w dniu 10.06.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 06.06.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1001,06 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

53. w dniu 16.06.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 13.06.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

54. w dniu 27.06.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 20.06.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...)

dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1011,56 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

55. w dniu 03.07.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 27.06.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1016,06 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

56. w dniu 07.07.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 04.07.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1020,26 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

57. w dniu 01.08.2014r w G. działając wspólnie i w porozumieniu z J. M. (1) współwłaścicielem podmiotu gospodarczego o nazwie (...) s.c. z siedzibą w G. przy ul. (...), posiadając wiedzę o nierzetelności sporządzonego przez J. M. dokumentu mającego znaczenie prawne w postaci faktury VAT nr (...) na kwotę 8000,00zł z dnia 14.07.2014 roku wystawionej dla (...) Sp. z o.o. dotyczącej rzekomo wykonanej usługi - „naprawy instalacji doprowadzenia solanki do dużego basenu wewnętrznego”, poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją jako prezes (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 1 kk**

58. w dniu 25.08.2014 roku w G. działając wspólnie i w porozumieniu z J. M. (1) współwłaścicielem podmiotu gospodarczego o nazwie (...) s.c. z siedzibą w G. przy ul. (...), posiadając wiedzę o nierzetelności sporządzonego przez J. M. dokumentu mającego znaczenie prawne w postaci faktury VAT nr (...) na kwotę 12 729,55zł wystawionej dla (...) Sp. z o.o. dotyczącej rzekomo wykonanej usługi - „usunięcia awarii instalacji wod-kan w budynku B. wraz z niezbędnymi pracami budowlanymi”, poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją jako prezes (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 1 kk**

59. w dniu 29.08.2014 roku w G. działając wspólnie i w porozumieniu z J. M. (1) współwłaścicielem podmiotu gospodarczego o nazwie (...) s.c. z siedzibą w G. przy ul. (...), posiadając wiedzę o nierzetelności sporządzonego przez J. M. dokumentu mającego znaczenie prawne w postaci faktury VAT nr (...) na kwotę 2205,35zł wystawionej dla (...) Sp. z o.o. dotyczącej rzekomo wykonanej usługi - „naprawy filtra wraz z wymianą złoża dużego basenu wewnętrznego, poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją jako prezes (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 1 kk**

60. w dniu 12.09.2014 roku w G. działając wspólnie i w porozumieniu z J. M. (1) współwłaścicielem podmiotu gospodarczego o nazwie (...) s.c. z siedzibą w G. przy ul. (...), posiadając wiedzę o nierzetelności sporządzonego przez J. M. dokumentu mającego znaczenie prawne w postaci faktury VAT nr (...) na kwotę 13 000,01zł wystawionej

dla (...) Sp. z o.o. dotyczącej rzekomo wykonanej usługi - „usunięcia awarii instalacji filtrującej brodzika dla dzieci, poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją jako prezes (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn z **art. 271 § 1 kk**

61. w dniu 17.10.2014 roku w G. działając wspólnie i w porozumieniu z J. M. (1) współwłaścicielem podmiotu gospodarczego o nazwie (...) s.c. z siedzibą w G. przy ul. (...), posiadając wiedzę o nierzetelności sporządzonego przez J. M. dokumentu mającego znaczenie prawne w postaci faktury VAT nr (...) na kwotę 3821,47zł wystawionej dla (...) Sp. z o.o. dotyczącej rzekomo wykonanej usługi - „naprawa sieci sanitarno – solankowej w budynku Geotermii G.”, poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją jako prezes (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn z **art. 271 § 1 kk**

3. J. M. (1) – s. J. i G. z domu M., urodz. (...) w G., zam. w m. Ruda 76L, (...)-(...) G., PESEL (...), obywatelstwa polskiego, nie karanego

oskarżonego to, że

1. w dniu 14.07.2014 roku w G. działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) prezesem (...) Sp. z o.o., będąc współwłaścicielem podmiotu gospodarczego o nazwie (...) s.c. z siedzibą w G. przy ul. (...), poświadczyl nieprawdę na dokumencie mającym znaczenie prawne w postaci faktury VAT nr (...) na kwotę 8000,00zł wystawionej dla (...) Sp. z o.o. co do faktycznie wykonanej usługi - „naprawy instalacji doprowadzenia solanki do dużego basenu wewnętrznego”, którą to następnie M. R. mający wiedzę o jej nierzetelności w dniu 01.08.2014r ją zatwierdził

tj. o czyn z **art. 271 § 1 kk**

2. w dniu 25.08.2014 roku w G. działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) prezesem (...) Sp. z o.o., będąc współwłaścicielem podmiotu gospodarczego o nazwie (...) s.c. z siedzibą w G. przy ul. (...) poświadczyl nieprawdę na dokumencie mającym znaczenie prawne w postaci faktury VAT nr (...) na kwotę 12 729,55zł wystawionej dla (...) Sp. z o.o. co do faktycznie wykonanej usługi - „usunięcia awarii instalacji wod-kan w budynku B. wraz z niezbędnymi pracami budowlanymi”, którą to następnie M. R. mając wiedzę o jej nierzetelności w tym samym dniu ją zatwierdził

tj. o czyn z **art. 271 § 1 kk**

3. w dniu 29.08.2014 roku w G. działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) prezesem (...) Sp. z o.o., będąc współwłaścicielem podmiotu gospodarczego o nazwie (...) s.c. z siedzibą w G. przy ul. (...) poświadczyl nieprawdę na dokumencie mającym znaczenie prawne w postaci faktury VAT nr (...) na kwotę 2205,35zł wystawionej dla (...) Sp. z o.o. co do faktycznie wykonanej usługi - „naprawy filtra wraz z wymianą złoża dużego basenu wewnętrznego”, którą to następnie M. R. mając wiedzę o jej nierzetelności w tym samym dniu ją zatwierdził

tj. o czyn z **art. 271 § 1 kk**

4. w dniu 12.09.2014 roku w G. działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) prezesem (...) Sp. z o.o., będąc współwłaścicielem podmiotu gospodarczego o nazwie (...) s.c. z siedzibą w G. przy ul. (...) poświadczyl nieprawdę na dokumencie mającym znaczenie prawne w postaci faktury VAT nr (...) na kwotę 13 000,01zł wystawionej dla (...) Sp. z o.o. co do faktycznie wykonanej usługi - „usunięcia awarii instalacji filtrującej brodzika dla dzieci”, którą to następnie M. R. mając wiedzę o jej nierzetelności w tym samym dniu ją zatwierdził

tj. o czyn z **art. 271 § 1 kk**

5. w dniu 17.10.2014 roku w G. działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) prezesem (...) Sp. z o.o., będąc współwłaścicielem podmiotu gospodarczego o nazwie (...) s.c. z siedzibą w G. przy ul. (...) poświadczyl nieprawdę na dokumencie mającym znaczenie prawne w postaci faktury VAT nr (...) na kwotę 3821,47zł wystawionej dla (...) Sp.

z o.o. co do faktycznie wykonanej usługi - „naprawa sieci sanitarno – solankowej w budynku Geotermii G.”, którą to następnie M. R. mając wiedzę o jej nierzetelności w tym samym dniu ją zatwierdził

tj. o czyn **z art. 271 § 1 kk**

ORZEKA:

stosując na podstawie art. 4 § 1 kodeksu karnego przepisy kodeksu karnego obowiązujące przed dniem 1 lipca 2015 r.

1. Oskarżonego **K. Ż. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach od 1 do 3 i od 16 do 39 aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że czyny te stanowią ciąg przestępstw z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i za to w myśl art. 11§3 kk na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
2. oskarżonego **K. Ż. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach od 4 do 15 i od 41 do 57 aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że czyny te stanowią ciąg przestępstw z art. 271§3 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i za to w myśl art. 11§3 kk na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;
3. oskarżonego **K. Ż. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 40 aktu oskarżenia tj. przestępstwa z art. 270§1kk i za to na podstawie art. 270§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;
4. na podstawie art. 85 kk i art. 86§1 kk w miejsce kar jednostkowych pozbawienia wolności orzeczonych wobec oskarżonego **K. Ż. (1)** w punktach 1,2 i 3 wyroku wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
5. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **K. Ż. (1)** kary łącznej pozbawienia wolności zawiesza warunkowo na okres 2 (dwóch) lat próby;
6. na podstawie art. 46§1 kk orzeka wobec oskarżonego **K. Ż. (1)** obowiązek częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Spółka z o.o. kwoty 28.498,31 zł (dwadzieścia osiem tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt osiem złotych 31/100);
7. oskarżonego **M. R. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach od 1 do 56 aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że czyny te stanowią ciąg przestępstw z art. 271§3 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i za to w myśl art. 11§3 kk na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
8. oskarżonego **M. R. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach od 57 do 61 aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że czyny te stanowią ciąg przestępstw z art. 271§1 kk i za to na podstawie art. 271§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;
9. na podstawie art. 85 kk i art. 86§1 kk w miejsce kar jednostkowych pozbawienia wolności orzeczonych wobec oskarżonego **M. R. (1)** w punktach 7 i 8 wyroku wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;
10. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **M. R. (1)** kary łącznej pozbawienia wolności zawiesza warunkowo na okres 2 (dwóch) lat próby;
11. na podstawie art. 46§1 kk orzeka wobec oskarżonego **M. R. (1)** obowiązek częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Spółka z o.o. kwoty 31.498,31 zł (trzydzieści jeden tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt osiem złotych 31/100);

12. oskarżonego **J. M. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach od 1 do 5 aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że stanowią ciąg przestępstw z art. 271§1 kk i za to na podstawie art. 271§1 kk wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny przyjmując wysokość jednej dziennej stawki za równoważną kwocie 30 (trzydziestu) złotych;

13. zasądza od oskarżonych K. Ż. (1), M. R. (1) i J. M. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 300 (trzysta) złotych tytułem opłaty oraz obciąża każdego z nich w 1/3 części wydatkami poniesionymi w toku postępowania.

Sygn. akt II K 519/16

UZASADNIENIE

M. R. (1) w okresie od 19 września 2008 r. do 9 grudnia 2014 r. był prezesem spółki (...) G.. W lutym 2012 r. na stanowisku specjalisty do spraw promocji i sprzedaży w spółce został zatrudniony K. Ż. (1). K. Ż. (1) szybko stał się prawą ręką prezesa, co dostrzegali też inni pracownicy.

M. R. (1) żył ponad stan i potrzebował pieniędzy na swoje prywatne wydatki. W spółce była praktyka, że prezes R. przedkładał do kasy w recepcji żółte karteczki z wypisanymi kwotami pieniędzy i na podstawie tych karteczek pobierał z kasy pieniądze. Kasjerzy rozliczający się z pieniędzy za okres swojej pracy dokonywali zliczenia utargu, a kwoty wypisane na karteczkach były traktowane jak gotówka. Sytuacje takie miały miejsce kilka razy w tygodniu, zdarzało się też że codzienne. Prokurenci spółki (...) i księgowa L. B. (1) zwracały uwagę pracownikom recepcji aby ci nie przekazywali pieniędzy M. R. (1), nie mniej jednak pracownicy bali się sprzeciwić prezesowi i gdy przedkładał on kartkę wypłacali mu wskazaną tam kwotę. M. R. (1) wiedząc, że A. Ż. (1) i L. B. (1) są wyczulone na jego wydatki i pobieranie pieniędzy z kasy niejednokrotnie zwracał się do K. Ż. (1) aby to on pobrał w kasie pieniądze i przywiózł mu je do domu. Zdarzało się, że K. Ż. (1) przywoził te pieniądze w towarzystwie swoich znajomych P. G. (1) czy D. K..

dowody: wyjaśnienia K. Ż. (1) k. 411- 413, 463-464, 474, k. 876v, zeznania D. K. k. 429v-430v, 877-877v, zeznania A. Ż. (1) k. 105, 341, 416-417, 601- 602, 641, 782-784, zeznania L. B. (1) (K.) k 235, 419-420, 559-600, 661-662, 784-785, zeznania P. G. (1) k. 421-422, 841v- 842v, zeznania S. B. k. 432-433, 842v-843v, zeznania J. S. k. 453-454, 843v-844, zeznania P. K. k. 456-457, 603-604, 844-844v, zeznania M. W. k. 460, 618-619, 844v;

W którymś momencie M. R. (1) wpadł na pomysł aby za kwoty, które pobierał z kasy spółki na swoje potrzeby wystawiać fałszywe faktury. O swoim pomysle poinformował K. Ż. (1). K. Ż. (1) pomimo obaw, że takie działanie jest nielegalne wyszukał w internecie przypadkową firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. i przygotowywał przy użyciu programu P. i następnie wydrukował na własnym komputerze nieprawdziwe faktury, gdzie jako wystawca wskazana była ta spółka. Faktury były wystawiane za szkolenia rzekomo przeprowadzone przez jej pracowników. Na podstawie tych faktur K. Ż. (1) pobierał następnie pieniądze z kasy i przekazywał je M. R. (1) w jego gabinecie. Nie było przy tym innych osób. Co do zasady kwoty te były przeznaczane na pokrycie wydatków M. R. (1), nie mniej jednak kilkukrotnie K. Ż. (1) również pobrał pieniądze na swoje prywatne potrzeby jak chociażby związane z koniecznością naprawy prywatnego laptopa.

I tak w dniu 18.04.2014 r. K. Ż. (1) przedłożył w kasie spółki sfalszowaną przez siebie i uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1) fakturę nr (...) z dnia 18.04.2014 roku, gdzie sprzedającym była firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. ul. (...). Faktura dotyczyła opłaty za rzekomo odbyte szkolenie. K. Ż. (1) następnie pobrał pieniądze w kwocie 2900,00zł z kasy (...) Sp. z o.o.

Ponadto dniu 03.06.2014 r. K. Ż. (1) ponownie przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 03.06.2014 roku na kwotę 3500,00zł, gdzie jako sprzedający była firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. ul. (...). Faktura również dotyczyła opłaty za rzekomo odbyte szkolenie. K. Ż. (1) pobrał pieniądze z kasy spółki w kwocie wynikającej z faktury.

Kolejną sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 14.07.2014 roku gdzie sprzedającym była firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. ul. (...), K. Ż. (3) przedłożył w kasie spółki (...) w dniu 14.07.2014 r. Faktura ta również została sfałszowana w porozumieniu z M. R. (1) i zatwierdzona przez niego. Faktura również dotyczyła opłaty za rzekomo odbyte szkolenie. K. Ż. (1) pełniąc zastępstwo za nieobecną kasjerkę na podstawie tej faktury wypłacił sobie pieniądze w kwocie 8000,00zł tj. w kwocie wynikającej z tej faktury.

Poza fakturami wystawionymi rzekomo przez firmę (...) za przeprowadzone szkolenia, K. Ż. (1) po ustaleniach z M. R. (1) przedłożył też dwunastokrotnie w kasie spółki (...) delegacje zatwierdzone uprzednio przez prezesa spółki (...), w których to K. Ż. (1) poświadczył nieprawdę co do swojego udziału w szkoleniach na terenie R. organizowanych przez spółkę (...) oraz poniesionych z tego tytułu kosztach przejazdu. Na podstawie tych delegacji uzyskał pieniądze:

- w kwocie 1212,94 zł za delegację nr 6/01/14 z dnia 13.01.2014 roku złożoną wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w kasie spółki w dniu 15.01.2014 roku;

- w kwocie 1275,12 zł za delegację nr (...) z dnia 27.01.2014 roku złożoną wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w kasie spółki w dniu 31.01.2014 roku;

- w kwocie 1230,12 zł za delegację nr (...) z dnia 31.03.2014 roku złożoną wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w kasie spółki w dniu 02.04.2014 roku;

- w kwocie 1275,12 zł za delegację nr (...) z dnia 22.04.2014 roku złożoną wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w kasie spółki w dniu 24.04.2014 roku;

- w kwocie 1275,12 zł za delegację nr (...) z dnia 29.04.2014 roku złożoną wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w kasie spółki w dniu 05.05.2014 roku;

- w kwocie 1350,12 zł za delegację nr (...) z dnia 06.05.2014 roku złożoną wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w kasie spółki w dniu 12.05.2014 roku;

- w kwocie 1275,12 zł za delegację nr (...) z dnia 28.05.2014 roku złożoną wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w kasie spółki w dniu 02.06.2014 roku;

- w kwocie 1275,56 zł za delegację nr (...) z dnia 09.07.2014 roku złożoną wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w kasie spółki w dniu 09.07.2014 roku;

- w kwocie 1350,12 zł za delegację nr (...) z dnia 24.07.2014 roku złożoną wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w kasie spółki w dniu 31.07.2014 roku;

- w kwocie 1350,12 zł za delegację nr (...) z dnia 08.08.2014 roku złożoną wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w kasie spółki w dniu 11.08.2014 roku;

- w kwocie 1350,12 zł za delegację nr (...) z dnia 29.08.2014 roku złożoną wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w kasie spółki w dniu 02.09.2014 roku;

- w kwocie 1368,62 zł za delegację nr (...) z dnia 13.09.2014 roku złożoną wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w kasie spółki w dniu 17.09.2014 roku.

Pieniądze te K. Ż. (1) przekazywał M. R. (1).

dowody: wyjaśnienia K. Ż. (1) k. 411- 413, 463-464, 474, k. 876v k. 411- 413, zeznania D. K. k. 429v-430v, 877-877v, zeznania A. Ż. (1) k. 105, 341, 416-417, 601- 602, 641, 782-784, zeznania P. G. (1) k. 421-422, 841v- 842v, zeznania K. B. k. 244-245, 829-829v odczyt k. 889, zeznania B. S. k. 218-219, 786-786v, zeznania L. B. (1) (K.) k 235, 419-420, 559-600, 661-662, 784-785, kserokopie faktur VAT k. 4, wydruk wiadomości e-mail k. 5, kserokopie delegacji k. 7;

M. R. (1) wpadł też na pomysł wystawiania fałszywych faktur, gdzie jako wystawca miał być wskazany Salon (...). Powiedział K. Ż. (1), że na tą firmę można dużo rozpisać ponieważ przez „tą naszą pojebaną solankę wszystko się rozpierdala”. K. Ż. (1) dostawał polecenia kupna różnych przedmiotów dla przełożonego, a następnie miał fałszować faktury i rozliczać się w kasie na podstawie tych fikcyjnych faktur, które zatwierdzał M. R. (1). Były też sytuacje gdy K. Ż. (1) wykladał na takie zakupy dla M. R. (1) własne środki i wówczas po przedłożeniu fikcyjnej faktury w kasie brał pieniądze jako zwrot tego co wyłożył. Np. na polecenie prezesa kupił mu telefon marki I. (...) marki A. o wartości 2636,90 zł, na ten cel pobrał pieniądze w kasie spółki. Następnie w porozumieniu z prezesem sfalszował fakturę na kwotę odpowiadającą wartości zakupionego telefonu. Fakturę tę oznaczoną numerem 69/01/14 i datowaną na 16.01.2014 r. K. Ż. (1) przedłożył w dniu 16.01.2014 r. w kasie spółki po uprzednim zatwierdzeniu jej przez M. R. (1) jako rozliczenia za pobraną kwotę. Ponadto w porozumieniu z M. R. (1):

- w dniu 14.01.2014 r. K. Ż. (1) przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 14.01.2014 roku dotyczącą rzekomej usługi serwisowej i zakupu P. 16GB od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie na podstawie tej faktury pobrał pieniądze w kwocie 898,99 zł;

- w dniu 27.01.2014 r. K. Ż. (1) przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 27.01.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego obiektywu N. (...) DX VR 18-55mm od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie na podstawie tej faktury pobrał pieniądze w kwocie 799,00 zł;

- w dniu 27.02.2014 r. K. Ż. (1) przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 27.02.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie na podstawie tej faktury pobrał pieniądze w kwocie 1500,00 zł;

- w dniu 24.03.2014 r. K. Ż. (1) przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 24.03.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie na podstawie tej faktury pobrał pieniądze w kwocie 1737,99 zł;

- w dniu 07.04.2014 r. K. Ż. (1) przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 07.04.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie na podstawie tej faktury pobrał pieniądze w kwocie 687,00 zł;

- w dniu 19.04.2014 r. K. Ż. (1) przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 19.04.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie na podstawie tej faktury pobrał pieniądze w kwocie 505,00 zł;

- w dniu 15.05.2014 r. K. Ż. (1) przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 15.05.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie na podstawie tej faktury pobrał pieniądze w kwocie 156,00 zł;

- w dniu 20.05.2014 r. K. Ż. (1) przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 20.05.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie na podstawie tej faktury pobrał pieniądze w kwocie 312,00 zł;

- w dniu 23.05.2014 r. K. Ż. (1) przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 23.05.2014 roku dotyczącą rzekomego wykonania dla celów służbowych usługi

serwisowej przez podmiot Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie na podstawie tej faktury pobrał pieniądze w kwocie 450,00 zł;

- w dniu 09.06.2014 r. K. Ż. (1) przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 09.06.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie na podstawie tej faktury pobrał pieniądze w kwocie 221,00 zł;

- w dniu 13.06.2014 r. K. Ż. (1) przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 13.06.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie na podstawie tej podrobionej faktury pobrał pieniądze w kwocie 458,00 zł ;

- w dniu 20.06.2014 r. K. Ż. (1) przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 20.06.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie na podstawie tej faktury pobrał pieniądze w kwocie 400,00 zł;

- w dniu 03.07.2014 r. K. Ż. (1) przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 03.07.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie na podstawie tej faktury pobrał pieniądze w kwocie 286,00 zł;

- w dniu 11.07.2014 r. K. Ż. (1) przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 11.07.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie na podstawie tej faktury pobrał pieniądze w kwocie 678,00 zł;

- w dniu 19.07.2014 r. K. Ż. (1) przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 19.07.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie na podstawie tej faktury pobrał pieniądze w kwocie 702,48 zł;

- w dniu 31.07.2014 r. K. Ż. (1) przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 31.07.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie na podstawie tej faktury pobrał pieniądze w kwocie 750,00 zł;

- w dniu 07.08.2014 r. K. Ż. (1) przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 07.08.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie na podstawie tej faktury pobrał z kasy spółki pieniądze w kwocie 471,00 zł;

- w dniu 02.09.2014 r. K. Ż. (1) przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 02.09.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie na podstawie tej faktury pobrał pieniądze w kwocie 488,00 zł;

- w dniu 11.09.2014 r. K. Ż. (1) przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 11.09.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie na podstawie tej faktury pobrał pieniądze w kwocie 728,99 zł;

- w dniu 12.09.2014 r. K. Ż. (1) przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 12.09.2014 roku dotyczącą rzekomego wykonania dla celów służbowych usługi serwisowej przez podmiot Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie na podstawie tej faktury pobrał pieniądze w kwocie 590,00 zł;

- w dniu 15.09.2014 r. K. Ż. (1) przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 15.09.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie na podstawie tej faktury pobrał pieniądze w kwocie 486,80 zł;

- w dniu 22.09.2014 r. K. Ż. (1) przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 22.09.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie na podstawie tej faktury pobrał pieniądze w kwocie 119,00zł;

- w dniu 15.10.2014 r. K. Ż. (1) przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 15.10.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie na podstawie tej faktury pobrał z kasy pieniądze w kwocie 335,00zł;

dowody: wyjaśnienia K. Ż. (1) k. 411- 413, 463-464, 474, k. 876v k. 411- 413, zeznania D. K. k. 429v-430v, 877-877v, zeznania A. Ż. (1) k. 105, 341, 416-417,601- 602, 641, 782-784, zeznania P. G. (1) k. 421-422, 841v- 842v, zeznania M. P. (1) k. 241-242, 794v, zeznania B. S. k. 218-219, 786-786v, zeznania L. B. (1) (K.) k 235, 419-420, 559-600,661-662, 784-785;

Podobnie formą rozliczenia prezesa M. R. (1) z pieniędzy pobranych z kasy Geotermii na prywatne potrzeby były fałszowane przez K. Ż. (1) w porozumieniu z prezesem Geotermii delegacje za dojazdy do Wyższej Szkoły Administracji i (...) w G.. K. Ż. (1) rozpoczął studia na tej uczelni, jednakże został z nich wykreślony ponieważ nie zaliczył pierwszego semestru, o czym poinformował M. R. (1). W/wym. ustalili, że K. Ż. (1) oficjalnie nadal będzie pobierał pieniądze za dojazdy na uczelnię. Pieniądze te w większości K. Ż. (1) przekazywał M. R. (1). Gdy poprosił w/wym. o premię lub podwyżkę, prezes mówił mu, że „wie jak ma to zrobić”. K. Ż. (1) część z tych pieniędzy wziął dla siebie za wiedzą i zgodą M. R. (1). Delegacje, w których to K. Ż. (1) poświadczył nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w Wyższej Szkole Administracji i (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów były zatwierdzane przez M. R. (1), a następnie K. Ż. (1) przedkładał je w kasie spółki (...). Miało to miejsce w dniach:

- 05.03.2014 roku - delegacja nr (...) z dnia 28.02.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...), na podstawie której K. Ż. (1) pobrał z kasy pieniądze w kwocie 962,66 zł;

- 11.03.2014 roku – delegacja nr 41/03/14 z dnia 07.03.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...), na podstawie której K. Ż. (1) pobrał z kasy pieniądze w kwocie 978,36 zł;

- 17.03.2014 roku - delegacja nr (...) z dnia 14.03.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...), na podstawie której K. Ż. (1) pobrał z kasy pieniądze w kwocie 1001,06 zł ;

- 24.03.2014 roku – delegacja nr (...) z dnia 21.03.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...), na podstawie której K. Ż. (1) pobrał z kasy pieniądze w kwocie 992,06 zł;

- 31.03.2014 roku - delegacja nr (...) z dnia 28.03.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...), na podstawie której K. Ż. (1) pobrał z kasy pieniądze w kwocie 962,66 zł;

- 07.04.2014 roku - delegacja nr (...) z dnia 04.04.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...), na podstawie której K. Ż. (1) pobrał z kasy pieniądze w kwocie 1007,06 zł;

- 14.04.2014 roku – delegacja nr (...) z dnia 11.04.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...), na podstawie której K. Ż. (1) pobrał z kasy pieniądze w kwocie 962,66 zł;
- 30.04.2014 roku - delegacja nr (...) z dnia 25.04.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...), na podstawie której K. Ż. (1) pobrał z kasy pieniądze w kwocie 962,66 zł;
- 12.05.2014 roku - delegacja nr (...) z dnia 09.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...), na podstawie której K. Ż. (1) pobrał z kasy pieniądze w kwocie 962,66 zł;
- 23.05.2014 roku – delegacja nr (...) z dnia 16.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...), na podstawie której K. Ż. (1) pobrał z kasy pieniądze w kwocie 932,66 zł;
- 26.05.2014 roku - delegacja nr (...) z dnia 23.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...), na podstawie której K. Ż. (1) pobrał z kasy pieniądze w kwocie 962,66 zł;
- 02.06.2014 roku - delegacja nr (...) z dnia 30.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...), na podstawie której K. Ż. (1) pobrał z kasy pieniądze w kwocie 912,51 zł;
- 10.06.2014 roku - delegacja nr (...) z dnia 06.06.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) na podstawie której K. Ż. (1) pobrał z kasy pieniądze w kwocie 1001,06 zł;
- 16.06.2014 roku - delegacja nr (...) z dnia 13.06.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...), na podstawie której K. Ż. (1) pobrał z kasy pieniądze w kwocie 962,66 zł;
- 27.06.2014 roku - delegacja nr (...) z dnia 20.06.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...), na podstawie której K. Ż. (1) pobrał z kasy pieniądze w kwocie 1011,56 zł;
- 03.07.2014 roku delegacja nr (...) z dnia 27.06.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...), na podstawie której K. Ż. (1) pobrał z kasy pieniądze w kwocie 1016,06 zł;
- 07.07.2014 roku - delegacja nr (...) z dnia 04.07.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) na podstawie której K. Ż. (1) pobrał z kasy pieniądze w kwocie 1020,26 zł;

dowody: wyjaśnienia K. Ż. (1) k. 411- 413, 463-464, 474, k. 876v k. 411- 413, zeznania D. K. k. 429v-430v, 877-877v, zeznania A. Ż. (1) k. 105, 341, 416-417, 601- 602, 641, 782-784, zeznania L. B. (1) (K.) k 235, 419-420, 559-600, 661-662, 784-785, zeznania P. G. (1) k. 421-422, 841v- 842v, zeznania B. S. k. 218-219, 786-786v, zeznania J. M. (3) k. 290-291, kserokopie dokumentacji (...) k. 49-91 ;

K. Ż. (1) miał świadomość, że jego działania są nielegalne. M. R. (1) wywierał jednak na nim presję. Mówił, że ma problemy finansowe i potrzebuje gotówki, w rozmowach z K. Ż. (1) podkreślał, że zatrudnił K. Ż. (1) bez wykształcenia po odbytych w firmie stażu, często mówił wprost, że powinien być mu wdzięczny i lojalny wobec niego. W efekcie K. Ż. (1) obawiał się, że jeżeli nie będzie współpracował, to straci pracę. Rozmawiał o sytuacji w pracy ze swoimi znajomymi D. K. i P. G. (1). Ostatecznie za ich radą postanowił zrezygnować z pracy w Geotermii. Jako uzasadnienie tego, że chce zrezygnować z pracy powiedział prezesowi, że praca odbija się negatywnie na jego zdrowiu, pomimo, że w rzeczywistości nie miał zdiagnozowanej choroby. M. R. (1) zareagował nerwowo, powiedział mu, że ma być lojalny, zasugerował też, że ma „wielu znajomych po spotkaniu z którymi kończy się do góry brzuchem w W.”. K. Ż. (1) nie zmienił zdania i zaproponował, że spłaci pieniądze zabrane ze spółki. Ostatecznie M. R. (1) powiedział mu, że nie będzie musiał nic płacić, a jeżeli chodzi o studia to zaproponował mu przygotowanie pisma, że zamknęli mu rok i nie może dokończyć studiów bez swojej winy dzięki czemu uniknąłby zwrotu kosztów poniesionych na własną naukę przez (...) Sp. z o.o. zgodnie z zawartą umową o skierowanie pracownika na kształcenie w formach szkolnych. W konsekwencji w dniu 11.09.2014 roku K. Ż. (1) przedłożył podrobiony przez siebie dokument w postaci wydruku elektronicznego adresowanego do siebie od Rektora Wyższej Szkoły Administracji i (...) w G. z dnia 13 sierpnia 2014 roku o treści wskazującej na brak możliwości kontynuacji nauki na uczelni z przyczyn niezależnych od studenta. Z kolei w dniu

27.10.2014 r K. Ż. (1) złożył do prezesa prośbę o rozwiązanie umowy o prace za porozumieniem stron i jednocześnie w tym piśmie zobowiązał się do spłaty na rzecz spółki poniesionych kosztów swojego kształcenia w (...) w G..

dowody: wyjaśnienia K. Ż. (1) k. 411- 413, 463-464, 474, k. 876v k. 411- 413, zeznania D. K. k. 429v-430v, 877-877v, zeznania A. Ż. (1) k. 105, 341, 416-417,601- 602, 641, 782-784, zeznania L. B. (1) (K.) k 235, 419-420, 559-600,661-662, 784-785, zeznania P. G. (1) k. 421-422, 841v- 842v, zeznania B. S. k. 218-219, 786-786v, kserokopie pism z (...) w G. k. 92 - 95;

W 2013 r. został ogłoszony przetarg na przebudowę basenu zewnętrznego Geotermii z uwagi na to, że pękła niecka basenowa, co uniemożliwiało korzystanie z obiektu. Ponieważ nie wyłoniono wykonawcy ogłoszony został kolejny przetarg. Ponownie nie doszło do wyłonienia wykonawcy. Ostatecznie poza przetargiem wyłoniono dwóch wykonawców: firmę (...) która miała wykonać część konstrukcyjną i firmę (...) s.c. J. M. (1), która miała wykonać część wykończeniową. Firma (...) wewnątrz wykonywała prace na rzecz Geotermii na przełomie 2013 i 2014 r. Umowa zawarta pomiędzy Geotermią i wskazaną spółką obejmowała układanie płytek, montaż rynien przelewowych, podłączenie atrakcji wodnych, oświetlenie i opiewała na kwotę 137.643,02 zł. Prace te zostały wykonane, a należność została rozliczona. Podczas wykonywania tych prac zaistniała jednak potrzeba wykonania prac dodatkowych. Sporządzono aneks do umowy. Dotyczył on przestawienia punktu zasilającego – pomiarowego, zmiany technologii warstw wyrównawczych niecki basenowej, zmiany technologii warstw izolacyjnych niecki basenowej. Prace te zostały wycenione na kwotę 61.752,92 zł i wykonane, zaś należność została rozliczona. Kolejnym elementem wykonywanym przez (...) dla Geotermii była budowa budynku technicznego dla zbiornika wyrównawczego. Element ten został doprojektowany. Prace zostały wykonane i rozliczone. W trakcie realizacji dodatkowych prac wychodziły potrzeby wykonania coraz to kolejnych prac nie objętych umową czy aneksami, które generowały dodatkowe koszty. Prace te musiały jednak zostać wykonane aby można było zakończyć całe zadanie. Były to prace: remont łącznika między nowym basenem, a starą częścią, montaż i demontaż kopuły basenu wraz z ociepleniem potrzebnym do prac prowadzonych zimą, przeróbka rurociągów w nowo wybudowanym basenie w celu dostosowania do technologii, przerobienie schodów w nowym basenie, połączenie tyłu basenu przelewem itp. J. M. (1) i M. R. (1) chcąc uniknąć zawierania dodatkowych umów, co mogłoby się wiązać z przestojem i dodatkowymi stratami ustalili, że firma (...) wykona niezbędne dodatkowe prace i za te prace otrzyma wynagrodzenie na podstawie faktur, gdzie wpisane zostaną prace nie związane z pierwotnym projektem, inne niż te faktycznie wykonane. I tak:

- w dniu 14.07.2014 roku J. M. (1) wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 8000,00zł dotyczącą rzekomo wykonanej usługi - „naprawy instalacji doprowadzenia solanki do dużego basenu wewnętrznego”. Faktura ta została zatwierdzona przez M. R. (1) jako prezesa (...) Sp. z o.o. z datą 01.08.2014 r. Faktycznie odpowiadało to wykonaniu przez (...) s.c remontu łącznika komunikacji pomiędzy basenem zewnętrznym a wewnętrznym;

- w dniu 25.08.2014 roku J. M. (1) wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 12 729,55zł dotyczącą rzekomo wykonanej usługi - „usunięcia awarii instalacji wod-kan w budynku B. wraz z niezbędnymi pracami budowlanymi”. Faktura ta została tego samego dnia zatwierdzona przez M. R. (1) jako prezesa (...) Sp. z o.o. Faktycznie odpowiadało to wykonaniu przez (...) s.c naprawie instalacji rurociągu do zbiornika buforowego (starego), przebudowie odpływów przelewów rynny basenowej w nowym basenie, ociepleniu zbiornika buforowego styropianem.

- w dniu 29.08.2014 roku J. M. (1) wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 2205,35zł dotyczącą rzekomo wykonanej usługi - „naprawy filtra wraz z wymianą złoża dużego basenu wewnętrznego”. Faktura ta została tego samego dnia zatwierdzona przez M. R. (1) jako prezesa (...) Sp. z o.o. Faktycznie odpowiadało to wykonaniu przez (...) s.c montażu dodatkowych zaworów zwrotnych przed pompą i filtrem, których nie przewidywał żadne projekt.

- w dniu 12.09.2014 roku J. M. (1) wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 13 000,01zł dotyczącą rzekomo wykonanej usługi - „usunięcia awarii instalacji filtrującej brodzika dla dzieci”. Faktura ta została tego samego dnia zatwierdzona przez M. R. (1) jako prezesa (...) Sp. z o.o. Faktycznie odpowiadało to wykonaniu przez (...) s.c ocieplenia kopuły wraz z zejściem technicznym do prac prowadzonych zimą wraz z kosztem materiałów.

- w dniu 17.10.2014 roku J. M. (1) wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 3821,47zł dotyczącą rzekomo wykonanej usługi - „naprawy sieci sanitarno – solankowej w budynku Geotermii G.”. Faktura ta została tego samego dnia zatwierdzona przez M. R. (1) jako prezesa (...) Sp. z o.o. Faktycznie odpowiadało to wykonaniu przez (...) s.c przeróbki dysz napowietrzania atrakcji wodnej oraz umiejscowienia rurociągów do chwytu powietrza.

dowody: częściowo wyjaśnienia J. M. (1) k. k. 428 – 428v, 485, 510v, 542-543, k. 777v – 778v, częściowo wyjaśnienia M. R. (1) k. 449, 501, 623-626, k. 773-777v,

zeznania A. Ś. k. 683v-684v, 782v, zeznania A. K. (1) k. 249-250, 795, zeznania W. L. k. 252, 795, zeznania W. M. k. 254, 795, zeznania G. H. k. 256-257, 795v, zeznania A. B. (1) k.259-260, 805v-80, zeznania D. L. (1) k.262-263, 806-806v, zeznania M. P. (2) k. 265-266, 806v, zeznania J. G. k. 268, 806v-807, zeznania D. C. k.270, 807-807v, zeznania J. J. (2) k.272,807v, zeznania M. U. k.274,808, zeznania D. B. k.276-277, zeznania R. D. k.279, 808v-809, zeznania D. L. (2) k. 281-282, 809, zeznania P. G. (2) k. 284-285,809, zeznania Z. K. k. 287, 809, zeznania M. S. k. 605-606,, 860-862v, zeznania M. M. k. 656-657, 859v -860v;

W okresie od 5.05.2015 do 30.06.2015 r. Biuro Nadzoru Właścicielskiego w Urzędzie Miejskim w G. przeprowadziło kontrolę finansową w spółce (...). Kontrola ta wykazała szereg nieprawidłowości.

dowody: zeznania A. Ż. (1) k. 105, 341, 416-417,601- 602, 641, 782-784, zeznania L. B. (1) (K.) k 235, 419-420, 559-600,661-662, 784-785, , zeznania B. S. k. 218-219, 786-786v,

K. Ż. (1) (lat 26) ma wykształcenie średnie, jest kawalerem, nie ma nikogo na utrzymaniu. Jest zatrudniony w (...) Oddziale (...), z tego tytułu osiąga wynagrodzenie w wysokości około 4000 zł. W przeszłości nie był karany sędownie.

dowody: dane oskarżonego k. 409 - 410 , informacja o karalności k. 882;

M. R. (1) (lat 38) ma wykształcenie wyższe, prowadzi działalność gospodarczą, z tego tytułu osiąga miesięcznie dochód około 6-7 tysięcy. Jest żonaty, ma na utrzymaniu dwójkę dzieci w wieku 7 i 11 lat. W przeszłości nie był karany sędownie.

dowody: dane oskarżonego k. 448 – 448v , informacja o karalności k. 884;

J. M. (1) (lat 51) ma wykształcenie średnie, prowadzi działalność gospodarczą, z tego tytułu osiąga miesięcznie dochód około 3-4 tysiące złotych. Jest żonaty, ma dwójkę dzieci w wieku 21 i 23 lat. W przeszłości nie był karany sędownie.

dowody: dane oskarżonego k. 427 – 427v , informacja o karalności k. 883;

Oskarżony **K. Ż. (1)** składając wyjaśnienia w dniu 11 grudnia 2015 r. przyznał się do postawionych mu zarzutów i wyjaśnił, że w spółce (...) był zatrudniony w okresie od 14 lutego 2012 r. do 30 października 2014 r. na stanowisku specjalisty do spraw promocji i sprzedaży. Podał, że nigdy nie uczestniczył w szkoleniach organizowanych przez spółkę (...). Wskazał, że okazane mu faktury gdzie jako wystawca wskazana jest w/wym. spółka przygotowywał na polecenie prezesa M. R. (1) przy użyciu programu P. i następnie drukował na własnym komputerze, a pieniądze odebrane z kasy przekazywał w całości w/wym. Firmę na fakturach wpisał z internetu. Prezes nie tłumaczył na co potrzebne są mu pieniądze. Żył on ponad stan i potrzebował ich na swoje prywatne wydatki. Wyjaśnił również, że w spółce była taka praktyka, że prezes R. na podstawie żółtych karteczek, na których była wypisana kwota przedkładał je do kasy albo do kasy w recepcji i pobierał pieniądze. Były to różne kwoty, wypłacane z różną częstotliwością. Wszyscy pracownicy pobierali pieniądze na takie karteczki, po czym w tym samym dniu następowało ich rozliczenie poprzez doniesienie faktury na kwotę, którą pobrali. Dodał, że nie ma wiedzy czy prezes rozliczał się z tych karteczek, nie mniej jednak okazana mu faktura nr (...) z 14.07.2014 r. była przeznaczona na pokrycie zaległości prezesa ze wskazanych karteczek. Wyjaśnił również, że miał świadomość, że źle robi ale nie chciał stracić pracy. Prezes sam nie pobierał pieniędzy ponieważ kasjerka A. B. (2) i księgowa L. B. (2) były wyczulone na jego nieuzasadnione wydatki. Oskarżony

dodał, że wszystkie pieniądze, które pobrał z kasy w zamian za delegacje do R. przekazał M. R. (1) w jego gabinecie. Nie było przy tym innych osób. Odnośnie faktur wystawionych przez (...) K. Ż. (1) wyjaśnił, że wymyślił to prezes, który stwierdził, że na tą firmę można dużo rozpisać ponieważ przez „tą naszą pojebaną solankę wszystko się rozpierdala”. Co do faktury (...) z 16.01.2014 r. gdzie figuruje ta firma wskazał, że na polecenie prezesa kupił mu telefon marki I. (...) marki A. o wartości 2636,90 zł, pieniądze wziął z kasy spółki, a następnie prezes polecił mu sfałszować fakturę na kwotę odpowiadającą wartości zakupionego telefonu. Tak było w wielu innych przypadkach kiedy to kupował różne przedmioty dla M. R. (1), a ten kazał mu rozliczać się w kasie na podstawie fikcyjnych faktur, które zatwierdzał. Były też sytuacje gdy wykladał na takie zakupy własne środki i wówczas po przedłożeniu fikcyjnej faktury w kasie brał pieniądze jako zwrot tego co wyłożył. Podobnie formą rozliczenia prezesa z pieniędzy pobranych z kasy Geotermii były delegacje dla K. Ż. (1) do Wyższej Szkoły Administracji i (...) w G.. Pieniądze z dwóch z tych delegacji wziął on dla siebie za zgodą M. R. (1). Prezes miał przy tym świadomość tego, że K. Ż. (1) nie zaliczył pierwszego semestru we wskazanej uczelni. Gdy poprosił w/wym. o premię lub podwyżkę, prezes powiedział mu, że wie jak ma to zrobić. K. Ż. (1) wyjaśnił, że rozmawiał o sytuacji w pracy ze znajomymi D. K. i P. G. (1). Ostatecznie za ich radą postanowił zrezygnować z pracy w Geotermii. Jako uzasadnienie tego, że chce zrezygnować z pracy powiedział prezesowi, że praca odbija się negatywnie na jego zdrowiu, pomimo, że w rzeczywistości nie miał zdiagnozowanej choroby. M. R. (1) zareagował nerwowo, powiedział mu, że ma być lojalny, zasugerował też, że ma „wielu znajomych po spotkaniu z którymi kończy się do góry brzuchem w W.”. K. Ż. (1) zaproponował, że spłaci pieniądze zabrane ze spółki, jednakże M. R. (1) powiedział mu, że nie będzie nic płacił, a jeżeli chodzi o studia to nakazał mu przygotowanie pisma, że zamknęli mu rok i nie może dokończyć studiów bez swojej winy, co też K. Ż. (1) zrobił. Niezależnie od powyższego dokonał kilku spłat na rzecz Geotermii z tytułu niedokończonych studiów. K. Ż. (1) wyjaśnił również, że na wszystkich dokumentach objętych zarzutami widnieją jego podpisy, to on wytwarzał te dokumenty na polecenie M. R. (1), który uzyskiwał z tego korzyść w formie gotówki lub w formie rzeczowej czy usługowej. Oskarżony wyjaśnił też, że żałuje tego co się stało.

W kolejnych wyjaśnieniach złożonych w dniu 17 lutego 2016 r. oskarżony K. Ż. (1) podtrzymał swoje wcześniejsze wyjaśnienia i wskazał, że na konto Geotermii przelał kwotę 3.000 zł. Podkreślił też, że zarzuconych mu czynów dopuścił się ponieważ M. R. (1) wywierał na nim presję, na innych pracownikach również. Mówił, że ma problemy finansowe i potrzebuje gotówki „kasy”, podkreślał, że zatrudnił K. Ż. (1) bez wykształcenia po odbytym w firmie stażu, często mówił wprost, że powinien być mu wdzięczny i o lojalności wobec siebie. W czerwcu 2015 r. spotkał się z M. R. (1) na jego prośbę. Wówczas powiedział mu on, że był przesłuchiwany do drugiej sprawy i zapytał czy on coś o tym wie. K. Ż. (1) zaprzeczył. Oficjalnie nie dowiedział się od M. R. (1) na temat tego co miał on robić z J. M. (1) i w jaki sposób oszukać spółkę ale można to było wysnuć na podstawie faktur, które widział w księgowości dotyczących wykonania prac przez firmę (...), które w istocie nie zostały wykonane. K. Ż. (1) wyjaśnił, że kojarzy fakturę dotyczącą wykonania prac na dużym basenie. Dziwiło go, że coś tam było robione podczas gdy basen nie był w ogóle zamknięty. Miało to dotyczyć okresu z jesieni 2014 r.

W dniu 26 lutego 2016 r. **K. Ż. (1)** podtrzymał swoje wcześniejsze wyjaśnienia i wyraził chęć dobrowolnego poddania się karze.

Składając wyjaśnienia na rozprawie w dniu 30 maja 2018 r. **K. Ż. (1)** dodatkowo podał, że na urządzaną przez siebie parapetówkę zaprosił całą kadrę administracyjną. Była to jego pierwsza praca i nie miał świadomości jak powinny wyglądać takie relacje. Mimo, że był mobbingowany to nie zrezygnował wcześniej z pracy w Geotermii ponieważ bał się że nie znajdzie pracy. Wielu jego znajomych nie miało wtedy pracy. Po złożeniu wypowiedzenia przez prawie pół roku nie pracował bo musiał sobie to wszystko poukładać. Dodał, że zobowiązania wobec spółki chce spłacać dalej po wyroku. Odnośnie swoich studiów wskazał, że nie zaliczył semestru, nie pamiętał czy poinformował o tym fakcie spółkę. Wyjaśnił również, że nie pamięta ile dokładnie zarabiał w spółce. Zaczynał od stażu, potem miał o umowę o pracę i za dodatkowe rzeczy - umowę zlecenie. W czasie pracy w spółce miał jeden samochód - O. (...) z 1996 lub 97 roku. Użytkował też samochód rodziców R. (...). Na O. wziął pożyczkę. Mówił w pracy, że choruje, trzęsły mu się ręce, neurochirurg podejrzewał tętniaka. Mówił też w pracy, że sporadycznie spożywa alkohol. Na większości 90% wyjść pracowniczych nie spożywał alkoholu. Dodał również, że w chwili pierwszego przesłuchania kiedy przedstawiono mu

zarzuty był bardzo zdenerwowany i chcąc złożyć wyjaśnienia zgodnie z prawdą przeanalizował to sobie w domu i w kolejnych wyjaśnieniach powiedział jak to było naprawdę.

wyjaśnienia K. Ż. (1) k. 411- 413, 463-464, 474, k. 876v;

Oskarżony **M. R. (1)** składając wyjaśnienia w postępowaniu przygotowawczym w dniach 22 stycznia 2016 r. i 17 marca 2016 r. nie przyznał się do postawionych mu zarzutów i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień.

W dniu 27 kwietnia 2016 r. **M. R. (1)** odnośnie przebudowy basenu zewnętrznego na terenie Geotermii w latach 2013 – 2014 r. wyjaśnił, że po awarii basenu biegły z zakresu budownictwa stwierdził, że basen musi zostać gruntownie przebudowany ze względu na pękniętą nieckę basenową. W Urzędzie Miasta były głosy aby basen zamknąć i z uwagi na duży koszt naprawy „poczekać na lepsze czasy”. On sprzeciwił się temu ponieważ basen generował około 1/3 całych przychodów spółki. (...) był wówczas deficytowa, nie mniej jednak odkąd został prezesem wyniki spółki sukcesywnie się poprawiały. Podkreślił, że co roku otrzymywał absolutorium oraz nagrody roczne. W 2013 lub 2014 r. wygrał sprawę cywilną o zniesławienie dotyczącą pomawiania go o działania na szkodę spółki. Wynik finansowy uległ pogorszeniu w 2012 r. na skutek awarii basenu. Udało mu się jednak przekonać właścicieli aby odtworzyć tę inwestycję ale nikt nie miał pojęcia ile to będzie kosztowało. Stało się na tym, że spółka miała sporządzić projekt i sama za niego zapłacić (około 20 tys. zł) co stanowiło duże obciążenie dla spółki. Basen został wyłączony następnego dnia po jego awarii. Dwukrotnie ogłaszano przetarg, potencjalni wykonawcy żądali zbyt wysokiego wynagrodzenia. Była presja ze strony właściciela, społeczeństwa i mediów, że wskutek zamknięcia basenu spółka traci przychody. Ostatecznie z wolnej ręki wyłoniono dwóch wykonawców M. (część konstrukcyjna) i (...) wewnątrz J. M. (1) (część wykończeniowa). W toku prac zaczęły się pojawiać problemy, trzeba było wykonywać liczne dodatkowe roboty. To podrażało i przedłużało inwestycję. Były robione dodatkowe aneksy. Pojawiło się niebezpieczeństwo naruszenia prawa o zamówieniach publicznych w zakresie dzielenia zamówienia. Mogłoby dojść do sytuacji gdzie trzeba ogłosić nowy przetarg. To znowu wiązałoby się z czasem, presją i wydatkowaniem nowych pieniędzy. Większość z tych dodatkowych prac wykonywał firma (...). Oni też ponosili dodatkowe koszty, które nie były objęte umowami i aneksami. W związku z powyższym doszli z J. M. (1) do porozumienia, że dodatkowe koszty poniesione przez (...) zostaną w późniejszym czasie rozpisane na odrębnych fakturach i opisane innymi tytułami prac. Ta jego decyzja pozwalała na pogodzenie wszystkich stron, ukończenie inwestycji, zabezpieczenie interesów finansowych spółki, wypłacenie należnego honorarium wykonawcy w terminie, zadowolenie społeczeństwa, prasy i właściciela. Poświęcił on zatem dobro niższego rzędu celem ratowania dobra wyższego rzędu tj. ratowania zabezpieczenia interesów finansowych spółki.

Odnośnie zarzutów dotyczących współdziałania z K. Ż. (1) **M. R. (1)** wyjaśnił, że nie miał świadomości, że pracownik ten działał na szkodę spółki. Był on postrzegany jako osoba bardzo zaangażowana w pracę. Po jakimś czasie dostał stażystów K. K. (2) i A. K. (2) ale okazało się, że źle traktował te osoby. Odbił z nim rozmowę na ten temat, ale nie przyniosło to efektów. Zaobserwował też, że Ż. kreował się na jego prawą rękę wobec innych pracowników, dyscyplinował ich podczas gdy nie było podstaw aby tak się zachowywał. Gdy jeden ze stażystów się zwolnił, K. Ż. (1) zaproponował na jego miejsce inną osobę - D. K., który jak się później okazało był jego dobrym znajomym. Spółka dofinansowywała kształcenie pracownikom ale musieli oni podpisać umowę lojalnościową. Z K. Ż. (1) również została podpisana taka umowa. Pewnego razu przyniósł on wniosek o zwolnienie z obowiązku zwrotu poniesionych kosztów na jego studia ponieważ kierunek, na którym studiował został zamknięty. On przyjął to pismo ale po pewnym czasie poprosił prawdopodobnie A. Ż. aby zweryfikowała te kwestie. Okazało się, że Ż. nie był studentem tej uczelni, a kierunek cały czas istnieje. Ż. przedstawiał wcześniej zaświadczenia, że ukończył kolejne semestry, przedstawiał też delegacje za dojazdy na zajęcia. Wezwał go do siebie i dał do wyboru rezygnację z pracy i zobowiązanie do zwrotu wydatków poniesionych na jego kształcenie przez spółkę albo złożenie zawiadomienia przez spółkę o wyłudzeniu i fałszowaniu dokumentacji. Chciał dać mu szansę z uwagi na młody wiek a jednocześnie zadbać o interesy spółki. K. Ż. (1) złożył wypowiedzenie i zobowiązał się do zwrotu pieniędzy. Podkreślił, że K. Ż. (1) często skarżył się na swoje zdrowie, pomimo, że nie było po nim widać objawów choroby, mówił, że finansuje go babcia, kilkakrotnie zmieniał samochód. Wskazał też, że wielokrotnie dawał mu do zatwierdzenia dokumenty w momencie gdy on się gdzieś spieszył. Do domu K. Ż. (1) przywoził mu dokumenty, a pieniądze jedynie kilka razy na paliwo w zw. z delegacjami, gdy musiał wyjechać

następnego dnia o 5 rano. Podkreślił, że nigdy nie wywierał presji na K. Ż. (1), dbał o dobrą atmosferę w pracy, był nawet na oficjalnej parapetówce u K.. Wyjaśnił też, że cała sprawa w jego ocenie ma podtekst polityczny.

Na rozprawie w dniu 23 listopada 2016 r. **M. R. (1)** nie przyznał się do postawionych mu zarzutów i podtrzymał swoje wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego. Wyjaśnił też, że K. Ż. (1) przerzuca na niego postawione mu zarzuty. Podkreślił, że nie miał świadomości popełnienia przestępstw przez niego, ani wiedzy żeby móc odpowiednio zareagować. K. Ż. (1) imponował mu swoim zaangażowaniem i szybkością w podejmowaniu działań. Zajmował on stanowisko samodzielnej osoby odpowiedzialnej za promocje i marketing spółki. Jednak nie było to stanowisko kierownicze, o które często zabiegał. W jego ocenie K. Ż. (1) nie miał kompetencji aby kierować ludźmi. W miarę upływu czasu jego obraz bledł jako osoby uczynnej i bezinteresownej. Miało to miejsce w przypadku, gdy nadzorował pracę stażystów. Ta współpraca się nie układała, a zadania które miał wykonywać osobiście przerzucał na ludzi niedoświadczonych, co rodziło często konflikty i pretensje współpracowników. Po około roku, półtora zakres zadań K. się zwiększał. K. sam zabiegał o pomoc stażystów z Urzędu Pracy. Był problem z delegowaniem i rozliczaniem obowiązków przydzielanych stażystom. Nie potrafił motywować ludzi do działania i rozliczać ich. W momencie, kiedy to nie wychodziło K. Ż. (1) zaczął używać autorytetu M. R. (1). Mówił, że mają to wykonać, bo on tak kazał, a on jest od tego aby to przypilnować. M. R. (1) wyjaśnił też, że w spółce byli wyznaczeni prokurenci, którzy w czasie jego nieobecności mieli wykonywać należące do niego obowiązki. K. nie był prokurentem. Rodziły się liczne konflikty w załodze, w związku z taką postawą K.. Pewnego dnia K. Ż. (1) przyszedł z pismem, w którym prosił o zwolnienie go od opłaty za studia, w których uczestniczył, z rzekomego powodu likwidacji kierunku studiów, w których uczestniczył. K. był objęty wsparciem podobnie jak wielu innych pracowników spółki. Sporządzona był umowa, w której spółka zobowiązywała się finansować studia pracownikowi, a pracownik był zobowiązany po ukończeniu studiów pracować w spółce przez okres nie mniejszy niż 5 lat i uzyskiwać oceny przynajmniej dobre czyli 4. Po ponad roku K. przyniósł pismo z uczelni w którym widniał zapis, że z powodu likwidacji kierunku nie może dalej kontynuować nauki. Prosił aby zwolnić go z warunków zawartej między nami umowy. M. R. (1) to zaakceptował, ale wzbudziło to jego podejrzenia. Poprosił jedną z pań z sekretariatu - A. Ż. (1) o wysłanie oficjalnego pisma do tej uczelni. Rektor odpowiedział, że w ogóle nie znają osoby K. Ż. (1), że taka osoba nigdy nie studiowała na tej uczelni. K. przedkładał przez ten cały czas studiowania sfalszowane karty ocen oraz indeksu. Po tym M. R. (1) nie widział możliwości dalszej współpracy. Powiedział K. Ż. (1), że albo składa wypowiedzenie i zobowiązuje się do zwrotu wszystkich nakładów, które spółka poniosła na jego kształcenie, drugi wariant był taki, że zostanie dyscyplinarnie zwolniony i sprawę przekazujemy do policji. Nie chciał mu robić problemów. Zabezpieczył interesy spółki, bo zobowiązał go do zwrotu nakładów na naukę. Nie miał wiedzy na temat różnego rodzaju faktur, które podrobił K.. Z perspektywy czasu różnego rodzaju delegacji było sporo. Wiele osób wyjeżdżało służbowo. Co do tych faktur, które K. przedstawiał, to on w spółce zajmował się sprawami związanymi z działaniem komputerów, np. jeśli skończył się toner w drukarce to on przychodził zapytać czy może dokonać takiego zakupu, M. R. (1) się na to zgodził, mówił, że ma pobrać środki w kasie czy w księgowości. On jechał dokonać zakupu, po czym przywoził towar wraz z fakturą i rozliczał się w księgowości i kasie. Nie wiedział, że faktura najwyraźniej przerobiona w fotoshopie mogła być sfalszowana. Weryfikacja czy towar został faktycznie kupiony odbywała się w księgowości. K. przyjeżdżał z towarem pokazywał towar i fakturę i na tej podstawie była weryfikacja. Każda faktura była opisywana przez pracowników. M. R. (1) wskazał, że otrzymywał zestawienie takich faktur raz na jakiś czas do podpisania. Przy ilości tych faktur, które dziennie spływały do spółki nie przyszło mi do głowy, żeby każdą z faktur sprawdzać. Teraz wie, że taki proceder może dokonać osoba nie mająca żadnego doświadczenia. Przy jakiegokolwiek kontroli wyszło by to wszystko na jaw. Nigdy nie podjąłby się czegoś bo jest to strzelenie sobie w kolano. Wówczas był to też czas bardzo gorący dla spółki, ponieważ byli w trakcie inwestycji odtworzeniowej basenu zewnętrznego. Te wszystkie problemy, które dostarczał K. w związku ze swoją szkołą uznali za sprawę zamkniętą, kiedy złożył wypowiedzenie i zobowiązał się do zwrotu wszelkich poniesionych przez spółkę kosztów. Jeśli chodzi o rzekome wyjazdy do R., to w tym zakresie K. przedstawiał umowę z firmą szkoleniową, program nauczania oraz faktury. Udział w tym szkoleniu był zaakceptowany przez niego jako prezesa, podobnie jak szkolenia innych pracowników. W świetle dokumentów, które otrzymywał od K. nie mógł podejrzewać że są one sfalszowane. Nie pamięta czy inni pracownicy jeździli do R. na to szkolenie z K., ale mogło tak być. Nie docierały do niego żadne sygnały, że Ż. nie uczestniczy w szkoleniu. Miał w tym czasie ogrom innych obowiązków i nie miał czasu się tym zajmować.

Odnosnie zarzutów dotyczących współdziałania z J. M. (1) M. R. (1) wyjaśnił, że inwestycja basenu zewnętrznego przeciągała się ponieważ podczas kolejnych etapów napotykali kolejne problemy. Od samego początku była to trudna inwestycja. Pierwszy przetarg na inwestycje odtworzeniową nie został rozstrzygnięty, ponieważ kwoty, które zaproponowali wykonawcy przekraczały dwu – trzykrotnie budżet spółki otrzymany od właścicieli spółki na tą inwestycje. Podczas drugiego przetargu ograniczyli wymagania stawiane wykonawcom jednak złożone oferty również przekraczały ich budżet. Następnie było ogłoszenie z negocjacjami, zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych, ale na to ogłoszenie nikt się nie zgłosił. Mijały kolejne miesiące, basen nadal był zamknięty, spółka traciła 1/3 przychodu z tego powodu. Wówczas spróbowali z zamówieniem z wolnej ręki. Zwrócili się do M., ponieważ wiedzieli, że ta firma ma doświadczenie w konstrukcjach. M. zgodził się wykonać część prac (nieckę i roboty ziemne), ale bez prac wykończeniowych. Nawiązano kontakt z firmą (...). Ta firma wcześniej również wykonywała dla Geotermii różne prace. M. R. (1) wyjaśnił, że rozmowy z M. i z (...). M. odbywał razem z kierownikiem technicznym spółki. W wyniku tych rozmów podpisana została umowa z preambułą, w której zaznaczono, iż M. i firma (...). M. działają w porozumieniu. Podczas tych prac zaistniała potrzeba wykonania szeregu robót, które nie zostały zaplanowane na etapie zawierania umowy i ustalania budżetu i nie były do przewidzenia. Cały proces inwestycji nadzorowało trzech inspektorów nadzoru budowlanego każdy z innej branży: elektrycznej, sanitarnej i budowlanej. Te niespodzianki powodowały zwiększenie zakresu prac. Do pewnego momentu spółka miała możliwość aneksowania umów jednakże zgodnie z prawem zamówień publicznych mogło to się dzieć tylko do pewnego momentu. Po tym jak dotarli do tego momentu, stanęli pod dylematem jak wykonywać dalsze prace i regulować za nie płatności kiedy już przekroczony został budżet. Prawo zamówień publicznych nie pozwalało na dzielenie na dwie części tego zadania. Gdyby rozdzielili to na odrębne zadania to złamaliby prawo zamówień publicznych. Z drugiej strony wiedzieli, że inwestycja musi być skończona jak najszybciej, aby basen mógł zacząć funkcjonować i przynosić przychody. Spółka cierpiała na tym, że ten basen był nieczynny. Do tego dochodziła presja mieszkańców, lokalnych działaczy politycznych. Stanęli pod murem, bo musieli te prace zakończyć i uregulować płatności. Wiedzieli, że jedna czy druga droga będzie stanowiła naruszenie przepisów. Zrobili to po to, aby zakończyć tą inwestycje, aby mogła ona funkcjonować i przynosić przychód. Jeśli by tego nie zrobili inwestycja najprawdopodobniej do dnia dzisiejszego nie została by zakończona, a wykonawca pozwałby spółkę, basen by nie funkcjonował, a spółka traciłaby przychód. Gdyby teraz miał podjąć podobną decyzje to pewnie postąpiłby tak samo. Płatności uregulowali rzeczywiście tytułując faktury w inny sposób ale tylko po to, aby zakończyć tą budowę. Zdecydowali się, aby faktury wymienione w akcie oskarżenia zafakturować w inny sposób, aby móc dokonać płatności dla wykonawcy. Zresztą prace wskazane w tych fakturach, to były prace przewidziane do kolejnego etapu modernizacji niecek. M. R. (1) podkreślił, że inwestycja została przeprowadzona w odpowiedni sposób, należycie wykonana i funkcjonuje, a on podjął dobrą decyzję chroniąc dobro wyższego rzędu. Kwoty, które widnieją na fakturach były faktycznie przeznaczone na prace przy przebudowie basenu, co potwierdzili inspektorzy nadzoru oraz kierownik techniczny. Po prostu przekazali te środki w inny sposób na cel, na który miały one być przeznaczone.

Ponadto M. R. (1) wyjaśnił, że odnosnie szkoleń to zainteresowany pracownik przynosił ofertę i on to akceptował. K. Ż. (1) przyszedł do niego z kompletem dokumentów dotyczących szkoleń w R.. Przyniósł plan szkolenia, umowę. On jako prezes podpisał tą umowę, umowa jest w spółce. Podpisywał wiele delegacji i dokumentów i nie sposób było kontrolować każdego z pracowników czy w dalej chwili rzeczywiście był na tym szkoleniu. Z resztą K. często te dokumenty przekazywał mu w biegu. Często też dzwonił i mówił, że w tych i tych dniach będzie na szkoleniu. Mogło się zdarzyć, że K. przedkładał delegacje, że miał gdzieś jechać, a był tego dnia w pracy. Nie śledził swoich pracowników. Pracowali na pewnej stopie zaufania. Kwestie tego pisma od rektora uczelni dot. K. omawiał z prokurentami A. Ż. (1) i L. B. (1). Jedna z nich się oburzyła, bo gdy zmieniła prace musiała zwracać pełną kwotę, którą spółka poniosła na jej kształcenie. Dlatego nie mieli wątpliwości, że te pieniądze K. musi zwrócić. Potem odbyło się jego spotkanie z K. Ż. (1), gdzie okazał mu to pismo z uczelni i zażądał zwrotu kosztów. M. R. (1) wyjaśnił też, że K. Ż. (1) przyjeżdżał do niego do domu prywatnego kiedy np. potrzebował dokumentów, bo następnego dnia wyjeżdżał do W., a był już w domu i wiedział, że K. jeszcze pracuje. K. przywoził też pieniądze tj. delegacje lub kwotę na paliwo. On przyjeżdżał swoim prywatnym samochodem. Nie otrzymywał za to ekwiwalentu. To działo się sporadycznie około 3-4 razy. O podrabianych fakturach dowiedział się na policji, kiedy przedstawiano mu zarzuty. Stażyści, którzy podlegali K. Ż. (1)

to K. K. (2) i A. K. (2). K. K. (2) zwolnił się z powodu poniżającego traktowania przez K. Ż. (1). K. Ż. (1) bardzo często mówił, że jest pod opieką neurologiczną, kardiologiczną. Jednocześnie inne osoby widziały go w mieście podczas mocno zakrapianej imprezy. Powodem zwolnienia K. były kłamstwa i oszustwa. Powody zdrowotne nie miały tutaj żadnego znaczenia. Miał zobligować się do zwrotu pieniędzy dla spółki. Nie mobbingował K. Ż. (1). Relacje między nim, a K. Ż. (1) były takie same jak między nim, a innymi pracownikami. Ż. bardzo często próbował wywrzeć wrażenie jakby był inaczej przez niego traktowany. Relacje były czysto zawodowe. K. miał stany emocjonalne, w których się unosił, ponieważ np. nie został zaakceptowany jeden z jego pomysłów, o które zabiegał, czy też wniosek o przyznanie posady kierowniczej. Wówczas było widać, że jest niezadowolony. Były ze strony Ż. takie powiedzenia np. „ja się zwolnię”, on odpowiadał no to „proszę bardzo kierunek kadry”. Zazwyczaj na tym się kończyło. Następnego dnia funkcjonował już normalnie. Raz zdarzyło się, że zostali oficjalnie zaproszeni przez K. Ż. (1) na tzw. parapetówkę. Byli tam może przez 1-1,5 h. Pensja K. Ż. (1) składała się podstawy (ok. 2.200-2.500 netto) i prowizji zależnej od wyników sprzedaży. Z tą prowizją łącznie zarabiał między 2.500-3.000 zł. W czasie pracy w spółce (...) jeździł chyba 3-4 samochodami: r. talia, potem terenowym modelem o., potem V. (...) generacji. Za wynajmowane mieszkanie płacił ok. 1.000-1.500 zł miesięcznie. Jedna z osób zatrudnionych w spółce - (...) kiedyś zwróciła mu uwagę, aby uważać na K. Ż. (1), ponieważ jej brat miał duże problemy przez tego człowieka, chodziło chyba o groźby karalne. W tym czasie istniały nieporozumienia i tarcia pomiędzy K. i A. dlatego też uznał to za sprzeczkę koleżeńską i nie przywiązywał do tego uwagi. M. R. (1) podkreślił, że wielokrotnie był nagradzany za wyniki, które osiągał. Miał pełne poparcie rady nadzorczej na wszystkich obszarach funkcjonowania. Cały proces przebiegu inwestycji był pod nadzorem rady nadzorczej. Przepływy finansowe były pod osobistą jurysdykcją skarbnika miasta pana S. M.. (...) była tak kontrolowana jak żadna inna spółka. Wizyty biura nadzoru właścicielskiego mieli praktycznie co drugi dzień. Sprawą budowy basenu interesowały się media. Do kontroli związanej z budową basenu doszło jak jego już w spółce nie było. Podejrzewa, że stał się niewygodny dla właścicieli ponieważ miał szereg pomysłów, które chciał wdrożyć. Pomysły te początkowo miały poparcie właścicieli np. rozbudowa kompleksu basenów solankowych w innej lokalizacji, ale w miarę postępu prac z tym związanych, główny udziałowiec nie podejmował decyzji, a on ze strony spółki dążył do tego, aby realizować te cele. Te jego decyzje spowodowały, że władze miasta były mu nieprzychylnie. Te projekty zresztą zostały zrealizowane przez inny podmiot i stały się sukcesem. Chodzi o projekt jednego z największych klubów fitness. Wydaje mu się, że kontrola została wszczęta z uwagi na to, przed jakim faktem postawił władze miasta. Równie dobrze ten projekt mógłby dzisiaj służyć spółce. Przez 6 lat jego pracy nie było wobec niego żadnych zarzutów. Wyniki spółki z roku na rok się podnosiły i były coraz lepsze do momentu, kiedy basen uległ uszkodzeniu. W czasie kiedy obejmował stanowisko szefa spółki w urzędzie istniały dwie trakcje: jedna była podporządkowana prezydentowi, druga skarbnikowi. Wszyscy chcieli mieć jak najbardziej poprawne stosunki z osobami piastującymi te stanowiska. Personalnego konfliktu nie było, ale to, że skarbnik zajmował się sprawami związanymi z Geotermią powodowało, że prezydent nie przychylnie odnosił się do tych projektów. W osobistym konflikcie z żadną z tych osób nie zostawał. Te dwie osoby na górze zwalczały swoje przedsięwzięcia nawzajem.

M. R. (1) wyjaśnił również, że w Geotermii to on podpisywał faktury lub w czasie jego nieobecności dwóch prokurentów. Księgowa sama nie mogła zatwierdzać faktur, gdyż była jednym z prokurentów. Dodał, że mimo negatywnych zachowań K. Ż. (1) nie został on zwolniony z pracy, bo sytuacja na rynku pracy była trudna. Najważniejsze było jego zaangażowanie i chęć nauki. Pod tym kątem był wybierany do pracy. Natomiast każde jego zachowanie negatywne nie mogło się kończyć każdorazowym udzieleniem nagany. To była osoba młoda bez doświadczenia. Uważał, że trzeba nad nim pracować. Z czasem zaczęli mu się baczniej przyglądać. Dodał, że w 2014r. jako prezes spółki zarabiał w okolicach 6.000-7.000 zł netto miesięcznie. Moja żona wówczas pracowała - prowadziła działalność. Bywało, że miesięcznie nic nie zarobiła a bywało że w miesiącu miała 20.000 zł. Średnio wychodziło na miesiąc ok. 4.000-5.000 zł. Te dochody nie zawsze pozwalały na pokrycie ich wydatków. Mieli kredyty na dom, samochód, brali pożyczki krótkoterminowe, czy np. zwiększali limit debetu na koncie. K. Ż. (1) zadeklarował, że może mu załatwić iPhone po dobrej cenie. Posiadał swój telefon służbowy i nie skorzystał z tego. Kupił taki telefon, ale we własnym zakresie.

wyjaśnienia M. R. (1): k. 449, 501, 623-626, k. 773-777v;

J. M. (1) składając wyjaśnienia w toku postępowania przygotowawczego w dniach 8 stycznia 2016 r. 9 marca 2016 r., 25 marca 2016 r. i 8 kwietnia 2016 r. wyjaśnił, że jego firma wykonywała przebudowę basenu zewnętrznego na rzecz Geotermii na przełomie 2013 i 2014 r. Inwestycja została zakończona na przełomie marca i kwietnia 2014 r. Została zawarta umowa między Geotermią i jego spółką, potem umowa ta była aneksowana. Dodał, że faktury o numerach wskazanych w zarzutach zostały wystawione za inne prace niż to ujęto w fakturach. Faktury te wypisał osobiście zgodnie z zaleceniami M. R. (1), podpisał się pod nimi. R. podał mu nazwę usług jakie miały zostać wypisane na fakturze. Kwoty widniejące na fakturach zostały mu przekazane w całości przez R.. Wynikało to z tego, że podczas realizacji zlecenia związanego z przebudową basenu zewnętrznego zostały przez jego spółkę wykonane prace dodatkowe, które nie zostały uwzględnione w aneksach. W zw. z powyższym nie zostały uregulowane należności za prace wykonane przez jego firmę na kwotę około 40 tys. zł. Były to prace: remont łącznika między nowym basenem, a starą częścią, montaż i demontaż kopuły basenu wraz z ociepleniem potrzebnym do prac prowadzonych zimą, przeróbka rurociągów w nowo wybudowanym basenie w celu dostosowania do technologii, przerobienie schodów w nowym basenie, połączenie tyłu basenu przelewem itp. Te prace zostały wykonane na podst. umowy ustnej z M. R. (1), który zapewniał, że na zakończenie te wszystkie prace zostaną ujęte w dodatkowym aneksie. Ostatecznie R. wpadł na pomysł aby wystawić przedmiotowe faktury. **J. M. (1)** wyjaśnił, że ma świadomość, iż z jednej strony pieniądze te mu się należały, z drugiej jednak strony wie, że uzyskał je w sposób niezgodny z prawem. Podkreślił też, że nie uzyskał w zw. z tym żadnej korzyści majątkowej, gdyby wykonał tylko prace zleczone mu w ramach umowy i aneksów to basen nie zostałby uruchomiony, a (...) poniosłaby ogromne straty finansowe. W trakcie realizacji prac remontowych objętych umową pojawiały się nowe problemy z realizacją projektu, projekt musiał być dwukrotnie poprawiany i zmieniany z uwagi na konieczność dostosowania technologii do infrastruktury zastanej na terenie obiektu. Np. nikt nie przewidział, że przy głównym basenie znajduje się kabel z zasilaniem elektrycznym, a podczas prac ziemnych pracownicy odkryli zbiornik po chemii basenowej niewiadomego pochodzenia, w trakcie prac konieczna była przerwa technologiczna, czego nie przewidziano w umowie. To wszystko powodowało straty dla jego firmy.

Na rozprawie w dniu 23 listopada 2016 r. **J. M. (1)** podtrzymał swoje wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego i dodatkowo wyjaśnił, że sytuacja związana z przebudową basenu i koniecznością wykonania dodatkowych prac była patowa. Mógł skarżyć solanki za to, że mu nie zapłacili a solanki mnie za to, że nie uruchomił basenu, że nie oddał czynnego obiektu. W skutek porozumienia z panem R. stwierdzili że zrobią wszystko, aby ten basen uruchomić i jak najszybciej oddać do użytku. W skutek tych dodatkowych prac nie została rozliczona kwota 40.000 zł. Dodał też, że umowa zawierała dwie klauzule, jedna z nich mówiła o wykonaniu zgodnie z projektem, a druga mówiła o wynagrodzeniu ryczałtowym za całą pracę, która jest określona zgodnie projektem. Ponieważ projekt był niewłaściwy to nie można było się zmieścić w kosztorysach. Dodał, że były też naciski medialne. Pytano ich kiedy w końcu będzie ten basen. Projekt nie przewidywał przerw technologicznych, które przy tego typu pracach są konieczne. Nie przewidywał też prac wykończeniowych. Dopiero aneksy to odzwierciedlały. Firma projektowa, która wykonała pierwszy projekt stwierdziła, że nie ma w opracowaniu dalszej technologii do uruchomienia i obsługi basenu. Została powołana druga firma z G., która doprojektowała pomieszczenie techniczne i infrastrukturę do obsługi basenu. Ten projekt też nie był idealny. Pierwsza firma się wycofała, nie podjęła dalszych prac, a druga firma nie była w stanie przejąć wszystkich założeń. Do tego dokumentacja, która była dostarczona przez Geotermię i Urząd Miejski, (mapki geodezyjne i inne dokumenty), nie zawierała obiektów które faktycznie tkwiły w ziemi tj. cysterny szerokości ok. 3 m i długości ok. 8 m. Wymagało to wykopania, wyciągnięcia, podłączenia tymczasowego, aby pozostałe baseny mogły działać. Z pierwszym projektem zapoznał się przed przystąpieniem do prac. Miał sugestie, że ten projekt zawiera pewne braki. Były spotkania z inspektorami z solanek, na których to było omawiane. To było już po podpisaniu umowy. Początkowo remont basenu był dla niego czymś prestiżowym, czymś czym się chwalił. Jednak po skończonej inwestycji najlepiej by się nie przyznawał, że to robił. Nie podjąłby się tego po raz kolejny pomimo, że inwestycja była wykonana bardzo dobrze. Widząc projekt nie mógł przypuszczać, że koszty wykonanych prac będą wyższe. Mogła by to ocenić osoba, która kilka lat pracuje w solankach i zna się na kwestiach technicznych.

wyjaśnienia oskarżonego **J. M. (1)** k. 428 – 428v, 485, 510v, 542-543, k. 777v – 778v.;

Ustalając stan faktyczny w zakresie zarzutów postawionych K. Ż. (1) we współdziałaniu z M. R. (1) sąd oparł się na wyjaśnieniach oskarżonego **K. Ż. (1)** nie znajdując podstaw do ich za kwestionowania. W ocenie sądu oskarżony ten nie miał jakichkolwiek racjonalnych powodów aby bezpodstawnie pomawiać M. R. (1) o współdziałanie w przypisanych im czynach. W swoich wyjaśnieniach nie uciekał on bynajmniej od odpowiedzialności za to co zrobił. Do tego to nie on złożył zawiadomienie o popełnieniu przez prezesa S. przestępstw będących przedmiotem niniejszego postępowania. Ujawnione zostały one podczas kontroli przeprowadzonej przez nowy zarząd spółki dopiero kilka miesięcy po odejściu z pracy K. Ż. (1). Wyjaśnienia tego oskarżonego znajdują potwierdzenie w uznanych za wiarygodne zeznaniach **P. G. (1) i D. K.** Świadkowie ci są bliskimi znajomymi oskarżonego jednakże nie wybielali oni bynajmniej zachowania K. Ż. (1), a jedynie przedstawili powody dla których zdecydował się współuczestniczyć w popełnianiu przestępstw z M. R. (1).

Do tego wyjaśnienia K. Ż. (1) w zakresie zarzutów odnoszących się do fałszywych faktur związanych ze szkoleniami rzekomo prowadzonymi przez formę N. K. B. znalazły potwierdzenie w uznanych za wiarygodne zeznaniach pracownika spółki (...), z których wynikało, że to prezes spółki zawierał umowy na szkolenia i prowadził rozmowy z firmami je prowadzącymi, zatem powinien wiedzieć, że szkolenia takie faktycznie się nie odbywały. Tymczasem takiej umowy nie było, a jednocześnie było powszechnie wiadome w spółce, że K. Ż. (1) rzekomo uczestniczy w szkoleniach. Świadek **K. B.** prezes spółki N. również nie miał żadnej wiedzy w zakresie szkoleń dla Geotermii.

Wyjaśnienia K. Ż. (1) odnoszące się do zarzutów dotyczących przedkładania w porozumieniu z M. R. (1) w kasie spółki **delegacji**, w których poświadczal nieprawdę co do uczestniczenia w zajęciach w (...) w G. i w konsekwencji przedłożenia podrobionego dokumentu - wydruku elektronicznego adresowanego do K. Z. od Rektora Wyższej Szkoły Administracji i (...) w G. z dnia 13 sierpnia 2014 roku o treści wskazującej na brak możliwości kontynuacji nauki na uczelni z przyczyn niezależnych od studenta znajdują potwierdzenie w zeznaniach **A. Ż. (1)**, która nie miała jakiegokolwiek wiedzy o tym aby M. R. (1) zlecał jej zweryfikowanie prawdziwości przedmiotowego pisma. Wręcz przeciwnie, w tym zakresie świadek wskazała, że fakt sfalszowania pisma został ujawniony dopiero w zw. z kontrolą przez osoby z Biura Nadzoru Właścicielskiego sprawującego nadzór nad spółką (...). Kontrola ta miała miejsce w maju 2015 r. kiedy to M. R. (1) od kilku miesięcy nie pełnił już funkcji prezesa spółki. Zeznania **A. Ż. (1)** znajdują w tym zakresie pełne potwierdzenie w zeznaniach kierownika Biura Nadzoru Właścicielskiego - **B. S.** oraz księgowej spółki (...) (**K.**). Zeznania tych świadków potwierdzają zatem wersję prezentowaną przez K. Ż. (1) i jednocześnie podważają całkowicie wyjaśnienia M. R. (1), w których twierdził, że to on zlecił **A. Ż. (1)** zweryfikowanie prawdziwości pisma z (...) w G. jeszcze w czasie zatrudnienia tam K. Ż. (1) oraz, że ustalenie iż pismo to zostało sfalszowane było bezpośrednią przyczyną wypowiedzenia umowy o pracę K. Ż. (1). W świetle zeznań tych świadków, którzy jednoznacznie negują aby do ujawnienia faktu sfalszowania przedmiotowego pisma doszło z inicjatywy prezesa R. jak też w czasie wskazywanym w jego wyjaśnieniach, jako wiarygodna jawi się też wersja K. Ż. (1), że to on ze swojej inicjatywy zobowiązał się do spłaty należności za studia, a nie jak utrzymywał M. R. (1), że miało do tego dojść na jego żądanie

W zakresie ustaleń dotyczących pobierania przez M. R. (1) pieniędzy z kasy recepcji na podstawie tzw. żółtych karteczek sąd oparł się na wyjaśnieniach K. Ż. (1) uznając je za w pełni wiarygodne. Wyjaśnienia tego oskarżonego znajdowały potwierdzenie przede wszystkim w zeznaniach recepcjonistek zatrudnionych w okresie objętym zarzutami w spółce (...), **J. S., P. K. i M. W.** Świadkowie ci zgodnie wskazali, że prezes pobierał pieniądze z kasy średnio kilka razy w tygodniu, kwoty były różne, nie mówił w jakim celu bierze pieniądze. **J. S.** wskazała, że miała miejsce sytuacja, iż wydawała prezesowi kwotę 4 tys zł. Powyższe czyni niewiarygodnymi twierdzenia M. R. (1), że wskazane kwoty pobierał sporadycznie i tylko na pokrycie wyjazdów służbowych. Nie sposób zakładać, bowiem, że na jednorazowy wyjazd potrzebował on tak dużej kwoty czy też, że wyjeżdżał w delegacje kilka razy w tygodniu. W/wym. osoby zbieżnie wskazały również, że prokurenci spółki - (...) i **A. Ż. (1)** miały pełną świadomość takich zachowań M. R. (1), były temu przeciwnie i zakazywały pracownikom wydawania pieniędzy prezesowi, na co zresztą również wskazywał w swoich wyjaśnieniach K. Ż. (1). **A. Ż. (1) i L. B. (1)** również potwierdziły w swoich zeznaniach fakt pobierania pieniędzy z kasy spółki przez M. R. (1) i K. Ż. (1) na podstawie żółtych karteczek jednakże w swoich zeznaniach umniejszyły skalę tego procederu co było w ich interesie skoro były odpowiedzialne za prawidłowość rozliczeń w kasie. Tym samym sąd oparł się tu przede wszystkim na zeznaniach pracownic recepcji i wyjaśnieniach K. Ż. (1).

Tym samym jako całkowicie niewiarygodne należało odrzucić wyjaśnienia oskarżonego **M. R. (1)** w zakresie w jakim utrzymywał on, że nie współdziałał z K. Ż. (1) w popełnianiu przestępstw na szkodę Geotermii i nie miał żadnej wiedzy w tym zakresie. Oskarżony ten w sposób ewidentny próbował w swoich wyjaśnieniach zdeprecjonować osobę K. Ż. (1), przedstawić go w jak najmniej korzystnym świetle aby podważyć jego wiarygodność. Tymczasem w świetle omówionych dowodów okoliczność jaki był stosunek K. Ż. (1) do innych współpracowników, czy opowiadał on czy też nie o swoim stanie zdrowia jest kwestią wtórną i nie mającą znaczenia dla niniejszej sprawy. Jako niewiarygodne jawiły się też wyjaśnienia M. R. (1), że K. Ż. (1) jedynie kreował się na jego prawą rękę. Przeczą temu bowiem jednoznacznie zeznania pracowników spółki (...). Z zeznań J. S. wynikało chociażby, że jak K. Ż. (1) brał pieniądze z kasy to każdorazowo wiedział o tym prezes bo nigdy nie mieli żadnych nieprzyjemności z tego powodu. Z kolei wyjaśnienia M. R. (1), w których wyraził on przekonanie, że przedmiotowa sprawa w odniesieniu do jego osoby ma wyłącznie podtekst polityczny nie ma tutaj znaczenia i jest wtórna skoro w wyniku kontroli nieprawidłowości w jego działaniach faktycznie zostały stwierdzone.

Sąd co do zasady nie znalazł podstaw do tego aby kwestionować wyjaśnienia **M. R. (1)** i **J. M. (1)** na okoliczność poświadczenia nieprawdy w fakturach VAT wystawianych za prace związane z naprawą basenu w spółce (...). Wyjaśnienia oskarżonych zarówno w zakresie błędów projektowych jak i w konsekwencji konieczności wykonania dodatkowych prac znalazły potwierdzenie w uznanych za wiarygodne zeznaniach kierownika technicznego spółki (...), pracowników firmy (...), **W. L., W. M., G. H., A. B. (1), D. L. (3), M. P. (2), J. G., D. C., J. J. (2), M. U., D. B., R. D., D. L. (2), P. G. (2), Z. K.**, inspektora nadzoru **M. M. (3)** czy też **A. Ś.** zajmującej się zamówieniami publicznymi w spółce (...). Niezależnie od powyższego jako absurdalne jawiły się twierdzenia tych oskarżonych, że wspólna decyzja o sporządzeniu fałszywych faktur miała na celu wyłącznie dobro spółki i społeczeństwa oczekującego szybkiego oddania basenu. W ocenie sądu była po prostu drogą na skróty, z pominięciem obowiązujących procedur, mającą na celu zapewnienie terminowego wypłacenia wynagrodzenia wykonawcy (...) i jednocześnie pozwalająca M. R. (1) na uratowanie własnego wizerunku w sytuacji gdy jak sam wskazał było duże zainteresowanie tą inwestycją.

Sąd nie znalazł podstaw aby kwestionować zeznania **A. Ż. (1), M. P. (3) B. S., L. B. (1), M. M. (3), A. Ś.** w nieomówionym zakresie. Świadców ci to osoby obce dla oskarżonych, kontakt z nimi miały wyłącznie na gruncie zawodowym, nie miały zatem żadnych powodów aby składać nieprawdziwe zeznania w sprawie na korzyść którejkolwiek ze stron.

Sąd nie znalazł podstaw aby kwestionować zeznania **J. M. (3), M. P. (1), K. B.**. Świadców ci to osoby całkowicie obce dla oskarżonych, nie mieli z nimi kontaktu, ich relacje jawiły się zatem jako wiarygodne i bezstronne.

Niewiele do sprawy wniosły zeznania **K. R.**. W zakresie faktu przywożenia jej mężowi pieniędzy do domu przez K. Ż. (1) zeznania tego świadka były zasadniczo zbieżne z wyjaśnieniami K. Ż. (1), zeznaniami P. G. (1) i D. K., nie mniej jednak sąd nie dał jej wiary w zakresie tego na jaki cel miały być przeznaczone te pieniądze bowiem pozostawało to w sprzeczności z uznanymi za wiarygodne wyjaśnieniami K. Ż. (1). Z kolei podnoszone przez świadka okoliczności uskarżania się K. Ż. (1) na choroby czy też podnoszone okoliczności o politycznej nagonce na jej męża nie miały znaczenia dla sprawy.

Niewiele do sprawy wniosły zeznania świadków **K. K. (2)** i **A. K. (2)**. Świadców ci nie mieli wiedzy odnośnie okoliczności będących przedmiotem zarzutów postawionych oskarżonym, nie mniej jednak potwierdzili zbieżnie z pozostałymi przesłuchanymi w sprawie pracownikami Geotermii, że K. Ż. (1) był faktycznie prawą ręką prezesa M. R. (1). Sąd nie znalazł podstaw aby kwestionować zeznania tych osób.

W świetle uznanych za wiarygodne wyjaśnień K. Ż. (1) w powiązaniu z zeznaniami A. Ż. (1), L. B. (1) czy B. S. nie ulega wątpliwości, że dokumenty w postaci faktur i delegacji dotyczące podmiotów (...), N. K. B. czy pism z (...) w G. zostały podrobione. W pozostałym zakresie sąd dał wiarę dowodom z dokumentów, pism i protokołów zgromadzonym w toku postępowania, uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności.

Zdaniem Sądu na podstawie zebranego materiału dowodowego wina oskarżonych została wykazana w sposób nie budzący wątpliwości.

Art. 270§1 kk penalizuje zachowanie polegające na użyciu za autentyczny, podrobieniu lub przerabianiu dokumentu lub używanie takiego dokumentu jako autentycznego.

Art. 271§1 kk penalizuje zachowanie osoby uprawnionej do wystawienia dokumentu, która poświadcza w nim nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne.

Art. 271§3 kk penalizuje zachowanie osoby uprawnionej do wystawienia dokumentu, która poświadcza w nim nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Art. 286 § 1 kk penalizuje zachowanie polegające na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania, przy czym sprawca działa w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Oszustwo jest przestępstwem umyślnym zaliczanym do tzw. celowościowej odmiany przestępstw kierunkowych. Oznacza to, że zamiar powinien obejmować zarówno cel działania sprawcy jak i sam sposób działania zmierzającego do zrealizowania tego celu. Przypisanie sprawcy przestępstwa oszustwa wiąże się z wykazaniem, że obejmował on swoją świadomością i zamiarem bezpośrednim kierunkowym wprowadzenie w błąd innej osoby oraz to, że doprowadza ją w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (zob. Ewa Monika Guzik – Makaruk, Emil W. Pływaczewski, Komentarz do art. 286§1 kk lex.online.wolterskluwer.pl, postanowienie Sądu Najwyższego z 4 stycznia 2011 r., II KK 181/10 OSNKW 2011, nr 3, poz. 27).

K. Ż. (1) został oskarżony o to, że:

1. w dniu 18.04.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 18.04.2014 roku gdzie sprzedającym była firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. ul. (...) dotyczącej opłaty za rzekomo odbyte szkolenie, a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 2900,00zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

2. w dniu 03.06.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 03.06.2014 roku gdzie sprzedającym była firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. ul. (...) dotyczącej opłaty za rzekomo odbyte szkolenie, a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 3500,00zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

3. w dniu 14.07.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 14.07.2014 roku gdzie sprzedającym była firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. ul. (...) dotyczącej opłaty za rzekomo odbyte szkolenie, a następnie pełniąc zastępstwo za nieobecną kasjerkę na podstawie przed przedmiotowej faktury wypłacił sobie pieniądze w kwocie 8000,00zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

4. w dniu 15.01.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzonej przez prezesa M. R. (1), delegację nr 6/01/14 z dnia 13.01.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do udziału w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 1212,94 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

5. w dniu 31.01.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzonej przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 27.01.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do udziału w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie których uzyskał pieniądze w kwocie 1275,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

6. w dniu 02.04.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzonej przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 31.03.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do udziału w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie których uzyskał pieniądze w kwocie 1230,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

7. w dniu 24.04.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzonej przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 22.04.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do udziału w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie których uzyskał pieniądze w kwocie 1275,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

8. w dniu 05.05.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzonej przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 29.04.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do udziału w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie których uzyskał pieniądze w kwocie 1275,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

9. w dniu 12.05.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzonej przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 06.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do udziału w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie których uzyskał pieniądze w kwocie 1350,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

10. w dniu 02.06.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 28.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do udziału w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie których uzyskał pieniądze w kwocie 1275,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

11. w dniu 09.07.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 09.07.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do udziału w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie których uzyskał pieniądze w kwocie 1275,56 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

12. w dniu 31.07.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 24.07.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do udziału w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie których uzyskał pieniądze w kwocie 1350,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

13. w dniu 11.08.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 08.08.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do udziału w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie których uzyskał pieniądze w kwocie 1350,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

14. w dniu 02.09.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 29.08.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do udziału w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie których uzyskał pieniądze w kwocie 1350,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

15. w dniu 17.09.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 13.09.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których

to poświadczyl nieprawdę co do udziału w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie których uzyskał pieniądze w kwocie 1368,62 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

16. w dniu 15.10.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 15.10.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 335,00zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

17. w dniu 22.09.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 22.09.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 119,00zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

18. w dniu 15.09.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 15.09.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 486,80 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

19. w dniu 12.09.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 12.09.2014 roku dotyczącą rzekomego wykonania dla celów służbowych usługi serwisowej przez podmiot Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 590,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

20. w dniu 11.09.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 11.09.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 728,99 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

21. w dniu 02.09.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 02.09.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 488,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

22. w dniu 07.08.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 07.08.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 471,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

23. w dniu 31.07.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 31.07.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 750,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

24. w dniu 19.07.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 19.07.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 702,48 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

25. w dniu 11.07.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 11.07.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 678,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

26. w dniu 03.07.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 03.07.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 286,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

27. w dniu 13.06.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 13.06.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 458,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

28. w dniu 20.06.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 20.06.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 400,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

29. w dniu 09.06.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 09.06.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 221,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

30. w dniu 23.05.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 23.05.2014 roku dotyczącą rzekomego wykonania dla celów służbowych usługi serwisowej przez podmiot Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 450,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

31. w dniu 20.05.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę

w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 20.05.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 312,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

32. w dniu 19.04.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 19.04.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 505,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

33. w dniu 07.04.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 07.04.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 687,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

34. w dniu 24.03.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 24.03.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 1737,99 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

35. w dniu 15.05.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 15.05.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 156,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

36. w dniu 27.02.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfalszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 27.02.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów

biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 1500,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

37. w dniu 27.01.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 27.01.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego obiektu N. (...) DX VR 18-55mm od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 799,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

38. w dniu 16.01.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 16.01.2014 roku dotyczącą rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 2636,90 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

39. w dniu 14.01.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), sfałszowaną przez siebie fakturę nr (...) z dnia 14.01.2014 roku dotyczącą rzekomej usługi serwisowej i zakupu P. 16GB od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), a następnie wprowadzając w błąd kasjerkę w/w- nej spółki co do prawdziwości przedmiotowej faktury pobrał pieniądze w kwocie 898,99 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

40. w dniu 11.09.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) w celu użycia za autentyczny, celem uniknięcia zwrotu kosztów poniesionych na własną naukę przez (...) Sp. z o.o. zgodnie z zawartą umową o skierowanie pracownika na kształcenie w formach szkolnych z dnia 01.12.2013 roku, przedłożył podrobiony przez siebie dokument w postaci wydruku elektronicznego adresowanego do siebie od Rektora Wyższej Szkoły Administracji i (...) w G. z dnia 13 sierpnia 2014 roku o treści wskazującej na brak możliwości kontynuacji nauki na wspomnianej uczelni z przyczyn niezależnych od studenta

tj. o czyn **z art. 270 §1 kk**

41. w dniu 05.03.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 28.02.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczyl nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

42. w dniu 11.03.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr 41/03/14 z dnia 07.03.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 978,36 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

43. w dniu 17.03.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 14.03.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 1001,06 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

44. w dniu 24.03.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 21.03.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 992,06 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

45. w dniu 31.03.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 28.03.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

46. w dniu 07.04.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 04.04.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 1007,06 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

47. w dniu 14.04.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 11.04.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

48. w dniu 30.04.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 25.04.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

49. w dniu 12.05.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 09.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

50. w dniu 23.05.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 16.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 932,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

51. w dniu 26.05.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 23.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

52. w dniu 02.06.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 30.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczył nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 912,51 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

53. w dniu 10.06.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 06.06.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...)

w których to poświadczyl nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 1001,06 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

54. w dniu 16.06.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 13.06.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczyl nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

55. w dniu 27.06.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 20.06.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczyl nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 1011,56 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

56. w dniu 03.07.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 27.06.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczyl nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 1016,06 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

57. w dniu 07.07.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej pracownikiem, przedłożył w kasie spółki, uprzednio zatwierdzoną przez prezesa M. R. (1), delegację nr (...) z dnia 04.07.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) w których to poświadczyl nieprawdę co do uczestnictwa jako student na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, na podstawie której uzyskał pieniądze w kwocie 1020,26 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 §3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

M. R. (1) został oskarżony to, że:

1. w dniu 18.04.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfałszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 18.04.2014 roku gdzie sprzedającym była firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. ul. (...) dotyczącej opłaty za rzekomo odbyte szkolenie, poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 2900,00zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

2. w dniu 03.06.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfałszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 03.06.2014 roku gdzie sprzedającym była firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. ul. (...) dotyczącej opłaty za rzekomo odbyte szkolenie, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 3500,00zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

3. w dniu 14.07.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfałszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 14.07.2014 roku gdzie sprzedającym była firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. ul. (...) dotyczącej opłaty za rzekomo odbyte szkolenie, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 8000,00zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

4. w dniu 15.01.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr 6/01/14 z dnia 13.01.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącym uczestnictwa w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1212,94 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

5. w dniu 31.01.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 27.01.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącym uczestnictwa w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1275,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

6. w dniu 02.04.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 31.03.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącym uczestnictwa w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1230,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

7. w dniu 24.04.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę

w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 22.04.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącym uczestnictwa w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1275,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

8. w dniu 05.05.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 29.04.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącym uczestnictwa w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1275,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

9. w dniu 12.05.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 06.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącym uczestnictwa w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1350,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

10. w dniu 02.06.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 28.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącym uczestnictwa w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1275,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

11. w dniu 09.07.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 09.07.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącym uczestnictwa w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1275,56 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

12. w dniu 31.07.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 24.07.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym

(...) dotyczącym uczestnictwa w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1350,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

13. w dniu 11.08.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 08.08.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącym uczestnictwa w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1350,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

14. w dniu 02.09.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 29.08.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącym uczestnictwa w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1350,12 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

15. w dniu 17.09.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 13.09.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącym uczestnictwa w szkoleniu na terenie R. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1368,62 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

16. w dniu 15.10.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfałszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 15.10.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 335,00zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

17. w dniu 22.09.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfałszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 22.09.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to

następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 119,00zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

18. w dniu 15.09.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 15.09.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 486,80 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

19. w dniu 12.09.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 12.09.2014 roku dotyczącej rzekomego wykonania dla celów służbowych usługi serwisowej przez podmiot Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 590,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

20. w dniu 11.09.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 11.09.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 728,99 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

21. w dniu 02.09.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 02.09.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 488,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

22. w dniu 07.08.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 07.08.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 471,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

23. w dniu 31.07.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 31.07.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 750,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

24. w dniu 19.07.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 19.07.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 702,48 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

25. w dniu 11.07.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 11.07.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 678,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

26. w dniu 03.07.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 03.07.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 286,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

27. w dniu 13.06.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 13.06.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 458,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

28. w dniu 20.06.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfałszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 20.06.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 400,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

29. w dniu 09.06.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfałszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 09.06.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 221,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

30. w dniu 23.05.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfałszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 23.05.2014 roku dotyczącej rzekomego wykonania dla celów służbowych usługi serwisowej przez podmiot Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 450,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

31. w dniu 20.05.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfałszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 20.05.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 312,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

32. w dniu 19.04.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfałszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 19.04.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 505,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

33. w dniu 07.04.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą

spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 07.04.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 687,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

34. w dniu 24.03.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 24.03.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1737,99 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

35. w dniu 15.05.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 15.05.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 156,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

36. w dniu 27.02.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 27.02.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo – komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1500,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

37. w dniu 27.01.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 27.01.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego obiektywu N. (...) DX VR 18-55mm od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 799,00 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

38. w dniu 16.01.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfalszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 16.01.2014 roku dotyczącej rzekomego zakupu służbowego materiałów biurowo –

komputerowych od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 2636,90 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

39. w dniu 14.01.2014 r w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności dokumentu w postaci sfałszowanej przez K. Ż. faktury nr (...) z dnia 14.01.2014 roku dotyczącej rzekomej usługi serwisowej i zakupu P. 16GB od podmiotu Salon (...) z siedzibą w G. ul. (...), poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 898,99 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

40. w dniu 05.03.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 28.02.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącej uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

41. w dniu 11.03.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr 41/03/14 z dnia 07.03.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącej uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 978,36 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

42. w dniu 17.03.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 14.03.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącej uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1001,06 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

43. w dniu 24.03.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 21.03.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącej uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczyl

nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 992,06 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

44. w dniu 31.03.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 28.03.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

45. w dniu 07.04.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 04.04.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1007,06 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

46. w dniu 14.04.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 11.04.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

47. w dniu 30.04.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 25.04.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

48. w dniu 12.05.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 09.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczyl nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

49. w dniu 23.05.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 16.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 932,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

50. w dniu 26.05.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 23.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

51. w dniu 02.06.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 30.05.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 912,51 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

52. w dniu 10.06.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 06.06.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1001,06 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

53. w dniu 16.06.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 13.06.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 962,66 zł działając na szkodę (...) Sp. z .o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

54. w dniu 27.06.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 20.06.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1011,56 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

55. w dniu 03.07.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 27.06.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1016,06 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

56. w dniu 07.07.2014 roku w G. w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. Ż. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wspomnianą spółkę w ten sposób, że będąc jej prezesem, posiadając wiedzę o nieautentyczności sporządzonego przez K. Ż. dokumentu w postaci delegacji nr (...) z dnia 04.07.2014 roku wraz z ewidencją przebiegu pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dotyczącą uczestnictwa K. Ż. jako studenta na zajęciach w (...) w G. i poniesionych z tego tytułu kosztów, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją, którą to następnie K. Ż. przedłożył w kasie spółki i wprowadzając w błąd kasjerkę co do jej autentyczności uzyskał pieniądze w kwocie 1020,26 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk**

57. w dniu 01.08.2014r w G. działając wspólnie i w porozumieniu z J. M. (1) współwłaścicielem podmiotu gospodarczego o nazwie (...) s.c. z siedzibą w G. przy ul. (...), posiadając wiedzę o nierzetelności sporządzonego przez J. M. dokumentu mającego znaczenie prawne w postaci faktury VAT nr (...) na kwotę 8000,00zł z dnia 14.07.2014 roku wystawionej dla (...) Sp. z o.o. dotyczącej rzekomo wykonanej usługi - „naprawy instalacji doprowadzenia solanki do dużego basenu wewnętrznego”, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją jako prezes (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 1 kk**

58. w dniu 25.08.2014 roku w G. działając wspólnie i w porozumieniu z J. M. (1) współwłaścicielem podmiotu gospodarczego o nazwie (...) s.c. z siedzibą w G. przy ul. (...), posiadając wiedzę o nierzetelności sporządzonego przez J. M. dokumentu mającego znaczenie prawne w postaci faktury VAT nr (...) na kwotę 12 729,55zł wystawionej dla (...) Sp. z o.o. dotyczącej rzekomo wykonanej usługi - „usunięcia awarii instalacji wod-kan w budynku B. wraz z niezbędnymi pracami budowlanymi”, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją jako prezes (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn **z art. 271 § 1 kk**

59. w dniu 29.08.2014 roku w G. działając wspólnie i w porozumieniu z J. M. (1) współwłaścicielem podmiotu gospodarczego o nazwie (...) s.c. z siedzibą w G. przy ul. (...), posiadając wiedzę o nierzetelności sporządzonego przez J. M. dokumentu mającego znaczenie prawne w postaci faktury VAT nr (...) na kwotę 2205,35zł wystawionej dla (...) Sp. z o.o. dotyczącej rzekomo wykonanej usługi - „naprawy filtra wraz z wymianą złoża dużego basenu wewnętrznego, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją jako prezes (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn z **art. 271 § 1 kk**

60. w dniu 12.09.2014 roku w G. działając wspólnie i w porozumieniu z J. M. (1) współwłaścicielem podmiotu gospodarczego o nazwie (...) s.c. z siedzibą w G. przy ul. (...), posiadając wiedzę o nierzetelności sporządzonego przez J. M. dokumentu mającego znaczenie prawne w postaci faktury VAT nr (...) na kwotę 13 000,01zł wystawionej dla (...) Sp. z o.o. dotyczącej rzekomo wykonanej usługi - „usunięcia awarii instalacji filtrującej brodzika dla dzieci, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją jako prezes (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn z **art. 271 § 1 kk**

61. w dniu 17.10.2014 roku w G. działając wspólnie i w porozumieniu z J. M. (1) współwłaścicielem podmiotu gospodarczego o nazwie (...) s.c. z siedzibą w G. przy ul. (...), posiadając wiedzę o nierzetelności sporządzonego przez J. M. dokumentu mającego znaczenie prawne w postaci faktury VAT nr (...) na kwotę 3821,47zł wystawionej dla (...) Sp. z o.o. dotyczącej rzekomo wykonanej usługi - „naprawa sieci sanitarno – solankowej w budynku Geotermii G.”, poświadczył nieprawdę zatwierdzając ją jako prezes (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn z **art. 271 § 1 kk**

J. M. (1) został oskarżony o to, że:

1. w dniu 14.07.2014 roku w G. działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) prezesem (...) Sp. z o.o., będąc współwłaścicielem podmiotu gospodarczego o nazwie (...) s.c. z siedzibą w G. przy ul. (...), poświadczył nieprawdę na dokumencie mającym znaczenie prawne w postaci faktury VAT nr (...) na kwotę 8000,00zł wystawionej dla (...) Sp. z o.o. co do faktycznie wykonanej usługi - „naprawy instalacji doprowadzenia solanki do dużego basenu wewnętrznego”, którą to następnie M. R. mający wiedzę o jej nierzetelności w dniu 01.08.2014r ją zatwierdził

tj. o czyn z **art. 271 § 1 kk**

2. w dniu 25.08.2014 roku w G. działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) prezesem (...) Sp. z o.o., będąc współwłaścicielem podmiotu gospodarczego o nazwie (...) s.c. z siedzibą w G. przy ul. (...) poświadczył nieprawdę na dokumencie mającym znaczenie prawne w postaci faktury VAT nr (...) na kwotę 12 729,55zł wystawionej dla (...) Sp. z o.o. co do faktycznie wykonanej usługi - „usunięcia awarii instalacji wod-kan w budynku B. wraz z niezbędnymi pracami budowlanymi”, którą to następnie M. R. mając wiedzę o jej nierzetelności w tym samym dniu ją zatwierdził

tj. o czyn z **art. 271 § 1 kk**

3. w dniu 29.08.2014 roku w G. działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) prezesem (...) Sp. z o.o., będąc współwłaścicielem podmiotu gospodarczego o nazwie (...) s.c. z siedzibą w G. przy ul. (...) poświadczył nieprawdę na dokumencie mającym znaczenie prawne w postaci faktury VAT nr (...) na kwotę 2205,35zł wystawionej dla (...) Sp. z o.o. co do faktycznie wykonanej usługi - „naprawy filtra wraz z wymianą złoża dużego basenu wewnętrznego”, którą to następnie M. R. mając wiedzę o jej nierzetelności w tym samym dniu ją zatwierdził

tj. o czyn z **art. 271 § 1 kk**

4. w dniu 12.09.2014 roku w G. działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) prezesem (...) Sp. z o.o., będąc współwłaścicielem podmiotu gospodarczego o nazwie (...) s.c. z siedzibą w G. przy ul. (...) poświadczył nieprawdę na dokumencie mającym znaczenie prawne w postaci faktury VAT nr (...) na kwotę 13 000,01zł wystawionej dla (...) Sp. z o.o. co do faktycznie wykonanej usługi - „usunięcia awarii instalacji filtrującej brodzika dla dzieci”, którą to następnie M. R. mając wiedzę o jej nierzetelności w tym samym dniu ją zatwierdził

tj. o czyn z **art. 271 § 1 kk**

5. w dniu 17.10.2014 roku w G. działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1) prezesem (...) Sp. z o.o., będąc współwłaścicielem podmiotu gospodarczego o nazwie (...) s.c. z siedzibą w G. przy ul. (...) poświadczyl nieprawdę na dokumencie mającym znaczenie prawne w postaci faktury VAT nr (...) na kwotę 3821,47zł wystawionej dla (...) Sp. z o.o. co do faktycznie wykonanej usługi - „naprawa sieci sanitarno – solankowej w budynku Geotermii G.”, którą to następnie M. R. mając wiedzę o jej nierzetelności w tym samym dniu ją zatwierdził

tj. o czyn z **art. 271 § 1 kk**

Oceniając zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy sąd po zastosowaniu art. 4 kk przyjął, że:

1. oskarżony **K. Ż. (1)**:

- popełnił zarzucone mu w punktach od 1 do 3 i od 16 do 39 aktu oskarżenia czyny zabronione działając w warunkach ciągu przestępstw z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk;

- popełnił zarzucone mu w punktach od 4 do 15 i od 41 do 57 aktu oskarżenia czyny zabronione działając w warunkach ciągu przestępstw z art. 271§3 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk;

- popełnił czyn zarzucony mu w punkcie 40 aktu oskarżenia tj. przestępstwo z art. 270§1kk

2. oskarżony **M. R. (1)**:

- popełnił zarzucone mu w punktach od 1 do 56 aktu oskarżenia czyny zabronione działając w warunkach ciągu przestępstw z art. 271§3 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk;

- popełnił zarzucone mu w punktach od 57 do 61 aktu oskarżenia czyny zabronione działając w warunkach ciągu przestępstw z art. 271§1 kk;

3. oskarżony **J. M. (1)** popełnił zarzucone mu w punktach od 1 do 5 aktu oskarżenia czyny zabronione działając w warunkach ciągu przestępstw z art. 271§1 kk.

Przestępstwo z art. 270§1 kk zagrożone jest karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Przestępstwo z art. 271§1 kk zagrożone jest karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Przestępstwo z art. 271§3 kk zagrożone jest karą pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

Przestępstwo z art. 286§1 kk zagrożone jest karą pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

Rozważając w tych ramach wymiar kary wobec oskarżonego **K. Ż. (1)** sąd na korzyść oskarżonego potraktował jego młody wiek, uprzednią niekaralność za przestępstwa, natomiast na niekorzyść sąd potraktował skalę procederu jakiego dopuszczał się z M. R. (1).

Rozważając w tych ramach wymiar kary wobec oskarżonego **M. R. (1)** sąd na korzyść oskarżonego potraktował uprzednią niekaralność za przestępstwa, natomiast na niekorzyść sąd potraktował skalę procederu jakiego dopuszczał się z K. Ż. (1).

Rozważając w tych ramach wymiar kary wobec oskarżonego **J. M. (1)** sąd na korzyść oskarżonego potraktował uprzednią niekaralność za przestępstwa.

Mając na względzie wszystkie powyżej opisane okoliczności Sąd uznał, że:

- wobec oskarżonego **K. Ż. (1)** należało orzec karę:

1. za ciąg przestępstw z art. 270§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk karę jednego roku pozbawienia wolności;

2. za ciąg przestępstw z art. 271§3 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk karę jednego roku i dwóch miesięcy pozbawienia wolności;

3. za przestępstwo z art. 270§1kk karę jednego miesiąca pozbawienia wolności.

- wobec oskarżonego **M. R. (1)** należało orzec karę:

1. za ciąg przestępstw z art. 271§3 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk karę jednego roku i 10 dziesięciu miesięcy pozbawienia wolności;

2. za ciąg przestępstw z art. 271§1 kk karę 4 czterech miesięcy pozbawienia wolności.

- wobec oskarżonego **J. M. (1)** za ciąg przestępstw z art. 271§1 kk należało orzec karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny przyjmując wysokość jednej dziennej stawki za równoważną kwocie 30 (trzydziestu) złotych.

Wymiar tych kar jednostkowych odpowiada zdaniem Sądu stopniowi społecznej szkodliwości czynów popełnionych przez oskarżonych K. Ż. (1), M. R. (1) i J. M. (1), który był wysoki. Kary te nie przekraczają też stopnia winy oskarżonych, który należy uznać za dość znaczny. Sąd wymierzając oskarżonym K. Ż. (1) i M. R. (1) kary pozbawienia wolności w tym wymiarze, natomiast J. M. (1) karę grzywny we wskazanym wymiarze wyszedł z przekonania, że wymiar tych kar odpowiada dyrektywie prewencji indywidualnej. Zdaniem Sądu poprzednia niekaralność K. Ż. (1), M. R. (1) i J. M. (1) za przestępstwa, przemawia za tym, że czyny, które popełnili oskarżeni miały charakter wyjątkowy. W ocenie Sądu kary jednostkowe zdają się wreszcie czynić zadość wskazaniom prewencji ogólnej.

W ocenie sądu w odniesieniu do czynów z art. 271§1 kk zarzuconych oskarżonym J. M. (1) i M. R. (1) nie zaistniały jakiegokolwiek okoliczności z art. 26§1 kk pozwalając na przyjęcie stanu wyższej konieczności. Zachowanie oskarżonych było po prostu drogą na skróty, z pominięciem obowiązujących procedur, mającą na celu zapewnienie terminowego wypłacenia wynagrodzenia wykonawcy (...) i jednocześnie pozwalającą M. R. (1) na uratowanie własnego wizerunku w sytuacji gdy jak sam wskazał było duże zainteresowanie tą inwestycją.

Z tych wszystkich względów orzeczono wobec oskarżonego K. Ż. jak w punktach 1-3 sentencji wyroku, wobec oskarżonego M. R. (1) jak w punktach 7-8 wyroku, zaś wobec oskarżonego J. M. (1) jak w punkcie 12 wyroku.

Na podstawie art. 85 kk i art. 86§1 kk w miejsce kar jednostkowych pozbawienia wolności orzeczonych wobec oskarżonego **K. Ż. (1)** wymierzono mu karę łączną jednego roku i dziesięciu miesięcy pozbawienia wolności, natomiast w miejsce kar jednostkowych pozbawienia wolności orzeczonych wobec oskarżonego **M. R. (1)** wymierzono mu karę łączną dwóch lat pozbawienia wolności.

Zdaniem Sądu wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności wobec oskarżonych **K. Ż. (1) i M. R. (1)** nie było w momencie orzekania bezwzględnie konieczne, gdyż zasługiwali oni na zastosowanie dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary. Sąd może warunkowo zawiesić wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności, jeżeli jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa, przy czym podejmując taką decyzję Sąd bierze pod uwagę przede wszystkim postawę sprawcy, jego właściwości i warunki osobiste, dotychczasowy sposób życia oraz zachowanie się po popełnieniu przestępstwa. Rozważając w świetle powyższych wytycznych możliwość zastosowania wobec oskarżonych K. Ż. (1) i M. R. (1) analizowanego środka probacyjnego Sąd w pierwszej kolejności miał na uwadze uprzednią niekaralność oskarżonych za przestępstwa. W ocenie Sądu okoliczność ta – w świetle całokształtu niniejszej sprawy – przemawiała za zastosowaniem in concreto warunkowego zawieszenia wykonania kary. Dlatego też orzeczono wobec oskarżonego K. Ż. (1) jak w punkcie piątym, zaś wobec oskarżonego M. R. (1) jak w punkcie dziesiątym sentencji wyroku.

Na podstawie art. 46§1 kk sąd orzekł wobec oskarżonego **K. Ż. (1)** w punkcie szóstym wyroku obowiązek częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Spółka z o.o. kwoty 28.498,31 zł, natomiast w punkcie jedenastym wyroku sąd orzekł wobec oskarżonego **M. R. (1)** obowiązek częściowego naprawienia szkody

poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Spółka z o.o. kwoty 31.498,31 zł. Różnica ta wynika z tego, że K. Ż. (3) dokonał już częściowej spłaty na rzecz pokrzywdzonej spółki.

Na podstawie art. 627 kpk oraz art. 2 ust 1 pkt 4 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. z 1983 r. Dz. U. Nr 49, poz. 223 ze zm.) Sąd w punkcie trzynastym wyroku obciążył każdego z oskarżonych w 1/3 części wydatkami poniesionymi w toku postępowania oraz obciążył ich opłatą w kwocie po 300 zł. Podejmując takie rozstrzygnięcie Sąd miał na względzie okoliczność, że oskarżeni uzyskują dochody z prac zarobkowych w takiej wysokości, która pozwala im na uiszczenie tych kosztów.