

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 października 2020 r.

Sąd Rejonowy w G. - Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący – sędzia Beata Malinowska

Protokolant – sekr. sąd. Natalia Tomaszewska

Za Urząd Skarbowy w G. - M. D.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 14.09.2017 r., 19.12.2017r., 16.03.2018r., 14.09.2018r., 26.10.2018r., 14.03.2019r., 24.05.2019r., 19.06.2019r., 12.09.2019r., 31.07.2020r., 18.09.2020r. sprawy

J. P. (1) zd. W. - P. – córki J. i E. zd. W., urodz. (...) w Ś., PESEL: (...), zam. G. ul. (...), karanej.

oskarżonej o to, że:

działając w imieniu (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) z siedzibą w G. i będąc osobą odpowiedzialną za składanie deklaracji dla podatku od towarów i usług, wbrew przepisom art. 5 ust. 1, art. 86 ust. 1 i 2 oraz art. 86 ust. 10 pkt 3 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U.nr 54, poz. 535 ze zm.) obecnie: Dz. U z 2011 roku, poz. 1054 ze zm.), w okresie od 22.02.2011r. do 24.01.2012r. w złożonych deklaracjach VAT-7 za miesiące 1-12/2011 roku podała nieprawdę co do wysokości podatku naliczonego oraz podatku należnego – podlegającego wpłacie na rachunek Urzędu Skarbowego w G. przez co naraziła Skarb Państwa na uszczuplenie w podatku od towarów i usług w łącznej kwocie 625.609,00 zł, z tym ustaleniem, że do dnia wszczęcia dochodzenia wpłacono 0,00 zł. Ponadto działając w imieniu (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) z siedzibą w G. i będąc osobą odpowiedzialną za prowadzenie ksiąg – rejestru dla celów podatku VAT, wbrew przepisom art. 109 ust. 3 i art. 112 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. jak wyżej), w okresie od 01.01.2011r. do dnia 31.12.2011r. nie prowadziła ksiąg,

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 56 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 60 § 1 kks i w zw. z art. 9 § 3 kks

orzeka

stosując w myśl art. 2 § 2 kks przywołane poniżej przepisy w brzmieniu obowiązującym do dnia 17 kwietnia 2012 r.:

I. Oskarżoną **J. P. (1)** uznaje za winną tego, że działając w imieniu (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.

i będąc osobą odpowiedzialną za składanie deklaracji dla podatku od towarów i usług, wbrew przepisom art. 5 ust. 1, art. 86 ust. 1 i 2 oraz art. 86 ust. 10 pkt 3 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U.nr 54, poz. 535 ze zm.) obecnie: Dz. U z 2011 roku, poz. 1054 ze zm.), w okresie od 22.02.2011r. do 30.09.2011r.

w złożonych deklaracjach VAT-7 za miesiące 1-9/2011 roku podała nieprawdę co do wysokości podatku naliczonego oraz podatku należnego – podlegającego wpłacie na rachunek Urzędu Skarbowego w G. przez co naraziła Skarb Państwa na uszczuplenie w podatku od towarów i usług w łącznej kwocie 529.779,00 zł, z tym ustaleniem, że do dnia wszczęcia dochodzenia wpłacono 0,00 zł. Ponadto działając

w imieniu (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w G. i będąc osobą odpowiedzialną za prowadzenie ksiąg – rejestru dla celów podatku VAT, wbrew przepisom art. 109 ust. 3 i art. 112 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. jak wyżej), w okresie od 01.01.2011r. do dnia 30.09.2011r. nie prowadziła ksiąg tj. przestępstwa z art. 56 §1 kks w zw. z art. 6 §2 kks w zw. z art. 60 §1 kks i w zw. z art. 9 §3 kks i w zw. z art. 7 §1 kks i za to, na mocy art. 56 §1 kks w zw. z art. 7 §2 kks wymierza jej karę 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 100 (stu) złotych;

II. Zasadza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 800 złotych tytułem opłaty oraz zwalnia oskarżoną od ponoszenia wydatków postępowania, którymi obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 25/17	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.	J. P. (1)	<p>I działając w imieniu (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.</p> <p>i będąc osobą odpowiedzialną za składanie deklaracji dla podatku od towarów i usług, wbrew przepisom art. 5 ust. 1, art. 86 ust. 1 i 2 oraz art. 86 ust. 10 pkt 3 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U.nr 54, poz. 535 ze zm.) obecnie: Dz. U z 2011 roku, poz. 1054 ze zm.), w okresie od 22.02.2011r. do 30.09.2011r.</p> <p>w złożonych deklaracjach VAT-7 za miesiące 1-9/2011 roku podała nieprawdę co do wysokości podatku naliczonego oraz podatku należnego – podlegającego wpłacie na rachunek Urzędu Skarbowego w G. przez co naraziła Skarb Państwa na uszczuplenie w podatku od towarów i usług w łącznej kwocie 529.779,00 zł, z tym ustaleniem, że do dnia wszczęcia dochodzenia wpłacono 0,00 zł. Ponadto działając w imieniu (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. i będąc osobą odpowiedzialną za prowadzenie ksiąg – rejestru dla celów podatku VAT, wbrew przepisom art. 109 ust. 3 i art. 112 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. jak wyżej), w</p>	
----	-----------	---	--

		okresie od 01.01.2011r. do dnia 30.09.2011r. nie prowadziła ksiąg tj. dopuściła się przestępstwa z art. 56 §1 kks w zw. z art. 6 §2 kks w zw. z art. 60 §1 kks i w zw. z art. 9 §3 kks i w zw. z art. 7 §1 kks	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Czyn 1. (...) Sp. z o.o. w G. przy ul. (...) została wpisana do KRS w dniu 24 marca 2009r. spółka zajmowała się produkcją wyrobów z betonu, elementów prefabrykowanych i wyrobów ślusarskich. Jedynym wspólnikiem posiadającym 10 udziałów była w 2011r. J. P. (1) , która pełniła też funkcję prezesa zarządu Spółki. W dniu 9 września 2011r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę o rozwiązaniu Spółki i otwarciu likwidacji. Powołano likwidatora w osobie J. S.. Na podstawie upoważnienia do kontroli wydanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w G. z dnia 14 kwietnia 2014r. przeprowadzone zostały czynności kontrolne w zakresie sprawdzenia wywiązywania się przez	Protokół z badania ksiąg podatkowych z załącznikami Zeznania świadka A. B. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w G. Zeznania świadka B. B. Zeznania świadka J. D. Zeznania świadka K. O. , Zeznania świadka M. K. Zeznania świadka I. G. Zeznania świadka E. P. Deklaracje dla podatku od towarów i usług Akta kontroli i akta postpowania podatkowego Duplikaty faktur Załącznik zawierający faktury VAT przekazane przez oskarżoną na rozprawie Dokumenty z KRS	k. 4-31 k. 187v-188 k. 2-8 akt k.451v k. 451v-452 k.455v-456, k.456, k.456v k. 466v, k. 66-89akt k. 93-211 akt k. 214-389 załącznik do akt k. 401-408 k. 540v, 543v, 452, 415-417, k. 479 k. 481-528 k. 164 k. 480	

Spółkę z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego w podatku od towarów i usług za okres od stycznia do grudnia 2011r. W trakcie kontroli J. S. i J. P. (1) oświadczyły, że nie posiadają dokumentów dotyczących prowadzonej w 2011r. działalności. J. P. (1) przedłożyła duplikaty faktur zakupowych. Naczelnik Urzędu Skarbowego w G. do rozliczenia podatku od towarów i usług za miesiące od stycznia do grudnia 2011r. zdecydował przyjąć wartości dostaw i podatku należnego ze złożonych przez Spółkę deklaracji natomiast wysokość VAT naliczonego ustalono na podstawie duplikatów faktur zakupowych pozyskanych i przedłożonych przez J. P. (1). Decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w G. wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za 2011r. określono na łączną kwotę 637.941,00 zł.

J. P. (1) nie sporządziła protokołu ani remanentu dokumentów firmy w celu przekazania ich likwidatorowi – J. S.. Dokumenty znajdowały się w siedzibie Spółki.

W dniu 13 marca 2013r. J. P. (1) przesłała J. S. dokumenty księgowe, które następnie przesłała ona do (...) w B. w

Zeznania świadka J. S.

Pismo z US w G.

Dokumenty z akt rejestrowych

Dowód nadania

Pismo z (...) w T.

Opinia biegłego sądowego z dziedziny rachunkowości R. K.

k. 551-591

<p>związku z prowadzonym postępowaniem kontrolnym</p> <p>Biegły sądowy z dziedziny rachunkowości w oparciu o oryginały faktur zakupu VAT skorygował (powiększył) podatek VAT naliczony ustalony w decyzji US w G. za 2011r. łącznie na kwotę 15.241 zł. Biorąc pod uwagę przedłożone przez oskarżoną faktury VAT podatek VAT do odprowadzenia za 2011r. wynikający z korekty deklaracji VAT powinien stanowić łączną kwotę 622.700 ,00 zł Podatnik wykazał zaś w deklaracjach VAT do odprowadzenia w łącznej wysokości 12.332,00 zł.</p>			
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>J. P. (1)</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonej w pkt . I</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Oskarżona J. P. (1) ponosi odpowiedzialność za dalsze czynności związane z prowadzeniem spraw Spółki jako organ</p>	<p>Protokół z badania ksiąg podatkowych z załącznikami</p>	<p>k. 4-31,</p>	

zarządzający spółką po dacie podjęcia uchwały dotyczącej otwarcia likwidacji Spółki w dniu 9 września 2011r.			
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1. Czyn 1	<p>Zeznania świadka A. B. , Zeznania świadka B. B. , Zeznania świadka J. D., Zeznania świadka K. O. , Zeznania świadka M. K. , Zeznania świadka I. G. , Zeznania świadka E. P., Zeznania świadka J. S. , Protokół z badania ksiąg podatkowych z załącznikami, Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w G. , Deklaracje dla podatku od towarów i usług, Akta kontroli i akta postpowania podatkowego , Duplikaty faktur Załącznik zawierający faktury VAT przekazane</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadków A. B., B. B. , J. D. , K. O., M. K., I. G. i E. P. albowiem były one spójne i konsekwentne a także znalazły w pełni odzwierciedlenie w protokole z badania ksiąg podatkowych firmy (...) oraz w Decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w G..</p> <p>Sad dał wiarę zeznaniom świadka J. S. odnośnie tego ,ze kiedy została likwidatorem Spółki (...) to nie przekazano jej żadnych dokumentów finansowych i nie odbył się żaden ich remanent albowiem z wyjaśnień samej oskarżonej wynikało ,ze dokumenty finansowe Spółki niezbędne do kontroli prowadzonej przez (...) w T. wysłała J. S. pocztą kurierską w marcu 2013r. .</p> <p>Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów , pism i protokołów zebranych w sprawie , uznając je</p>	

	<p>przez oskarżoną na rozprawie</p> <p>Dokumenty z KRS ,</p> <p>Pismo z US w G.</p> <p>Dokumenty z akt rejestrowych,</p> <p>Dowód nadania ,</p> <p>Pismo z (...) w T.</p> <p>Opinia biegłego sądowego z dziedziny rachunkowości R. K.</p>	<p>za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności.</p> <p>Sąd dał wiarę opinii biegłego sądowego z dziedziny rachunkowości R. K. albowiem została ona wykonana w sposób rzetelny i fachowy przez osobę o odpowiednio wysokich kwalifikacjach zawodowych a wnioski wynikające z opinii były jednoznaczne i nie zawierały sprzeczności. Nie ma zatem podstaw by kwestionować jej wiarygodność.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
Czyn 1	<p>Wyjaśnienia oskarżonej</p> <p>Zeznania świadka J. P. (2) ,</p> <p>Zeznania świadka M. N.</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej J. P. (1) odnośnie tego ,że z dniem likwidacji Spółki całą dokumentację przejęła likwidator J. S. albowiem były one w tym zakresie sprzeczne z zeznaniami świadka J. S. , która zaprzeczyła aby taka dokumentacja została jej przekazana . Ponadto z zeznań świadka J. S. wynikało też, że dokumenty finansowe</p>	

		<p>Spółki niezbędne do kontroli prowadzonej przez (...) w T. zostały jej wysłane przez oskarżoną pocztą kurierską w marcu 2013r. Także oskarżona potwierdziła ten fakt przedkładając kserokopię listu nadania przesyłki. W ocenie Sądu , nie ulega wątpliwości ,że do dnia 9 września 2011r. to oskarżona ponosiła odpowiedzialność za czynności związane z prowadzeniem spraw Spółki jako Prezes Zarządu .</p> <p>Zeznania świadków J. P. (2) i M. N. nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy albowiem nie zajmowali się oni dokumentacją księgową Spółki (...).</p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	J. P. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oдноśnie czynu I oskarżona J. P. (1) działając w imieniu (...)			

Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. i będąc osobą odpowiedzialną za składanie deklaracji dla podatku od towarów i usług, wbrew przepisom art. 5 ust. 1, art. 86 ust. 1 i 2 oraz art. 86 ust. 10 pkt 3 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U.nr 54, poz. 535 ze zm.) obecnie: Dz. U z 2011 roku, poz. 1054 ze zm.), w okresie od 22.02.2011r. do 30.09.2011r.

w złożonych deklaracjach VAT-7 za miesiące 1-9/2011 roku podała nieprawdę co do wysokości podatku naliczonego oraz podatku należnego – podlegającego wpłacie na rachunek Urzędu Skarbowego w G. przez co naraziła Skarb Państwa na uszczuplenie w podatku od towarów i usług w łącznej kwocie 529.779,00 zł, z tym ustaleniem, że do dnia wszczęcia dochodzenia wpłacono 0,00 zł. Ponadto działając w imieniu (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. i będąc osobą odpowiedzialną za prowadzenie ksiąg – rejestru dla celów podatku VAT, wbrew przepisom art. 109 ust. 3 i art. 112 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. jak wyżej), w okresie od 01.01.2011r.

<p>do dnia 30.09.2011r. nie prowadziła ksiąg</p> <p>tj. dopuściła się przestępstwa z art. 56 §1 kks w zw. z art. 6 §2 kks w zw. z art. 60 §1 kks i w zw. z art. 9 §3 kks i w zw. z art. 7 §1 kks</p>			
#	<p>1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.2. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.3. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</p>			

<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. P. (1)	I	I (odnosi się do czynu 1)	Zdaniem Sądu orzeczona wobec oskarżonej kara 80 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki za równoważnej kwocie 100 zł, jest odpowiednia do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynu . Orzeczona kara spełni swą funkcję w zakresie prewencji ogólnej jak i funkcję represyjno – wychowawczą. .
<p>5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym</p>			

do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	O kosztach sądowych wobec oskarżonej orzeczono na podstawie art. 624 par. 1 kpk i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. „O opłatach w sprawach karnych” (tekst jednolity: Dz.U. z 1983 r. , Nr 49 , poz. 223 ze zm.) biorąc pod uwagę sytuację rodzinną i majątkową oskarżonej.	
6. 1Podpis		