

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w G. Wydział II Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Beata Malinowska

Protokolant: sekr. sąd. Natalia Tomaszewska

Przy udziela oskarżyciela: za (...) w T. J. W.

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 11.07.2017r., 09.11.2017r., 22.05.2018r., 13.09.2018r., 07.02.2019r., 28.03.2019r., 04.06.2019r., 15.11.2019r., 17.12.2019r., 04.02.2020r. sprawy

G. S. zd. J. – c. R. i H. z domu P., ur. (...) w C., zam. (...)-(...) G., ul. (...), PESEL (...), niekaranej sędownie;

oskarżonej o to, że

prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą Firma (...) G. S. z siedzibą w G., przy ul. (...) naruszyła przepisy podatkowe w ten sposób, że

1) w 2013 r. w złożonym do Urzędu Skarbowego w G. zeznaniu PIT-36L o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w 2012 r., podała nieprawdę zawyżając w prowadzonej nierzetelnie księdze przychodów i rozchodów koszty uzyskania przychodów o wydatki kosztów takich nie stanowiące wynikające z faktur VAT wystawionych przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. na łączną kwotę netto 342.800,00 zł o nr: 06/08/12 z dnia 21.08.2012 r., 07/08/12 z dnia 21.08.2012 r., 09/08/12 z dnia 28.08.2012 r., (...) z dnia 05.11.2012 r., (...) z dnia 12.11.2012 r., (...) z dnia 20.11.2012 r., (...) z dnia 20.11.2012 r., (...) z dnia 24.11.2012 r. oraz przez Biuro (...) Sp. z o.o. na kwotę 249.700,00 zł o nr: 01/08/12 z dnia 15.08.2012 r., 02/08/12 z dnia 15.08.2012 r., 02/09/12 z dnia 05.09.2012 r., 03/09/12 z dnia 05.09.2012 r., 02/11/12 z dnia 16.11.2012 r., 03/11/12 z dnia 16.11.2012 r., 04/11/12 z dnia 25.11.2012 r., 05/11/12 z dnia 25.11.2012 r., 07/12/12 z dnia 22.12.2012 r., 11/12/2012 z dnia 27.12.2012 r., które nie odzwierciedlały rzeczywistego przebiegu zdarzeń i tym samym zaniżyła podstawę opodatkowania o kwotę łączną 592.500,00 zł netto, czym naraziła podatek dochodowy od osób fizycznych od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej za 2012 r. na uszczuplenie w kwocie 112.575,00 zł

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 56 § 2 kks w zw. z art. 61 § 1 kks w zw. z art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks

2) w 2014 r. w złożonym do Urzędu Skarbowego w G. zeznaniu PIT-36L o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w 2014 r. podała nieprawdę zawyżając w prowadzonej nierzetelnie księdze przychodów i rozchodów koszty uzyskania przychodów o wydatki kosztów takich nie stanowiące wynikające z faktury VAT nr (...) z dnia 17.10.2013 r., wystawionej przez (...) Fabrykę (...) na łączną kwotę 44.609,76 zł netto, która nie odzwierciedlała rzeczywistego przebiegu zdarzeń i tym samym zaniżyła podstawę opodatkowania o kwotę 42.729,10 zł netto, czym naraziła podatek dochodowy od osób fizycznych za 2013 r. na uszczuplenie w kwocie 8.118,00 zł

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 56 § 2 kks w zw. z art. 61 § 1 kks w zw. z art. 62 § 2 kks

orzeka

na podstawie art. 2 § 2 k.k.s. stosując przepisy k.k.s. w brzmieniu obowiązującym do 31.12.2016 r.

I. Oskarżoną G. S. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej w punkcie 1. aktu oskarżenia czynu tj. przestępstwa skarbowego z art. 56 §2 kks i art. 61 §1 kks i art. 62 §2 kks w zw. z art. 6 §2 kks w zw. z art. 7 §1 kks i za to na podstawie art. 62 §2 kks w zw. z art. 7 §2 kks wymierza jej karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 100 (sto) złotych;

II. Oskarżoną G. S. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej w punkcie 2. aktu oskarżenia czynu tj. przestępstwa skarbowego z art. 56 §2 kks i art. 61 §1 kks i art. 62 §2 kks w zw. z art. 7 §1 kks i za to na podstawie art. 62§2 kks w zw. z art. 7 §2 kks wymierza jej karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 100 (sto) złotych;

III. Na podstawie art. 39 §1 kks w miejsce orzeczonych w punktach I i II kar grzywny wymierza karę łączną grzywny w wysokości 110 (stu dziesięciu) stawek dziennych przyjmując, że wysokość jednej stawki wynosi 100 zł (sto złotych).

IV. Zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1100 zł tytułem opłaty i obciąża ją kosztami postępowania w kwocie 70 zł.

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---------------|-------------|--|
| UZASADNIENIE | | | |
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 129/17 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1. USTALENIE FAKTÓW | | | |

| 1.1. Fakty uznane za udowodnione | | | |
|---|-----------|---|--|
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1. | G. S. | <p>I prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą Firma (...) G. S. z siedzibą w G., przy ul. (...) naruszyła przepisy podatkowe w ten sposób, że</p> <p>3) w 2013 r. w złożonym do Urzędu Skarbowego w G. zeznaniu PIT-36L o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w 2012 r., podała nieprawdę zawyżając w prowadzonej nierzetelnie księdze przychodów i rozchodów koszty uzyskania przychodów o wydatki kosztów takich nie stanowiące wynikające z faktur VAT wystawionych przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. na łączną kwotę netto 342.800,00 zł o nr: 06/08/12 z dnia 21.08.2012 r., 07/08/12 z dnia 21.08.2012 r., 09/08/12 z dnia 28.08.2012 r., (...) z dnia 05.11.2012 r., (...) z dnia 12.11.2012 r., (...) z dnia 20.11.2012 r., (...) z dnia 20.11.2012 r., (...) z dnia 24.11.2012 r. oraz przez Biuro (...) Sp. z o.o. na kwotę 249.700,00 zł o nr: 01/08/12 z dnia 15.08.2012 r., 02/08/12 z dnia 15.08.2012</p> | |

r., 02/09/12 z dnia 05.09.2012 r., 03/09/12 z dnia 05.09.2012 r., 02/11/12 z dnia 16.11.2012 r., 03/11/12 z dnia 16.11.2012 r., 04/11/12 z dnia 25.11.2012 r., 05/11/12 z dnia 25.11.2012 r., 07/12/12 z dnia 22.12.2012 r., 11/12/2012 z dnia 27.12.2012 r., które nie odzwierciedlały rzeczywistego przebiegu zdarzeń i tym samym zaniżyła podstawę opodatkowania o kwotę łączną 592.500,00 zł netto, czym naraziła podatek dochodowy od osób fizycznych od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej za 2012 r. na uszczuplenie w kwocie 112.575,00 zł

tj. dopuściła się przestępstwa skarbowego z art. 56 § 2 kks w zw. z art. 61 § 1 kks w zw. z art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i w zw. z art. 7 § 1 kks

II w 2014 r. w złożonym do Urzędu Skarbowego w G. zeznaniu PIT-36L o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w 2014 r. podała nieprawdę zawyżając w prowadzonej nierzetelnie księdze przychodów i rozchodów koszty uzyskania przychodów o wydatki kosztów takich nie stanowiące wynikające z faktury VAT nr (...) z dnia 17.10.2013 r., wystawionej przez (...)

| | | | |
|---|--|---|--|
| | | <p>Fabrykę (...) na łączną kwotę 44.609,76 zł netto, która nie odzwierciedlała rzeczywistego przebiegu zdarzeń i tym samym zaniżyła podstawę opodatkowania o kwotę 42.729,10 zł netto, czym naraziła podatek dochodowy od osób fizycznych za 2013 r. na uszczuplenie w kwocie 8.118,00 zł</p> <p><i>tj. dopuściła się przestępstwa skarbowego z art. 56 § 2 kks w zw. z art. 61 § 1 kks w zw. z art. 62 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks</i></p> | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| <p>Czyn 1. G. S. od 1 maja 2012r. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Firma (...) . Siedziba firmy mieści się w G. przy ul. (...) . Przedmiotem działalności firmy jest projektowanie i świadczenie usług ogólnobudowlanych . Na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia postępowania kontrolnego wydanego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w dniu 13 kwietnia 2015r. inspektorzy kontroli skarbowej wszczęli kontrolę skarbową w firmie (...). Zakresem postępowania kontrolnego objęta została rzetelność</p> | <p>Protokół z badania ksiąg podatkowych z załącznikami</p> <p>Zeznania świadka A. B.</p> <p>Dziennik lekcyjny</p> <p>Decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w B.</p> <p>Decyzja Dyrektora Izby skarbowej w B.</p> <p>Pismo z Prokuratury Rejonowej w Ś.</p> <p>Pismo z (...)Skarbowego w G.</p> <p>Pismo z Prokuratury (...) w G.</p> | <p>k. 4-31</p> <p>k. 187v-188</p> <p>k. 40-41</p> <p>k. 47-60</p> <p>k.61-69</p> <p>k. 202</p> <p>k.208</p> <p>k. 210</p> <p>k. 334-390, 395-401</p> <p>k. 430-431</p> <p>k.74-86</p> <p>k. 187 v-188</p> <p>k.87-89</p> | |

| | | |
|---|--|---|
| <p>deklarowanej podstawy opodatkowania oraz prawidłowość obliczania i wpłacania podatku dochodowego od osób fizycznych za 2012r. , od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej, opodatkowanych na zasadach określonych w art. 30 c ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych . W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego ustalono ,że G. S. w 2013 r. w złożonym do Urzędu Skarbowego w G. zeznaniu PIT-36L o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w 2012 r., podała nieprawdę zawiązując w prowadzonej nierzetelnie księdze przychodów i rozchodów koszty uzyskania przychodów o wydatki kosztów takich nie stanowiące wynikające z faktur VAT wystawionych przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. na łączną kwotę netto 342.800,00 zł o nr: 06/08/12 z dnia 21.08.2012 r., 07/08/12 z dnia 21.08.2012 r., 09/08/12 z dnia 28.08.2012 r., (...) z dnia 05.11.2012 r., (...) z dnia 12.11.2012 r., (...) z dnia 20.11.2012 r., (...) z dnia 20.11.2012 r., (...) z dnia 24.11.2012 r. oraz przez Biuro (...) Sp. z o.o. na kwotę 249.700,00 zł o nr: 01/08/12 z dnia 15.08.2012 r., 02/08/12 z dnia 15.08.2012 r., 02/09/12 z dnia 05.09.2012 r., 03/09/12</p> | <p>Protokoły przesłuchań P. J. do sprawy (...) Sądu Rejonowego dla (...) w (...)</p> <p>Karta karna</p> <p>Protokół z badania ksiąg podatkowych z załącznikami</p> <p>Zeznania świadka A. B.</p> <p>Wynik kontroli</p> <p>Kserokopie wyroku Sądu Rejonowego w T. w sprawie (...) wraz z uzasadnieniem i apelacją</p> <p>Wyjaśnienie do korekty z załącznikami</p> <p>Pismo z US w G.</p> <p>Załącznik przedłożony przez oskarżoną G. S. w dniu 20 grudnia 2019r.</p> | <p>k. 147-173</p> <p>k. 175-183</p> <p>k. 436</p> <p>załącznik do akt</p> |
|---|--|---|

z dnia 05.09.2012 r., 02/11/12 z dnia 16.11.2012 r., 03/11/12 z dnia 16.11.2012 r., 04/11/12 z dnia 25.11.2012 r., 05/11/12 z dnia 25.11.2012 r., 07/12/12 z dnia 22.12.2012 r., 11/12/2012 z dnia 27.12.2012 r., które nie odzwierciedlały rzeczywistego przebiegu zdarzeń i tym samym zaniżyła podstawę opodatkowania o kwotę łączną 592.500,00 zł netto, czym naraziła podatek dochodowy od osób fizycznych od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej za 2012 r. na uszczuplenie w kwocie 112.575,00 zł. P. J. będący w okresie objętym badaniem jedynym udziałowcem i Prezesem Zarządu Spółek (...) i (...) podczas przesłuchań przeprowadzonych w Prokuraturze Apelacyjnej w Sopocie oraz w Urzędzie Kontroli Skarbowej w G. złożył zeznania jednoznacznie wskazujące ,że w ramach PW (...) oraz spółek (...) i (...) wystawiał „puste” faktury w tym na rzecz G. S. , które nie dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych i nigdy nie wykonywał usług na nich ujętych. Firmy (...) nie miały też możliwości technicznych i kadrowych umożliwiających rzeczywistą realizację prac określonych na wystawionych przez niego fakturach. W wydanych

decyzjach a) dla Spółki (...) przez Dyrektora Kontroli Skarbowej w W. w dniu 23 września 2014r. w zakresie podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2011r., b) dla Spółki (...) przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w G. w dniu 27 listopada 2011r. w zakresie podatku od towarów i usług za okres od lutego 2009r. do listopada 2009r., od stycznia 2010r. do września 2010r. i od stycznia 2012r. do grudnia 2012r. ,c) dla PW (...) przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w G. w dniu 4 listopada 2014r. w zakresie podatku od towarów i usług za miesiące grudzień 2008r., styczeń 2009r. i kwiecień 2009r. do kwiecień 2011r., d) dla Spółki (...) przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w G. w dniu 9 marca 2015r. w zakresie podatku od towarów i usług za miesiące od marca 2012r do grudnia 2012r. - jednoznacznie stwierdzono, że P. J. nie prowadził faktycznej działalności gospodarczej a jego aktywność ograniczała się do wystawiania , podpisywania i wprowadzania do obrotu prawnego faktur , które –poza kilkoma przypadkami – nie dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. Decyzje

te są prawomocne. Dowody KW wystawiane do „pustych” faktur były całkowicie fikcyjne i nie dokumentowały rzeczywistej wypłaty gotówki. Sporządzane były wyłącznie w celu uprawdopodobnienia dokonania transakcji . Odbiorcy „pustych” faktur nie ponosili wydatków w kwotach widniejących na przedmiotowych dokumentach . Za wystawianie fikcyjnych faktur P. J. otrzymywał wynagrodzenie w wysokości określonego procentu ich wartości , ustalonego oddzielnie z każdym z „kontrahentów”. P. J. informacje o treści i kwotach , jakie miały być wpisane na fakturach wystawianych na rzecz firmy (...) otrzymywał od męża G. A. S.. G. S. nie zawierała z P. J. żadnych pisemnych umów na wykonanie prac budowlanych i twierdziła ,że regulowanie zobowiązań nawet w kwotach rzędu kilkudziesięciu tysięcy złotych odbywało się wyłącznie w formie gotówkowej , co w ocenie kontrolujących było sprzeczne z logiką i doświadczeniem życiowym. G. S. w złożonej do Miasta i Gminy Ł. ofercie wykonania prac dotyczących (...) nie wskazała P. J. jako swego podwykonawcy przy realizacji przedmiotu zamówienia . Prowadzona

przez G. S. w ramach firmy (...) podatkowa księga przychodów i rozchodów za 2012r. była nierzetelna w części dotyczącej ujęcia w niej faktur zakupu wystawionych przez spółkę (...) na łączną kwotę netto 342.800, 00 zł i w części dotyczącej ujęcia w niej faktur zakupu wystawionych przez Spółkę (...) na łączną kwotę netto 249.700,00 zł ponieważ nie odzwierciedlała rzeczywistego przebiegu zdarzeń .

Czyn 2. Na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia postępowania kontrolnego wydanego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w dniu 13 kwietnia 2015r. inspektorzy kontroli skarbowej wszczęli kontrolę skarbową w firmie (...). Zakresem postępowania kontrolnego objęta została rzetelność deklarowanej podstawy opodatkowania oraz prawidłowość obliczania i wpłacania podatku dochodowego od osób fizycznych za 2013r. , od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej , opodatkowanych na zasadach określonych w art. 30 c ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych . W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego ustalono ,że G. S. w 2014 r. w złożonym

do Urzędu Skarbowego w G. zeznaniu PIT-36L o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w 2014 r. podała nieprawdę zawyżając w prowadzonej nierzetelnie księdze przychodów i rozchodów koszty uzyskania przychodów o wydatki kosztów takich nie stanowiące wynikające z faktury VAT nr (...) z dnia 17.10.2013 r., wystawionej przez (...) Fabrykę (...) na łączną kwotę 44.609,76 zł netto, która nie odzwierciedlała rzeczywistego przebiegu zdarzeń i tym samym zaniżyła podstawę opodatkowania o kwotę 42.729,10 zł netto, czym naraziła podatek dochodowy od osób fizycznych za 2013 r. na uszczuplenie w kwocie 8.118,00 zł. Firma (...) ujęła w podatkowej księdze przychodów i rozchodów koszt w wysokości 44.609, 76 zł stanowiący równowartość kwoty netto ujętej na fakturze nr (...) podczas gdy faktycznie wystawcy faktury przekazano kwotę 2.313,21 zł , wskazując równocześnie ,że stanowi ona ostateczne rozliczenie zobowiązania z niej wynikającego. W dniu 5 listopada 2015r. G. S. złożyła korektę deklaracji VAT -7 za marzec 2014r. wraz z pismem uzasadniającym przyczynę jej dokonania. Jako powód wskazała brak całościowej zapłaty za

| | | | |
|--|-------------------------------------|---|--|
| <p>fakturę nr (...) z dnia 17.10.2013r. wystawioną przez (...) Fabrykę (...). W wyniku powyższej korekty wpłacono zaległość podatkową w wysokości 9.828,00 zł oraz 1.529,00 zł tytułem należnych odsetek.</p> <p>G. S. uregulowała w całości zobowiązania podatkowe.</p> | | | |
| <p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p> | | | |
| <p>Lp.</p> | <p>Oskarżony</p> | <p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p> | |
| <p>1.</p> | <p>G. S.</p> | <p>Czyn przypisany oskarżonej w pkt . I</p> | |
| <p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p> | <p>Dowód</p> | <p>Numer karty</p> | |
| <p>Oskarżona G. S. wyjaśniła ,że firma (...) została podwykonawcą w części zadań realizowanych przez jej firmę. Dane zakresy i roboty wykonane przez firmę (...) były odzwierciedlone fakturą , której treść mówiła czego dotyczył zakres robót</p> | <p>Wyjaśnienia oskarżonej G. S.</p> | <p>k. 143v-144,</p> | |
| <p>2. OCena DOWOdów</p> | | | |
| <p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p> | | | |

| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
|-----------------------------------|--|--|--|
| <p>1. Czyn 1</p> <p>2. Czyn 2</p> | <p>Protokół z badania ksiąg podatkowych z załącznikami</p> <p>Zeznania świadka A. B.</p> <p>Dziennik lekcyjny</p> <p>Decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w B.</p> <p>Decyzja Dyrektora Izby skarbowej w B.</p> <p>Pismo z Prokuratury Rejonowej w Ś.</p> <p>Pismo z (...) Skarbowego w G.</p> <p>Pismo z Prokuratury (...) w G.</p> <p>Protokoły przesłuchań P. J. do sprawy (...) Sądu Rejonowego dla (...) w (...)</p> <p>Karta karna</p> <p>Protokół z badania ksiąg podatkowych z załącznikami</p> <p>Zeznania świadka A. B.</p> <p>Wynik kontroli</p> <p>Kserokopie wyroku Sądu Rejonowego w T. w sprawie (...) wraz z uzasadnieniem i apelacją</p> <p>Wyjaśnienie do korekty z załącznikami</p> <p>Pismo z US w G.</p> | <p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej G. S. albowiem były one zupełnie sprzeczne z ustaleniami poczynionymi w toku kontroli skarbowej przeprowadzonej przez inspektorów kontroli skarbowej z Urzędu Kontroli Skarbowej w B. . Z ustaleń tych jednoznacznie wynikało, że P. J. będący w okresie objętym badaniem jedynym udziałowcem i Prezesem Zarządu Spółek (...) i (...) podczas przesłuchań przeprowadzonych w Prokuraturze Apelacyjnej w Sopocie oraz w Urzędzie Kontroli Skarbowej w G. złożył zeznania jednoznacznie wskazujące, że w ramach PW (...) oraz spółek (...) i (...) wystawiał „puste” faktury w tym na rzecz G. S. , które nie dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych i nigdy nie wykonywał usług na nich ujętych. Firmy (...) nie miały też możliwości technicznych i kadrowych umożliwiających rzeczywistą realizację prac określonych na wystawionych przez niego fakturach. W wydanych decyzjach a) dla Spółki (...) przez Dyrektora Kontroli Skarbowej w W. w dniu 23 września 2014r. w zakresie podatku</p> | |

Załącznik przedłożony przez oskarżoną G. S. w dniu 20 grudnia 2019r.

od towarów i usług za poszczególne miesiące 2011r., b) dla Spółki (...) przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w G. w dniu 27 listopada 2011r. w zakresie podatku od towarów i usług za okres od lutego 2009r. do listopada 2009r., od stycznia 2010r. do września 2010r. i od stycznia 2012r. do grudnia 2012r. ,c) dla PW (...) przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w G. w dniu 4 listopada 2014r. w zakresie podatku od towarów i usług za miesiące grudzień 2008r., styczeń 2009r. i kwiecień 2009r. do kwiecień 2011r., d) dla Spółki (...) przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w G. w dniu 9 marca 2015r. w zakresie podatku od towarów i usług za miesiące od marca 2012r do grudnia 2012r. - jednoznacznie stwierdzono, że P. J. nie prowadził faktycznej działalności gospodarczej a jego aktywność ograniczała się do wystawiania , podpisywania i wprowadzania do obrotu prawnego faktur , które –poza kilkoma przypadkami – nie dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. Decyzje te są prawomocne. Dowody KW wystawiane do „pustych” faktur były całkowicie fikcyjne i nie dokumentowały

rzeczywistej wypłaty gotówki. Sporządzane były wyłącznie w celu uprawdopodobnienia dokonania transakcji. Odbiorcy „pustych” faktur nie ponosili wydatków w kwotach widniejących na przedmiotowych dokumentach. Za wystawianie fikcyjnych faktur P. J. otrzymywał wynagrodzenie w wysokości określonego procentu ich wartości, ustalonego oddzielnie z każdym z „kontrahentów”. P. J. informacje o treści i kwotach, jakie miały być wpisane na fakturach wystawianych na rzecz firmy (...) otrzymywał od męża G. A. S.. G. S. nie zawierała z P. J. żadnych pisemnych umów na wykonanie prac budowlanych i twierdziła, że regulowanie zobowiązań nawet w kwotach rzędu kilkudziesięciu tysięcy złotych odbywało się wyłącznie w formie gotówkowej, co w ocenie kontrolujących było sprzeczne z logiką i doświadczeniem życiowym. G. S. w złożonej do Miasta i Gminy Ł. ofercie wykonania prac dotyczących (...) nie wskazała P. J. jako swego podwykonawcy przy realizacji przedmiotu zamówienia. Ustalenia Urzędu Kontroli Skarbowej w B. znalazły potwierdzenie w zeznaniach świadka A. B. a także w protokołach

przesłuchań podejrzanego P. J. ze sprawy (...) Sądu Rejonowego dla (...) w (...), w których to wyjaśnieniach P. J. potwierdził, że nie wykonywał żadnych usług na rzecz firmy oskarżonej a wszystkie faktury były fikcyjne. W ocenie Sądu powodem zmiany zeznań świadka P. J. na rozprawie przed Sądem był fakt wieloletniej znajomości z mężem oskarżonej – A. S.. W ocenie jednak Sądu złożone przez świadka P. J. na rozprawie zeznania nie zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności albowiem nie potrafił on wskazać adresu zamieszkania żadnej z osób która wykonywała prace na rzecz jego firmy i nie posiadał żadnych dowodów na to, że w ogóle zatrudniał pracowników. Ponadto przeciwko P. J. toczą się postępowania karno-skarbowe a także był on karany, w tym za przestępstwa karno-skarbowe.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka A. B. albowiem były one konsekwentne i znalazły potwierdzenie w protokole z badania ksiąg podatkowych w firmie oskarżonej.

Sąd dał wiarę dowodom z pism i protokołów zebranych odnośnie czynu 1 oskarżonej, uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>do kwestionowania ich autentyczności.</p> <p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadka A. B. albowiem były one konsekwentne i znalazły potwierdzenie w protokole z badania ksiąg podatkowych w firmie oskarżonej a także w wyjaśnieniach samej oskarżonej , która uznała ustalenia kontroli za słuszne i złożyła korektę deklaracji VAT -7 za marzec 2014r. wraz z pismem uzasadniającym przyczynę jej dokonania.</p> <p>Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów , pism i protokołów zebranych odnośnie czynu 2 oskarżonego , uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności.</p> | |
| <p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p> | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| Czyn 1 | <p>Wyjaśnienia oskarżonej na k. 143v-144,</p> <p>Złożone na rozprawie przed Sądem zeznania świadka P. J.</p> | <p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej G. S. odnośnie tego ,że Spółki należące do P. J. wykonywały usługi na rzecz jej firmy albowiem były one zupełnie sprzeczne z</p> | |

Zeznania świadków : A. L.,
K. Z., A. S., R. K., K. K. (1)
, P. K., T. S. i K. K. (2)

ustaleniami poczynionymi w toku kontroli skarbowej przeprowadzonej przez inspektorów kontroli skarbowej z Urzędu Kontroli Skarbowej w B. . Z ustaleń tych jednoznacznie wynikało ,że P. J. będący w okresie objętym badaniem jedynym udziałowcem i Prezesem Zarządu Spółek (...) i (...) podczas przesłuchań przeprowadzonych w Prokuraturze Apelacyjnej w Sopocie oraz w Urzędzie Kontroli Skarbowej w G. złożył zeznania jednoznacznie wskazujące ,że w ramach PW (...) oraz spółek (...) i (...) wystawiał (...) faktury w tym na rzecz G. S. , które nie dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych i nigdy nie wykonywał usług na nich ujętych. Firmy (...) nie miały też możliwości technicznych i kadrowych umożliwiających rzeczywistą realizację prac określonych na wystawionych przez niego fakturach. W wydanych decyzjach a) dla Spółki (...) przez Dyrektora Kontroli Skarbowej w W. w dniu 23 września 2014r. w zakresie podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2011r., b) dla Spółki (...) przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w G. w dniu 27 listopada 2011r. w zakresie podatku od towarów i usług za okres od lutego 2009r.

do listopada 2009r.,
od stycznia 2010r. do
września 2010r. i od
stycznia 2012r. do grudnia
2012r. ,c) dla PW (...) przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w G. w dniu 4 listopada 2014r. w zakresie podatku od towarów i usług za miesiące grudzień 2008r., styczeń 2009r. i kwiecień 2009r. do kwiecień 2011r.,
d) dla Spółki (...) przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w G. w dniu 9 marca 2015r. w zakresie podatku od towarów i usług za miesiące od marca 2012r do grudnia 2012r. - jednoznacznie stwierdzono, że P. J. nie prowadził faktycznej działalności gospodarczej a jego aktywność ograniczała się do wystawiania , podpisywania i wprowadzania do obrotu prawnego faktur , które –poza kilkoma przypadkami – nie dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. Decyzje te są prawomocne. Dowody KW wystawiane do „pustych” faktur były całkowicie fikcyjne i nie dokumentowały rzeczywistej wypłaty gotówki. Sporządzane były wyłącznie w celu uprawdopodobnienia dokonania transakcji . Odbiorcy „pustych” faktur nie ponosili wydatków w kwotach widniejących na przedmiotowych

dokumentach . Za wystawianie fikcyjnych faktur P. J. otrzymywał wynagrodzenie w wysokości określonego procentu ich wartości , ustalonego oddzielnie z każdym z „kontrahentów” . P. J. informacje o treści i kwotach , jakie miały być wpisane na fakturach wystawianych na rzecz firmy (...) otrzymywał od męża G. A. S.. G. S. nie zawierała z P. J. żadnych pisemnych umów na wykonanie prac budowlanych i twierdziła ,że regulowanie zobowiązań nawet w kwotach rzędu kilkudziesięciu tysięcy złotych odbywało się wyłącznie w formie gotówkowej , co w ocenie kontrolujących było sprzeczne z logiką i doświadczeniem życiowym. G. S. w złożonej do Miasta i Gminy Ł. ofercie wykonania prac dotyczących (...) nie wskazała P. J. jako swego podwykonawcy przy realizacji przedmiotu zamówienia. Ustalenia Urzędu Kontroli Skarbowej w B. znalazły potwierdzenie w zeznaniach świadka A. B. a także w protokołach przesłuchań podejrzanego P. J. ze sprawy (...) Sądu Rejonowego dla (...) w (...) , w których to wyjaśnieniach P. J. potwierdził ,że nie wykonywał żadnych usług na rzecz firmy oskarżonej a wszystkie faktury były

fikcyjne. W ocenie Sądu powodem zmiany zeznań świadka P. J. na rozprawie przed Sądem był fakt wieloletniej znajomości z mężem oskarżonej – A. S.. W ocenie jednak Sądu złożone przez świadka P. J. na rozprawie zeznania nie zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności albowiem nie potrafił on wskazać adresu zamieszkania żadnej z osób która wykonywała prace na rzecz jego firmy i nie posiadał żadnych dowodów na to ,że w ogóle zatrudniał pracowników . Ponadto przeciwko P. J. toczą się postępowania karno-skarbowe a także był on karany, w tym za przestępstwa karno-skarbowe.

Sąd nie dał wiary złożonym przed Sądem zeznaniom świadka P. J. albowiem były one sprzeczne z ustaleniami Urzędu Kontroli Skarbowej w B. zawartymi w protokole kontroli podatkowej firmy oskarżonej oraz z protokołami przesłuchań podejrzanego P. J. ze sprawy (...) Sądu Rejonowego dla (...) w (...) . Ponadto zmieniając zeznania nie potrafił on wskazać adresu zamieszkania żadnej z osób która wykonywała prace na rzecz jego firmy i nie posiadał żadnych dowodów na to ,że w ogóle zatrudniał pracowników . Ponadto przeciwko P. J. toczą się postępowania

| | | | |
|--|---|---|-------|
| | | <p>karno-skarbowe a także był on karany, w tym za przestępstwa karno-skarbowe. W ocenie Sadu powodem zmiany zeznań świadka był fakt jego wieloletniej znajomości z mężem oskarżonej – A. S. .</p> <p>Sad nie dał wiary zeznaniom tych świadków odnośnie tego ,że Spółki należące do P. J. wykonywały usługi na rzecz firmy oskarżonej albowiem były one zupełnie sprzeczne z ustaleniami Urzędu Kontroli Skarbowej w B. zawartymi w protokole kontroli podatkowej firmy oskarżonej oraz z protokołami przesłuchań podejrzanego P. J. ze sprawy (...) Sądu Rejonowego dla (...) w (...).</p> | |
| 3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | I,II, III | G. S. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| Odnośnie czynów I i II oskarżona w złożonych do US w G. zeznaniach podatkowych | | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| <p>PIT -36 L podała nieprawdę zawiązując w prowadzonej nierzetelnie księdze przychodów i rozchodów koszty uzyskania przychodów o wydatki kosztów takich nie stanowiące , które wynikały z faktur nieodzwierciedlających rzeczywistego przebiegu zdarzeń . W związku z tym dopuściła się czynów:- z art. 56 par. 2 kks, art. 61 par. 1 kks i art.62 par. 2 kks w zw. z art. 6 par. 2 kks i art. 7 par. 1 kks oraz - z art. 56 par. 2 kks, art. 61 par. 1 kks i art.62 par. 2 kks w zw. z art. 7 par. 1 kks</p> <p>Na mocy art. 39 par. 1 kks Sąd wymierzył oskarżonej karę łączną .</p> | | | |
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| | | | |
| # | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| | | | |

| | | | |
|--|--------------------------------|---|---|
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
| 4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| G. S. | I II III | I (odnosi się do czynu 1) II (odnosi się do czynu 2) III K. łączna | Zdaniem Sądu orzeczone wobec oskarżonej kary jednostkowe : za czyn 1– kara 100 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki za równoważnej kwocie 100 zł, za czyn 2 – kara 50 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki za równoważnej kwocie 100 zł są odpowiednie do stopnia ich społecznego niebezpieczeństwa . Orzeczona kara łączna grzywny w wymiarze 110 |

| | | | |
|--|--------------------------------|--|--|
| | | | stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki za równoważnej kwocie 100 zł spełni swą funkcję w zakresie prewencji ogólnej jak i funkcję represyjno – wychowawczą. Oskarżona pracuje a uzyskane przez nią dochody pozwolą na uiszczenie orzeczonej kary grzywny . Należy też zauważyć , że oskarżona w całości uiściła zaległości podatkowe na rzecz US w G. . |
| 5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| 6. inne zagadnienia | | | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> | | | |
| <p>Na podstawie art. 2 par. 2 kks Sąd zastosował przepisy kks w brzmieniu obowiązującym do 31</p> | | | |

| | | |
|---|---|--|
| <p>grudnia 2016r. z uwagi na zaostrenie kary za przestępstwo z art. 62 par. 2 kks</p> | | |
| <p>7. <i>Koszty procesu</i></p> | | |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> | |
| <p>IV</p> | <p>O kosztach sądowych wobec oskarżonej orzeczono na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. „O opłatach w sprawach karnych” (tekst jednolity: Dz.U. z 1983 r. , Nr 49 , poz. 223 ze zm.) biorąc pod uwagę sytuację rodzinną i majątkową oskarżonej oraz wysokość osiągniętych przez nią dochodów.</p> | |
| <p>6. <i>1Podpis</i></p> | | |
| | | |