

Sygn. akt II K 159/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 czerwca 2017 r.

Sąd Rejonowy w G. - II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Jarosław Przesmycki

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Bajerska

przy udziale Prokuratora Jakuba Łamek

po rozpoznaniu w dniu 13.06.2017 r. sprawy karnej

P. I. – syn A. i M. zd. M., ur. (...) w G., pesel: (...), zam. (...)-(...) G. na ul. (...), obecnie przebywającego w (...) (...) w G., o obywatelstwie polskim, o wykształceniu podstawowym, z zawodu ślusarza, karnego sędziowie;

oskarżonego o to, że:

w dniu 6 listopada 2016 r. w G. na terenie Z. (...) znieważył słownie funkcjonariusza Służby Więziennej Z. (...) w G. szer. D. G. (1) podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych używając wobec niego słów powszechnie uważanych za obelżywe i wulgarne;

tj. o czyn z art. 226§1 kk

o r z e k ł:

1. Oskarżonego **P. I.** uznaje za winnego czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia, to jest występku z art. 226§1 kk i za to na mocy tego przepisu wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.
2. Zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w G. na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. Ł. K. kwotę 420 zł. (czterysta dwadzieścia złotych) +VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.
3. Zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty, a powstałymi wydatkami obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 159/17

UZASADNIENIE

Oskarżony P. I. był wielokrotnie karany sędziowie.

dowód : karta karna k. 21 akt

W związku z popełnionymi przestępstwami odbywał karę pozbawienia wolności z (...) (...) w G.. W Zakładzie tym w charakterze psychologa pracuje D. G. (1), który skierował P. I. na terapię przeciwnarkotykową. W dniu 6 listopada 2016 r. w (...) (...) w G. odbywały się widzenia. Oprócz rodzin i skazanych tego dnia służbę pełnił D. G. (1). Wśród skazanych oczekujących na odprowadzenie na oddział był oskarżony P. I., który wyzwał D. G. (1) „ty jebana parowo”, co oznacza przyrodzenie męskie i jest wyrażeniem obraźliwym zarówno dla skazanych jak i funkcjonariuszy służby więziennej. Tak też się poczuł pokrzywdzony, który zapytał oskarżonego, czy te słowa dotyczą jego. Oskarżony potwierdził. Za

to zachowanie oskarżony został ukarany przez dyrektora zakładu karnego. Oskarżony jak wrócił z terapii przeprosił pokrzywdzonego.

dowody: wyjaśnienia oskarżonego k. 63, zeznania A. B. k. 63v, D. G. k. 63v-64

Oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu, wyraził skruchę i zobowiązał się przeprosić pokrzywdzonego.

Zdaniem Sądu wyjaśnieniom oskarżonego należy dać wiarę, bowiem są logiczne i spójne z zeznaniami pokrzywdzonego i A. B. (2). Wynika z nich wprost, że oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu i żałuje swojego postępowania. W tym stanie rzeczy wina oskarżonego nie budzi wątpliwości.

Przestępstwo z art. 226 § 1 kk popełnia kto znieważa funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych.

Oskarżony naruszył ten przepis, bowiem w dniu 6 listopada 2016 r. w G. na terenie Z. (...) znieważył słownie funkcjonariusza Służby Więziennej Z. (...) w G. szer. D. G. (1) podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych używając wobec niego słów powszechnie uważanych za obelżywe i wulgarne.

Za to Sąd wymierzył oskarżonemu karę 3 m-cy pozbawienia wolności. Przy wymiarze tej kary Sąd miał na względzie jako okoliczności obciążające uprzednią wielokrotną karalność oskarżonego. Fakt, że oskarżony zarzucanego mu czynu dopuścił się w zakładzie karnym wśród innych skazanych, co świadczy o jego demoralizacji i poczuciu bezkarności. Oskarżony bowiem powinien zachowywać się tam w sposób wzorowy, a nie popełniać nowe przestępstwa. Jako okoliczności łagodzące Sąd uznał skruchę oskarżonego oraz fakt, że przeprosił pokrzywdzonego.

O kosztach orzeczono po myśli art. 624 § 1 k.p.k.