

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w G. - II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Jarosław Przesmycki

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Bajerska

przy udziale Prokuratora Mirosława Gąska

po rozpoznaniu w dniach 31.10.2017 r., 21.02.2018 r., 20.04.2018 r., 26.04.2018 r sprawy karnej

V. D. - syn S. i M. zd. H., ur. (...) w Ł. ((...)), miejsce zameldowania na pobyt stały Ł., ul. (...) O. Ł. 1, miejsce pobytu D. (...) – Motel (...), obywatelstwa (...), nie karanego sądownie,

oskarżonego o to, że:

1) w dniu 13 kwietnia 2017 roku w G. przy ul. (...), dokonał umyślnego uszkodzenia mienia w markecie K. działając w ten sposób, że uderzając w przesuwne drzwi wejściowe do marketu spowodował pęknięcie w nich szyby, powodując stratę w kwocie 2.000 zł na szkodę firmy (...).K. siedzibą we W.,

tj. o czyn z art. 288§1kk

2) w dniu 13 kwietnia 2017 roku w G. przy ul. (...), dokonał umyślnego uszkodzenia mienia w budynku Banku (...), wybijając szybę w drzwiach zapasowych do budynku Banku, co spowodowało stratę w kwocie 1.000 zł na szkodę Banku (...) w G.,

tj. o czyn z art. 288§1kk

o r z e k ł:

1. Oskarżonego **V. D.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, z tym ustaleniem, że stanowiły one ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91§1 kk i za to na mocy art. 288 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na mocy art. 69§1 kk i art. 70§1 kk warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 1 (jeden) rok.

2. Na podstawie art. 72§1 pkt 5 kk zobowiązuje oskarżonego w okresie próby do powstrzymania się od nadużywania alkoholu.

3. Na podstawie art. 46§1 kk zasądza od oskarżonego V. D. na rzecz pokrzywdzonych:

a) (...) sp. z o.o. Sp.k. we W. - kwoty 2.000 zł (dwa tysiące złotych),

b) (...) Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Ł. – kwoty 1.000 zł (jeden tysiąc złotych).

tytułem częściowego naprawienia szkody

4. Zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w G. na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. F. K. kwotę 840 zł. (osiemset czterdzieści złotych) +VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.

5. Zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty, a powstałymi wydatkami obciąża Skarb Państwa.

II K 374/17

UZASADNIENIE

Oskarżony V. D. jest obywatelem (...)i nie był dotychczas karany sędownie.

dowód: karta karna k – 101 akt.

W nocy z 12/13 kwietnia 2017r. oskarżony pił alkohol i zażywał narkotyk tzw. „(...)”. Następnie około godz. 3⁽⁰⁰⁾ znalazł się w G. przy ul. (...) w pobliżu marketu K.. W tym czasie w sklepie pracowali M. B. (1), A. W.. Wtedy to oskarżony udał się pod drzwi główne do sklepu, wziął kosz na śmieci i próbował nim rozbić szybę w drzwiach wejściowych, następnie kopał w nią, Gdy mimo tych wysiłków szyba nie pękła oskarżony wziął do ręki kamień i rzucił nim w szybę o wartości 2000 zł, która pękła.

W czasie zdarzenia oskarżony krzyczał jakieś słowa w języku (...), których jednak obserwujący tą sytuację M. B. (1) nie rozumiał. Następnie z tym koszem na śmieci oskarżony udał się w kierunku pobliskiego budynku Banku (...). Tam oskarżony wybił szybę w drzwiach zapasowych do budynku banku o wartości 1000 zł. Wkrótce do marketu przyjechał wezwany patrol policji. Pracownicy marketu wskazali policjantom oskarżonego, który znajdował się wówczas po drugiej stronie ulicy w pobliżu banku. Oskarżony został zatrzymany. W czasie zatrzymania oskarżony stawiał czynny i bierny opór i był agresywny, uciekał, wyrywał się, w związku z czym policjanci użyli gazu obezwładniającego i kajdanek.

Oskarżonego poddano badaniom na zawartość alkoholu w organizmie. Badanie wykazało stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu rzędu 0.23 mg/l.

dowód: protokół użycia alkometru – k 4, wyjaśnienia oskarżonego k-68-69, zeznania M. S. k-177v, M. B. k-177v, P. Z. k-178, pisma od pokrzywdzonych k-183 i 193.

Oskarżony częściowo przyznał się do winy. W postępowaniu przygotowawczym wyjaśnił, że krytycznego dnia pił alkohol i zażył znany mu narkotyk „(...)”. Wyjaśnił, że czuł zagrożenie ze strony wielu Polaków, których się obawiał – myślał, że go zabiją. Przyznał, że wybił dwie szyby ponieważ chciał zwrócić na siebie uwagę, aby ktoś mu pomógł.

dowód: wyjaśnienia oskarżonego k – 165v.

Zdaniem Sądu wyjaśnieniom tym co do zasady nie można dać wiary bowiem są nielogiczne, niespójne i sprzeczne z zebrany materiał dowodowy. Sąd dał wiarę jedynie wyjaśnieniom oskarżonego w części, w której przyznał się do: wybicia szyb, spożywania alkoholu – co potwierdza badanie trzeźwości oraz tego, że oskarżony spożywał narkotyki, co potwierdza jego nienaturalne i agresywne zachowanie w czasie zatrzymania.

W ocenie Sądu oskarżony nie był przez nikogo atakowany lub zagrożony. Gdyby tak było to pracownicy marketu widzieliby napastników. Logiczne też jest to, że oskarżony nie szedłby niszczyć kolejnej szyby, a po przyjeździe policji wskazałby napastników a nie uciekał, stawiał opór. Innymi słowy wyjaśnienia oskarżonego w tej części są gołosłowne i stanowią przyjętą przez niego linię obrony. Natomiast jego nieracjonalne zachowanie jest następstwem działania narkotyków i alkoholu. Sąd dał wiarę zeznaniom M. S. (2), M. B. (1) i P. Z. bowiem są obiektywne logiczne i spójne. Znajdują one potwierdzenie nie tylko w nagraniu z monitoringu, ale i logice sytuacji oraz w wyjaśnieniach oskarżonego. Nie było żadnych napastników i oskarżony nie szukał pomocy o czym świadczy jego agresywne zachowanie wobec policjantów przy zatrzymaniu. Sąd pominął zeznania B. L. i G. S. bowiem nie wnoszą nic istotnego do sprawy.

W tym stanie rzeczy wina oskarżonego nie budzi wątpliwości. Przepięstwo

z art. 288 § 1 kk popełnia ten kto cudzą rzecz niszczy, uszkadza lub czyni niezdatną do użytku. Jeżeli sprawca popełnia w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności dwa lub więcej przestępstw dopuszcza się ciągu przestępstw określonego

w art. 91 § 1 kk. Oskarżony w warunkach art. 91 § 1 kk dopuścił się przestępstwa

z art. 288 § 1 kk w ten sposób, że w dniu 13 kwietnia 2017 roku w G. przy

ul. (...), dokonał umyślnego uszkodzenia mienia w markecie K. działając w ten sposób, że uderzając w przesuwne drzwi wejściowe do marketu spowodował pęknięcie w nich szyby, powodując stratę w kwocie 2.000 zł na szkodę firmy (...).K. siedzibą we W., oraz, w tym samym dniu w G. przy ul. (...), dokonał umyślnego uszkodzenia mienia w budynku Banku (...), wybijając szybę

w drzwiach zapasowych do budynku Banku, co spowodowało stratę w kwocie 1.000 zł na szkodę Banku (...) w G..

Za to Sąd wymierzył karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Przy wymiarze tej kary Sąd miał na względzie jako okoliczności obciążające działanie pod wpływem narkotyków

i alkoholu, uporczywości w działaniu polegającą na wielokrotnych próbach zniszczenia drzwi marketu co świadczy o determinacji oskarżonego i dużym nasileniu złej woli. Nie bez znaczenia jest także i to, że oskarżony wyrządził pokrzywdzonym znaczne szkody, których w żaden sposób nie naprawił. Jako okoliczność łagodzącą Sąd uznał uprzednią niekaralność oskarżonego, która przekonała Sąd, że niniejsza sprawa jest incydentem w jego życiu . Dlatego też Sąd zawiesił mu wykonanie kary na rok próby. Czy oskarżony skorzysta z danej mu szansy zależy od oskarżonego. Konsekwencją uznania oskarżonego za winnego jest nałożony na niego obowiązek naprawienia szkody opisany w pkt 3 wyroku. Skoro popełnione przez oskarżonego przestępstwo było związane ze spożywaniem alkoholu – Sąd zobowiązał oskarżonego do powstrzymywania się od jego nadużywania.

O kosztach orzeczono po myśli art. 624 § 1 kpk.