

Sygn. akt II K 535/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 września 2018 r.

Sąd Rejonowy w G. - II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Beata Malinowska

Protokolant: Natalia Tomaszewska

Prokurator: Mikołaj Tybureczy

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 22.02.2018 r., 7.09.2018 r. sprawy

H. P., s. J. i E., ur. (...) w G., zam. (...)-(...) G. ul. (...), PESEL (...), karanego

oskarżonego o to, że:

działając w G. w okresie od 10.02.2012 r. do 31.03.2012 r. w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem prowadząc własną działalność gospodarczą pod nazwą Usługi (...), wystawił na rzecz (...) Spółka z o.o. z/s w B. nierzetelne faktury:

- faktura nr (...) z dnia 10.02.2012 netto 48 500,00 zł VAT 11 155,00 zł
- faktura nr (...) z dnia 26.02.2012 netto 47 000,00 zł VAT 10 810,00 zł
- faktura nr (...) z dnia 29.02.2012 netto 46 320,00 zł VAT 10 653,60 zł
- faktura nr (...) z dnia 10.03.2012 netto 31 000,00 zł VAT 7 130,00 zł
- faktura nr (...) z dnia 20.03.2012 netto 29 000,00 zł VAT 6 670,00 zł
- faktura nr (...) z dnia 31.03.2012 netto 19 000,00 zł VAT 4 370,00 zł

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks,

o r z e k ł:

I. Oskarżonego **H. P.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu, tj. przestępstwa skarbowego z art. 62 §2 kks w zw. z art. 6 §2 kks i za to na podstawie art. 62 §2 kks wymierza mu karę grzywny w wysokości 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych przyjmując, że wysokość jednej stawki wynosi 80 zł (osiemdziesiąt złotych);

II. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 560,00 zł (pięćset sześćdziesiąt złotych 00/100) tytułem opłaty oraz zwalania go od ponoszenia wydatków postępowania którymi obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 535/17

UZASADNIENIE

Urząd Kontroli Skarbowej w G. przeprowadził kontrolę rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za okres od stycznia 2011r. do marca 2012r. w (...) sp. z.o.o. w B.. Pismem z dnia 10 grudnia 2014r. (...) w G. zwrócił się do Naczelnika Urzędu Skarbowego w G.

celem uzyskania informacji o kontrahencie (...) Sp. z o.o. –Usługi Remontowo-Budowlane (...) H. P.. W odpowiedzi uzyskano informację ,że (...) H. P. jest czynnym podatnikiem podatku od towarów i usług od 1 września 2012r. Nie odnotowano wpływu deklaracji rocznej o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy PIT-4R za 2012r. jak również informacji o dochodach oraz pobranych zaliczkach na podatek dochodowy PIT-11 za 2012r. Podatnik ten unika kontaktu z organami podatkowymi. Orzeczono mu zakaz prowadzenia działalności gospodarczej , lecz po jego zakończeniu H. P. zarejestrował działalność gospodarczą z dniem 4 lipca 2011r. W składanych deklaracjach VAT-7 nie deklarował żadnego przychodu. W dniu 28 listopada 2014r.inpektor kontroli skarbowej podjął próbę dokonania czynności sprawdzających w firmie (...) H. P. w G. . Czynności nie zostały dokonane gdyż H. P. przedstawił zwolnienie lekarskie. Nie stawiał się też w siedzibie US w G. celem złożenia wyjaśnień dotyczących prowadzonej działalności gospodarczej i nie przedłożył dokumentów księgowych. (...) H. P. w G. wystawił (...) Sp. z o.o. następujące faktury za wykonane roboty budowlane , wykończeniowe i żelbetonowe :

- faktura nr (...) z dnia 10.02.2012 netto 48 500,00 zł VAT 11 155,00 zł,
- faktura nr (...) z dnia 26.02.2012 netto 47 000,00 zł VAT 10 810,00 zł
- faktura nr (...) z dnia 29.02.2012 netto 46 320,00 zł VAT 10 653,60 zł
- faktura nr (...) z dnia 10.03.2012 netto 31 000,00 zł VAT 7 130,00 zł
- faktura nr (...) z dnia 20.03.2012 netto 29 000,00 zł VAT 6 670,00 zł
- faktura nr (...) z dnia 31.03.2012 netto 19 000,00 zł VAT 4 370,00 zł.

Spółka (...) ujęła je w rejestrach zakupów.

W czasie wystawiania faktur dla (...) Sp. z o.o. H. P. nie był uprawniony do wystawiania faktur VAT gdyż był zwolniony z opodatkowania podatkiem od towarów i usług. Nie złożył w Urzędzie Skarbowym w G. deklaracji VAT-7 za poszczególne miesiące 2011r. jak i za miesiące I-III 2012r. Dopiero od dnia 1 września 2012r. podatnik zrezygnował ze zwolnienia od podatku od towarów i usług. Za 2011r.podatnik złożył wspólnie z małżonką zeznanie PIT-36 , do którego dołączono 2 załączniki PIT-B H. P. i jego małżonki (obroty i koszty uzyskania przychodów zerowe). Za 2012r.podatnik złożył wspólnie z małżonką zeznanie PIT-36 , do którego dołączono 2 załączniki PIT-B H. P. i jego małżonki (u H. P. przychody zerowe , koszty uzyskania przychodów i strata w kwocie 1.083, 93 zł). H. P. nie składał deklaracji rocznej o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy PIT -4 R za 2012r. oraz informacji o dochodach oraz o pobranych zaliczkach za podatek dochodowy PIT-11 za 2012r. co wskazywało na brak zatrudnienia pracowników w firmie. H. P. w latach 2011-2012 nie zgłaszał pracowników do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Na mocy orzeczenia Sądu Rejonowego w Toruniu XIII Wydziału Gospodarczego z dnia 28 stycznia 2008r. wydanego w sprawie XIII Gzd 26/07 H. P. posiadał zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w latach 2008-2011. Z analizy PIT –B H. P. dołączonego do PIT-36 za 2012r. wynika ,że nie prowadził on działalności gospodarczej (potwierdzonej wystawionymi fakturami na (...) Sp. z o.o.) z uwagi na zadeklarowane zerowe przychody .Ponadto nie zatrudniał on pracowników ,którzy mogliby wykonać prace wskazane w treści faktur.

Wobec powyższego Urząd Kontroli Skarbowej w G. ustalił ,że (...) Sp. z o.o. dokonała obniżenia podatku należnego o podatek naliczony wynikający z faktur VAT wystawionych przez (...) P. J., (...) Sp. z o.o. oraz firmę (...) H. P. , które nie dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. M. Z. – Prezes Spółki nie wiedział na czym polegały te usługi i ile osób mogło wykonywać prace z firmy (...) H. P. . Nie wiedział też kto wykonywał te prace. Wskazany w dokumentach zakres prac był przedstawiony bardzo ogólnie

(dowód: protokół z badania ksiąg k- 2-25,decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w G. k- 26-57 , pismo k-58, 61,76, decyzja k-59, zaświadczenie k- 62, wnioski o wpis k- 63-66, potwierdzenie k- 67, postanowienie k-68, kserokopie faktur k- 77, 81, 85, 89,93, 96, 101, 104, 107, protokół k- 78-79, 82-83, 86-87, 90-91,94-95, 97-98, 102-103,

105-106, 108-109, dowód wypłaty k- 80, 84, 88, 92, raport kasowy k-99-100, kserokopie zeznań podatkowych k-147-162).

W dniu 7 czerwca 2016 r. Urząd Kontroli Skarbowej w G. skierował do Sądu akt oskarżenia przeciwko M. Z. – prezesowi zarządu (...) Sp. z o.o. w B. i M. W. – prokurentowi tej Spółki o czyny z art. 56 par. 1 kks i inne

(dowód: akt oskarżenia k- 188-194, 389-399).

Prokuratura Rejonowa w G. w dniu 25 września 2017r. skierowała do sądu akt oskarżenia przeciwko H. P. o czyn z art. 62 par. 2 kks w zw. z art. 6 par. 2 kks popełniony w okresie od 17 października 2012r. do 20 października 2012r

(dowód : akt oskarżenia z załącznikiem k- 384-387).

W toku postępowania przygotowawczego H. P. został poddany jednorazowemu badaniu sądowo-psychiatrycznemu. Biegli nie stwierdzili u niego objawów choroby psychicznej , upośledzenia umysłowego ani innego rodzaju zakłócenia czynności psychicznych . W chwili dokonania zarzucanego mu czynu miał zachowaną zdolność do pokierowania swoim postępowaniem oraz zdolność do rozpoznania jego znaczenia.

(dowód: opinia sądowo-psychiatryczna k- 346-347).

Oskarżony H. P. w toku postępowania przygotowawczego stwierdził ,że jest w złym stanie zdrowia i nie rozumie kierowanych do niego pytań. Wyjaśnił też ,że nie wie o co chodzi . Na rozprawie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego k- 403, 379, 305, 131).

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w których nie przyznał się do winy albowiem były one zupełnie sprzeczne z ustaleniami poczynionymi przez Urząd Kontroli Skarbowej w G. w trakcie kontroli w (...) Sp. z o.o. w B. odnośnie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za okres od stycznia 2011r. do marca 2012r. W toku kontroli jednoznacznie ustalono ,że w czasie wystawiania faktur dla (...) Sp. z o.o. H. P. nie był uprawniony do wystawiania faktur VAT gdyż był zwolniony z opodatkowania podatkiem od towarów i usług. Nie złożył w Urzędzie Skarbowym w G. deklaracji VAT-7 za poszczególne miesiące 2011r. jak i za miesiące I-III 2012r. Dopiero od dnia 1 września 2012r. podatnik zrezygnował ze zwolnienia od podatku od towarów i usług. Za 2011r. podatnik złożył wspólnie z małżonką zeznanie PIT-36 , do którego dołączono 2 załączniki PIT-B H. P. i jego małżonki (obroty i koszty uzyskania przychodów zerowe). Za 2012r. podatnik złożył wspólnie z małżonką zeznanie PIT-36 , do którego dołączono 2 załączniki PIT-B H. P. i jego małżonki (u H. P. przychody zerowe , koszty uzyskania przychodów i strata w kwocie 1.083, 93 zł). H. P. nie składał deklaracji rocznej o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy PIT -4 R za 2012r. oraz informacji o dochodach oraz o pobranych zaliczkach za podatek dochodowy PIT-11 za 2012r. co wskazywało na brak zatrudnienia pracowników w firmie. H. P. w latach 2011-2012 nie zgłaszał pracowników do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Na mocy orzeczenia Sądu Rejonowego w Toruniu XIII Wydziału Gospodarczego z dnia 28 stycznia 2008r. wydanego w sprawie XIII Gzd 26/07 H. P. posiadał zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w latach 2008-2011. Z analizy PIT – B H. P. dołączonego do PIT-36 za 2012r. wynika ,że nie prowadził on działalności gospodarczej (potwierdzonej wystawionymi fakturami na (...) Sp. z o.o.) z uwagi na zadeklarowane zerowe przychody . Ponadto nie zatrudniał on pracowników ,którzy mogliby wykonać prace wskazane w treści faktur. Wskazany w dokumentach zakres prac był przedstawiony bardzo ogólnie. Oskarżony w toku całego postępowania nie przedłożył zaś żadnych dokumentów świadczących o faktycznym wykonaniu przez niego tych prac jak i nie podał żadnych nazwisk pracowników , którzy dla niego pracowali i wykonywali te prace .

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadków M. Z. i M. W. albowiem nie znalazły one potwierdzenia w ustaleniach poczynionych przez Urząd Kontroli Skarbowej w G. w trakcie kontroli w (...) Sp. z o.o. w B. odnośnie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za

okres od stycznia 2011r. do marca 2012r. Ponadto przeciwko świadkom Urząd Kontroli Skarbowej w G. także skierował w tej sprawie akt oskarżenia o czyny m.in. z art. 56 par. 1 kks i inne. Świadkowie zeznali ,że pracownicy oskarżonego faktycznie wykonywali prace na budowach ale nie potrafili wskazać konkretnie kto był tym pracownikiem i jakie roboty wykonywał .

Sąd dał wiarę dowodowi z opinii biegłych lekarzy psychiatrów dotyczącej stanu zdrowia psychicznego i poczytalności H. P. . Opinia ta została wykonana w sposób wnikliwy i rzetelny przez specjalistów o odpowiednio wysokich kwalifikacjach. Nie ma zatem podstaw by kwestionować jej wiarygodność.

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów , pism , protokołów zgromadzonym w toku postępowania , uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zarówno wina oskarżonego H. P. jak i okoliczności popełnienia przez niego czynu nie budzą wątpliwości. Zebrane w sprawie dowody jednoznacznie wskazują , że oskarżony H. P. swoim zachowaniem wyczerpał znamiona umyślnego przestępstwa skarbowego z art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks działając bowiem w G. w okresie od 10.02.2012 r. do 31.03.2012 r. w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem prowadząc własną działalność gospodarczą pod nazwą Usługi (...), wystawił na rzecz (...) Spółka z o.o. z/s w B. nierzetelne faktury:

- faktura nr (...) z dnia 10.02.2012 netto 48 500,00 zł VAT 11 155,00 zł

- faktura nr (...) z dnia 26.02.2012 netto 47 000,00 zł VAT 10 810,00 zł

- faktura nr (...) z dnia 29.02.2012 netto 46 320,00 zł VAT 10 653,60 zł

- faktura nr (...) z dnia 10.03.2012 netto 31 000,00 zł VAT 7 130,00 zł

- faktura nr (...) z dnia 20.03.2012 netto 29 000,00 zł VAT 6 670,00 zł

- faktura nr (...) z dnia 31.03.2012 netto 19 000,00 zł VAT 4 370,00 zł.

Zdaniem Sądu orzeczona wobec oskarżonego kara grzywny w wysokości 70 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki za równoważnej kwocie 80 zł jest odpowiednia do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynu . Orzeczona kara spełni swą funkcję w zakresie prewencji ogólnej jak i funkcję represyjno – wychowawczą.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 624§ 1 kpk oraz art. 3 ust.1 ustawy z dnia 23.06.1973r. „o opłatach w sprawach karnych” (tekst jednolity: Dz.U. z 1983r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) biorąc pod uwagę sytuację rodzinną i majątkową oskarżonego oraz wysokość osiągniętych przez niego dochodów .