

Sygn. akt II K 890/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 grudnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w G.w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Beata Malinowska

Protokolant: stażysta Natalia Tomaszewska

w obecności Prokuratora ---

Po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 grudnia 2017 r. sprawy

D. W. - syna T. i R. z d. S., ur. (...) w G., zam. (...)-(...) G., ul. (...), przebywa Zakład Karny (...)w G., PESEL: (...) karanego,

oskarżonego o to, że:

w okresie z dnia 9 na 10 maja 2017 r. w godzinach 18:00 a 7:15 w G. na ul. (...) – parking niestrzeżony, po uprzednim wybiciu szyby bocznej od strony pasażera w pojeździe marki F. (...) o wyróżniku tablic rejestracyjnych (...) (...), wszedł do jego wnętrza skąd dokonał zaboru celem przywłaszczenia kompletu odzieży roboczej koloru zielonego oraz plastikowej reklamówki z zawartością umowy dzierżawy ziemi powodując straty o łącznej wartości 200 zł na szkodę J. L., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

tj. o czyn z art. 279 §1 kk w zw. z art. 283 kk

o r z e k ł

I. Oskarżonego **D. W.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu, tj. przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk i za to na mocy art. 283 kk skazuje go na karę **6 (sześciu) miesięcy** pozbawienia wolności;

II. Na mocy art. 46 §1 kk zasądza od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego J. L. kwotę 200,00 zł (dwieście złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 11 maja 2017 r. do dnia zapłaty tytułem naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem;

III. Zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 890 /17

UZASADNIENIE

D. W. urodził się (...) w G. , jest synem T. i R. z domu S. , posiada wykształcenie podstawowe , z zawodu jest spawaczem , nie pracuje, jest żonaty, posiada jedno dziecko , zam. G. , ul. (...), przebywa w Zakładzie Karnym (...)w G. . Był wcześniej karany sądownie

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego D. W. k- 18 , karta karna k- 21-22, odpisy wyroków SR w G. k- 39-53).

W dniu 9 maja 2017r. J. L. wrócił z pracy do domu ok. godz. 18.00 Samochód F. (...) o nr rej. (...) zaparkował na parkingu ,który znajduje się na poboczu jezdni naprzeciwko bloku mieszczącego się przy ul. (...) w G.. Samochód zamknął za pomocą kluczyka. Pojazd posiada zamek centralny oraz alarm. W samochodzie na tylnym siedzeniu

zostawił komplet odzieży roboczej , który tego dnia dostał z firmy w której pracuje tj. spodnie robocze koloru zielonego o wartości 30 zł, bluzę koloru zielonego o wartości 30 zł , bezrękawnik o wartości 40 zł oraz kurtkę o wartości 100 zł . Był to nowy komplet. Na tylnym siedzeniu była też reklamówka z zawartością umowy dzierżawy ziemi wystawiona na matkę J. L.

(dowód: zeznania świadka J. L. k- 1v-2).

W dniu 9 maja 2017r. wieczorem D. W. , będąc pod wpływem alkoholu, udał się na ul. (...) . Wybił szybę w drzwiach wejściowych , od strony kierowcy, pojazdu F. (...) o nr rej. (...) i z jego wnętrza zabrał odzież roboczą i reklamówkę.

Kiedy w dniu 10 maja 2017r. o godz. 7.15 J. L. udał się do swojego samochodu to zobaczył wybitą szybę w drzwiach wejściowych od strony kierowcy i stwierdził , że nie ma w samochodzie odzieży roboczej i reklamówki.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego k- 18v, 64, zeznania świadka J. L. k- 2, protokół oględzin pojazdu F. (...) k- 5-6, protokół odtworzenia utrwalonego zapisu wraz z płytą k- 54-60 , 11).

D. W. był wielokrotnie karany za przestępstwa w tym za przestępstwa przeciwko mieniu

(dowód: karta karna k- 21-22, odpisy wyroków SR w G. k- 39-53).

Oskarżony D. W. w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia zgodne z ustalonym stanem faktycznym

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego k- 18v, 64).

Wobec powyższego, zgodnie z treścią art. 335§ 2 kpk Prokurator umieścił w akcie oskarżenia wnioski o wydanie wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionej z oskarżonym kary bez przeprowadzenia rozprawy albowiem okoliczności popełnienia przestępstwa i wina oskarżonego nie budziły wątpliwości a oświadczenia dowodowe złożone przez oskarżonego nie były sprzeczne z dokonanymi ustaleniami (k. 64, 67). Zgodnie zaś z treścią art. 343 § 6 kpk Sąd uwzględnił wniosek Prokuratora.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego albowiem znalazły one w pełni potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym a w szczególności w zeznaniach świadka J. L. .

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka J. L. albowiem były one spójne i logiczne a także znalazły potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego.

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów, pism , protokołów i płyty CD zgromadzonym w toku postępowania uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zarówno wina oskarżonego jak i okoliczności popełnienia czynu nie budzą wątpliwości. Zebrane w sprawie dowody jednoznacznie wskazują , że oskarżony D. W. swoim zachowaniem wyczerpał znamiona umyślnego występku z art. 279 § 1 kk gdyż w okresie od 9 maja 2017r. godz. 18.00 do dnia 10 maja 2017r. godz. 7.15 w G. na ul (...) - parking niestrzeżony po uprzednim wybiciu szyby bocznej od strony kierowcy w pojeździe marki F. (...) o nr rej. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z jego wnętrza kompletu odzieży roboczej koloru zielonego i plastikowej reklamówki z zawartością umowy dzierżawy ziemi , powodując straty o łącznej wartości 200 zł na szkodę J. L. . W ocenie Sądu z uwagi na niewielką wartość zabranych przez oskarżonego z wnętrza pojazdu rzeczy czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi z art. 283kk .

Zdaniem Sądu orzeczona wobec oskarżonego kara 6 miesięcy pozbawienia wolności jest odpowiednia do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynu. Spełni swą funkcję w zakresie prewencji ogólnej jak i funkcję represyjno-wychowawczą.

Jednocześnie Sąd doszedł do przekonania , że nie ma podstaw do orzeczenia wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, albowiem brak jest w stosunku do niego pozytywnej prognozy na przyszłość świadczącej o tym, że pomimo niewykonania kary pozbawienia wolności , będzie przestrzegał porządku prawnego a w szczególności ,że nie popełni ponownie przestępstwa. Wskazuje na to zwłaszcza uprzednia wielokrotna karalność oskarżonego w tym także za przestępstwa przeciwko mieniu .

Na mocy art. 46 § 1 kk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego J. L. kwotę 200 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 maja 2017r. do dnia zapłaty tytułem naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem .

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ustawy z dnia 23.06.1973r. „O opłatach w sprawach karnych” (tekst jednolity: Dz.U. z 1983r. , Nr 49, poz. 223 ze zm.) biorąc pod uwagę sytuację rodzinną i majątkową oskarżonego a także fakt ,że przebywa on obecnie w zakładzie karnym.